

Т.А. Абракова

**Кафедра, преподаватель, студент:
изучение отечественной истории
(опыт методической работы по оценке
эффективности преподавания истории в вузе)**

Нижний Новгород

2013

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»

Т. А. Абракова

Кафедра, преподаватель, студент:
изучение отечественной истории
(опыт методической работы по оценке
эффективности преподавания истории в вузе)
Монография

Нижний Новгород

ННГАСУ

2013

УДК 372.016:94(47+57)

ББК 74.266.31

А 16

Рецензенты:

Белоус В.И. – доктор исторических наук, профессор (Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского)

Грехов А. В. – доктор философских наук, профессор (Нижегородская государственная медицинская академия)

Абракова Т.А. Кафедра, преподаватель, студент: изучение отечественной истории (опыт методической работы по оценке эффективности преподавания истории в вузе) [Текст] /Т.А. Абракова, под ред. А.А. Кулакова; Нижегород. гос. арх.-строит. ун-т – Н. Новгород: ННГАСУ, 2013, – 90 с.

Изложены результаты анализа анкетных опросов студентов, обучающихся на I–III курсах Нижегородского архитектурно-строительного университета (ННГАСУ), направленного на получение информации по восприятию и оценке школьного и вузовского курсов «История». Определены наиболее важные учебные темы для изучения. Рассмотрены представленные в студенческих анкетах методические рекомендации по совершенствованию преподавания истории в школе и в вузе. Систематизированы материалы, раскрывающие отношение студенческой молодёжи к событиям 1917–1991 гг. в истории России.

Методические материалы предназначены для преподавателей истории и гуманитарных дисциплин средней и высшей школы.

ББК 74.266.31

© Абракова Т.А., 2013

© ННГАСУ, 2013

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1. Участие кафедры отечественной истории и культуры ННГАСУ в профессиональной подготовке специалистов	5
2. Историческая действительность XX века в понимании студентов XXI века.....	13
3. Советское прошлое в мнениях студентов	25
4. Актуальность методической взаимосвязи преподавания истории в школе и вузе.....	39
5. Динамика восприятия вузовского курса «История» первокурсниками	62
6. Отношение к гуманитарным знаниям студентов технического вуза	76
7. Элективный курс «История советской культуры»: содержание и значение ...	82
Заключение.....	86
Список литературы	89

Введение

В последние два – три года в средствах массовой информации активно обсуждаются вопросы, связанные с интерпретацией событий истории России в XX в. и акцентами, которые необходимо расставлять в связи с этим в преподавании истории СССР в школе и в вузе. Имеются различные мнения, издано множество учебников по истории данного периода, которые содержательно отличаются друг от друга. В связи с этим необходимо не только объективное научное знание истории 1917–1991 гг., но и накопление опыта преподавания истории в вузе, связанного с тенденциями современного общества и образования.

Указанные аспекты научной и методико-педагогической деятельности в полной мере присутствуют в деятельности кафедры отечественной истории и культуры Нижегородского архитектурно-строительного университета (ННГАСУ) под руководством доктора исторических наук, профессора А.А. Кулакова. Одним из её итогов стало создание ряда трудов, представленных в данном издании. В них изложены особенности преподавания некоторых аспектов истории России 1917–1991 гг. в современном вузе. Приводятся также определённые представления преподавателя об уровне подготовке сегодняшних школьников и студентов по истории России IX–XXI вв.

Подготовка материалов большей частью выполнена доцентом к.и.н. Т.А. Абраковой, в подготовке статьи «Участие кафедры отечественной истории и культуры ННГАСУ в профессиональной подготовке специалистов» принимали участие профессор, д.и.н. А.А. Кулаков, доцент, д.и.н. А.А. Гордин.

1. Участие кафедры отечественной истории и культуры ННГАСУ в профессиональной подготовке специалистов

В Федеральном государственном образовательном стандарте III поколения (ФГОС III), переход к которому в настоящее время осуществляется в вузах страны, изложены новые принципы, которые в дальнейшем станут основой обучения студентов.

Важным новшеством вузовской практики преподавания дисциплин будет сокращение лекционных и практических часов, отведённых для усвоения, и увеличение объёма самостоятельной работы. В предлагаемых условиях преподавателям гуманитарных дисциплин необходимо корректировать направление и наполнение учебной деятельности студентов, ориентируя их в значительной мере на самостоятельное получение знаний. Предполагается также, что педагоги в данной ситуации будут работать не только на обучение, но и на развитие, воспитание личности. Данные перспективы в полной мере относятся и к дисциплине «История».

Одна из программ – проект, предложенный Министерством образования и науки Российской Федерации и академиком РАН А.О. Чубарьяном в 2009 г., предполагает новый подход к фактологии дисциплины. Он состоит в том, что в историю России включен обширный материал по всеобщей истории, также усилен раздел, связанный с мировой историей XIX–XXI вв. При этом воспитательные задачи дисциплины остаются прежними: развитие патриотизма, понимания основ гражданского общества. Однако в их круг вводятся и новые, например, формирование широких компетенций у студентов. Предполагаются также и значительные изменения в самостоятельной работе студентов.

Однако современная действительность существенно усложняет реализацию таких поставленных задач, так как студенты-первокурсники приходят в вуз с существенно разнящимся уровнем знаний по основным школьным предметам, что в полной мере касается и истории.

Изучение истории России в Нижегородском архитектурно-строительном университете (ННГАСУ) обязательно для студентов I курса всех специальностей. В ходе данного процесса преподаватель сталкивается с несколькими проблемами. Во-первых, студенты поступают в университет не только из разных частей Нижегородской области, регионов России, но также из других государств: Молдавии, Белоруссии, Казахстана, где зачастую национальная история преподаётся без какой-либо связи с российской. Во-вторых, огромную роль играет и введённый в нашей стране ЕГЭ, который исключил историю из числа предметов, необходимых как для итоговой школьной аттестации, так и для поступления в вузы. Результатом этого стало существенное снижение качества её преподавания. Соответственно, выпускники школ нередко лишь на минимальном уровне знают важнейшие исторические факты, не имеют навыка анализа причинно-следственных связей в истории России.

Вместе с тем обучение в вузе предъявляет к студентам более высокие требования, т.к. они сделали сознательный выбор в пользу высшего образования, которое должно дать не только профессиональные знания, но и развить исследовательские навыки, научное мышление.

Задача вузовского курса истории России состоит в углублении, некоторой специализации данного знания у первокурсников. Кроме того, исключая субъективные, личностные оценки, необходимо расширять их знания.

Однако указанные выше обстоятельства корректируют практику преподавательской работы. Возникает необходимость частично дублировать школьный курс, в ходе которого и даются знания, которые обучающиеся должны были уже получить ранее. Такой подход, естественно, снижает уровень, объём преподавания данной дисциплины в высшей школе.

Расширение тематического наполнения вузовского курса истории предполагает также и использование новых форм контроля знаний студентов. Одной из них является тестирование с использованием интернета. В ННГАСУ оно применяется как возможная альтернатива традиционному

итоговому экзамену по дисциплине, используется при проведении государственной аккредитации как вуза в целом, так и отдельных его специальностей.

Полезно обратить внимание на некоторые особенности содержания тестовых вопросов интернет-тестирования. Первое: значительная их часть ориентирована на знание различных политических, экономических, социальных, личностных аспектов истории СССР 1917–1991 гг. Второе: особое внимание акцентировано на событиях последнего десятилетия XX в. – начала XXI в., и это несмотря на то что современная историческая наука ещё не пришла к каким-либо их объективным оценкам. Последнее обстоятельство необходимо обязательно учитывать преподавателями при тематической корректировке курса.

В связи с этим возникает актуальная необходимость соединения требования нового ФГОС и качества преподавания истории в высшей школе. Исходя из приобретённого опыта, необходимо более широко применять междисциплинарный подход, на основе которого студенты вовлекаются в изучении истории XX века через «микроисторию»: исследование истории своего рода, семьи в контексте советской эпохи.

Подтверждают правильность данного подхода результаты широкой внеучебной работы кафедры отечественной истории и культуры. В ННГАСУ ежегодно проводятся тематические олимпиады, связанные с важнейшими событиями российской истории; команды университета – постоянные участники аналогичных соревнований регионального уровня. Например, команда студентов гуманитарно-художественного института (ГХИ) в 2012 году под руководством доцента, д. и. н. А.А. Гордина принимала участие в областной олимпиаде по истории России среди профильных факультетов. Итогом её участия в соревновании стало общекомандное третье и личное второе место.

Наряду с этим в процессе работы со студентами, направленной на изучение истории, преподаватели кафедры используют игровые технологии. Так, студенты ННГАСУ в 2012 г. участвовали в тематическом брейн-ринге

«История и культура России», открытой городской игре «Я – нижегородец». Кафедра совместно с клубом «Пробуждение» и библиотекой ННГАСУ регулярно проводит студенческие конкурсы, посвященные различной тематике. Так, в 2012 г. осуществлялись следующие мероприятия: конкурсы на лучшую реферативную работу, посвященную истории России, презентация «Имя Нижнего Новгорода», фестиваль, посвященный 400-летию нижегородского ополчения, тематический вечер в честь 75-й годовщины трансарктического перелета В.П. Чкалова и др.

Студенты ГХИ под руководством доцента, д. и. н. А.А. Гордина также участвовали в создании историко-культурных образовательных проектов: тематические экскурсии «Памятные места ополчения Нижнего Новгорода», «Соцгород Автозавода».

В традициях кафедры – совместные исследования студентов и преподавателей и дальнейшая апробация полученных результатов на научных конференциях. Студентке общетехнического факультета ННГАСУ К. Дресвяниковой, в 2012 г. участвовавшей во всероссийских конкурсах научных работ «Малая академия наук», «Юность, наука, культура», присуждено первое место в номинации «Экономика». Научным руководителем был доцент, д. и. н. А.А. Гордин.

Все вышеуказанные направления внеучебной деятельности преподавателей способствовали улучшению знаний студентов истории страны, расширению их личностного кругозора.

Вместе с тем одна из целей высшего образования состоит в активизации интереса студентов к научной работе как основы последующей трудовой деятельности. Одна из возможностей этого – привлечение их к проведению фундаментальных поисковых научно-исследовательских работ. Проект «Власть и общество в советской истории: взаимодействие региональной власти и населения (на материалах Нижегородского региона). Историография и источники», выполнявшийся кафедрой отечественной истории и культуры с 2010 по 2012 г., способствовал её реализации. В

исследовательский коллектив входили: д. и. н., профессор А.А. Кулаков, доцент Т.А. Абракова; аспиранты И.В. Рулева, Н.В. Устинова; студенты факультета международной экономики, права и менеджмента Н.О. Леванова, А.Г. Шарафутдинов. Разнообразный состав участников, внимание к начинающим со стороны состоявшихся учёных, способствовали повышению профессиональной подготовки студентов, развитию у них необходимых навыков научной работы, личностному развитию. Характерно в этом плане высказывание Н.О. Левановой об итогах её участия в проекте: «Благодаря ему, я смогла реализовать себя в исследовательской деятельности, а именно: в анализе событий советского периода истории в 20–60-е гг. XX в. Он позволил мне изменить отношение к отечественной истории: понять факты, которые раньше не знала, познакомиться с героями, которые и в наше время могли бы быть примером для подражания. Сравнение нашего времени и советского – очень увлекательное занятие. Мы живем в другую эпоху, но исследуя XX в., я выявила плюсы и минусы прошедших лет. Благодаря этому моя точка зрения на происходящие события стала более уверенной.

Студенты-участники защищали свои исследовательские работы на конференциях молодых ученых. Таким образом, они учились выступать на публике, адекватно представлять материал, знакомились с инновациями в различных сферах науки. Участие и выступления на конференциях сыграли в моей жизни немалую роль, при этом это не только знакомство с людьми, открытие для себя новых направлений деятельности, но и преодоление страхов при доказательстве своей точки зрения – все это было неотъемлемой частью проекта.

Хотелось бы, чтобы таких проектов было больше, так как они дают студентам и их руководителям толчок к саморазвитию. Если бы была возможность всё повторить вновь, я бы вновь приняла участие в подобном проекте. Еще раз выражаю благодарность всем организаторам и коллегам в данном проекте! Будет, что вспомнить! Это незабываемый опыт!»

В 2012 г. доцент, д. и. н. А.А. Гордин выиграл новый грант на проведение поисковых исследований молодыми учеными под руководством кандидатов наук. Проект «Социалистический город как историко-культурный феномен советской эпохи (на материалах соцгорода Горьковского автозавода. 1930 – середина 1960-х гг.)», соглашение № 14.В37-21.0492, будет реализовываться в 2012–2013 гг. исследовательским коллективом в составе: магистранта С.А. Варакина, студентов Е.А. Тамановой, А.А. Абоимовой, обучающихся в ГХИ. Участие студентов в реализации научных проектов, подобных вышеуказанным, даёт им возможность более глубоко узнать историю как Нижегородского края, так и всей страны.

Важная проблема, обсуждаемая сегодня – объективная оценка советской истории и отношение к нему общества. В соответствии с этим с 2010 г. кафедра проводит исследования, касающиеся изучения восприятия молодёжи советской истории 1917–1991 гг., выявление источников информации, при помощи которых они формируют представления о событиях тех лет. Эти и прочие вопросы могут рассматриваться с применением одного из социологических методов в историческом исследовании – опроса в форме анкетирования. При анализе полученных через анкеты сведений используются общие принципы количественного анализа. Работа проводилась доцентом Т.А. Абраковой при участии профессора, д.и.н. заведующего кафедрой А.А. Кулакова, аспиранта И.В. Рулёвой. В сборе данных участвовали студенты А.Г. Шарафутдинов и Н.О. Леванова.

Цель первого опроса, проведённого в 2010–2011 гг., состояла в выявлении отношения первокурсников к советскому периоду. Анализ результатов выявил общую тенденцию в стремлении большинства из них получать объективную, без каких-либо конъюнктурных запросов информацию о важнейших исторических событиях в жизни бывшего СССР и современного российского государства.

Цели второго этапа исследования, проведённого в 2011–2012 гг., состояли в изучении восприятия первокурсниками вузовского курса истории в

целом. Одной из его главных задач стало выявление периодов и тем российской истории, которые интересны студентам. Анализ полученных данных вновь выявил значительный интерес студентов к советскому периоду; вместе с тем их суждения совпадают с мнением предшественников 2010–2011 гг. Таким образом, материалы второго анкетирования полностью подтвердили выводы первого. С течением времени тематические предпочтения студентов фактически не изменяются. Особую заинтересованность они проявляют в разностороннем изучении советской и новейшей истории России.

В рамках опросов 2010–2012 гг. исследовались также другие методические вопросы, например, анализ представлений и источников информации разных групп учащейся молодёжи о советском прошлом России или особенности восприятия первокурсниками школьного и вузовского курсов истории и тех изменений, которые, по их мнению, необходимо в них внести; материалы, которыми пользовались студенты при подготовке к практическим занятиям, зачёту и экзамену по истории. Данные ответы представили обширный материал для анализа. Проведение анкетирования позволило также выявить и некоторую скрытую информацию об особенностях современной школы, о том, как в условиях сегодняшней действительности следует преподавать историю, о представлении об идеальном учителе и методиках преподавания, желательных для него и пр.

Итогом данных исследований стало изучение динамики изменения взглядов студентов на роль истории в школьном и вузовском образовании. Были проанализированы мнения как первокурсников, так и старшекурсников. Выявлено понимание ими того факта, что современная учебная литература содержит противоречивые мнения и суждения, которые не обоснованы и не подтверждены точными знаниями, историческими источниками, архивными материалами. В настоящее время, на наш взгляд, в ней зачастую излагаются фактически позиции, суждения, мнения авторов учебников и политических деятелей по отдельным событиям. Складывается

впечатление, что имеется множество оценок, но мало объективности, которая не позволяет выработать обучающимся достоверное суждение о советской истории. На основании имеющихся современных политических взглядов, часто противоречащих друг другу, проблематично будущему специалисту не предвзято оценить значимые исторические события 1917–1991 гг.

Проведённые исследования позволяют проследить, как меняется отношение студентов к гуманитарному знанию в целом и истории в процессе определённого периода обучения в вузе, накопления суммы профессиональных знаний, психологического взросления. Можно понять, как усиливается значимость приобретенных гуманитарных знаний для дальнейшей профессиональной подготовки будущего специалиста.

Обобщённые результаты проведённого исследования могут иметь большое значение как для школьных, так и для вузовских преподавателей при обязательной, по нашему мнению, тематической и методической корректировке преподавания курса истории России.

Накопленный кафедрой отечественной истории и культуры ННГАСУ опыт научно-исследовательской и воспитательной работы позволяет ей участвовать в рассмотрении актуальных вопросов современности. К таким относятся, например, вопросы о роли истории в формировании общественного сознания, о механизмах, которые необходимо задействовать для этого, каковы аспекты коллективной памяти населения о событиях 1917–1991 гг. в СССР и др.

Учебная и внеучебная деятельность кафедры способствует повышению интереса студентов ННГАСУ к истории России, которая, в свою очередь, способствует их личностному культурному росту, формированию гражданской позиции.

2. Историческая действительность XX века в понимании студентов XXI века

Среди важных проблем, обсуждаемых российскими политиками и обществом в целом, – объективная оценка и отношение к советскому прошлому. В соответствии с этим представляется особенно важным исследовать восприятие событий 1917–1991 гг. молодёжью, выявить источники, формирующие знания о них.

Современные исторические исследования проводятся при помощи междисциплинарных методов. Проблема совершенствования знания о российской истории XX в. также может быть рассмотрена с применением одного из социологических методов в исторических исследованиях – анкетирования. Изучение полученных таким образом данных проводится на основе общих принципов количественного анализа, использование которых позволяет получать не только открытую, но и скрытую информацию.

Для практического решения вышеуказанной проблемы была разработана анкета, в которой содержался ряд вопросов, ответы на которые желательно было получить в развёрнутой форме:

1. Ваше отношение к российской истории 1917–1991 гг.

2. Каковы источники, сформировавшие Ваши представления об этом историческом периоде? (Выделите ответы по степени наибольшей важности; в подвопросах «б» и «в» укажите названия или содержание произведений: а) школьные, вузовские учебники; б) художественные фильмы; в) документальные фильмы, публицистические передачи; г) беседы с представителями более старшего поколения; д) ресурсы и публикации интернета; е) другие источники.

3. Укажите наиболее интересные для Вас события и исторического деятеля советской истории.

Первый этап исследования был проведён в 2010–2011 гг., в ходе которого были опрошены 302 человека: школьников – 67, первокурсников ННГАСУ – 235 человек.

Методика проведения анкетирования была следующей: ученики школ и студенты первого курса ННГАСУ опрашивались письменно в ходе уроков и лекционного времени. Основная задача анкетирования состояла в изучении отношения молодёжи к советской истории XX века, выявления основных источников формирования представлений о ней.

Анализ анкет школьников показал, что *основные источники формирования их исторических знаний* следующие: учебники (упоминаются в 44 из 67 анкет); художественные и документальные фильмы, соответственно 26 и 24 раза, такие как «Брестская крепость», «Туман», «А зори здесь тихие» и т.д. Из художественной литературы – «Тихий Дон», «Поднятая целина» М. А. Шолохова, «Белая гвардия» М. А. Булгакова и т.д. Часть из них указала, что важную роль в формировании знаний играют СМИ. Имели место также анкеты лишь с общим ответом: «... Историей не интересуюсь». Школьники на момент проведения опроса ещё не завершили изучение истории XX в., поэтому ответ на вопрос об отношении к событиям и деятелям 1917–1991 гг. не был дан.

Далее в статье представлены сведения о некоторых из особенностей формирования исторического сознания первокурсников ННГАСУ.

Обработка анкет данной группы показала, что палитра мнений об истории 1917–1991 гг. в целом очень разнообразная. Значительная часть студентов высказалось об этом периоде положительно. Превалирующими оказались следующие оценки: рассматриваемая часть истории «... укрепила роль России в мире, показала её преимущества», «... в XX веке развивались различные области науки, экономика, духовная сторона общества».

В меньшем количестве присутствует и отрицательное восприятие: «... Один из мрачных периодов. Постоянный контроль и надзор, нечеловеческий труд, угнетение личности, ... ссылали в ссылки, сажали в тюрь-

мы, многим писателям и учёным пришлось уехать из страны из-за репрессий со стороны власти». Излагаются и мнения, в которых сделана попытка объективно, с учётом особенностей исторического периода оценить эпоху: «... С одной стороны, было много кровопролития. С другой, я осознаю, что преобразования были необходимы и невозможны без отрицательных моментов».

Первокурсники также в своих анкетах отметили, что в большей степени им интересна история второй половины XX в. Причины подобного отношения следующие. Во-первых, именно она, по их мнению, является основой современной России; во-вторых, « ... это история наших бабушек, дедушек, родителей». При этом особенно близка для них история последних советских десятилетий. Представленное ниже мнение наиболее полно отражает взгляды этой части студентов: « ... Мы родились в конце той эпохи, она дала нам какие-то мысли, взгляды, нормы по поводу советской жизни».

Интерес к советской эпохе связан также с тем, что она наполнена множеством героических личностей, событий, примеру которых хотелось бы подражать. Важнейшими и наиболее значимыми её событиями являются Вторая мировая и Великая Отечественная войны.

Вместе с тем как о «событиях, существенно отразившихся на скорости и способе развития государства», студенты высказались относительно октября 1917 г. и прихода к власти большевиков, перестройки и распада СССР, индустриализации и «оттепели» Н. С. Хрущёва.

Неоднозначный материал получен по вопросу анкеты, который касался деятеля советской истории, вызывающего интерес студентов. В целом отмечено, что именно через отношение к деятельности лиц XX в. складывалось их отношение ко всему советскому периоду. Наиболее часто в ответах фигурировал И.В. Сталин (93 упоминания в 235 анкетах первокурсников). Внимание к его личности достаточно четко поясняют следующие характерные высказывания: « ... Однозначного мнения нет. Некоторые факты, которые известны о нём, ужасают: различные гонения, репрессии,

преследования, жестокие расправы – дают повод думать о нём как о деспоте. Но народ его любит: о нём можно услышать много хороших отзывов. Даже моя бабушка говорила о нём с большим восхищением. Именно эта неоднозначность и некая неизвестность меня и интересует. Хочется просто узнать, каким же именно человеком он был». «Он мог держать всех у своих ног. Из аграрно-развитой страны сделал индустриальное государство с огромной военной мощью. Привел Россию к победе над фашистской Германией. Методы сталинского правления не всегда можно назвать мягкими, но результаты его деятельности я считаю впечатляющими».

Таким образом, высказывания первокурсников совпадают с имеющимся в современном российском общественном сознании представлением о роли И.В. Сталина. Оно связано с нестабильной ситуацией в стране, вниманием, которое имеется к этой фигуре на телевидении, в кино, интернете.

Далее в анкетах по частоте упоминаний следуют соответственно В.И. Ленин – 34 из 235, Б.Н. Ельцин – 14, Г.К. Жуков – 13, Ю.А. Гагарин – 8, Н.С. Хрущёв – 6, Л.И. Брежнев – 5, М.С. Горбачёв – 4, А. Гитлер – 7. Были названы деятели советской культуры: В.В. Маяковский, А. И. Солженицын, В.С. Высоцкий. Упоминались также лица, связанные с предреволюционной историей России: Николай II, П.А. Столыпин, Г.Е. Распутин и пр.

Анализ данных анкет позволил выявить основные *источники представлений студентов* и сравнить их с восприятием школьников. Они следующие: художественные и документальные фильмы, публицистические передачи, школьные учебники, фильмы, беседы с представителями старших поколений, ресурсы и публикации Интернета, вузовские учебники. Источники представлены в соответствии с приоритетами ответов, указанными в 235 анкетах.

Полученные сведения позволяют составить представление о том, как формируются знания о советской эпохе в сознании современных студентов. Некоторые из них выделяют следующие важные моменты в создании личного отношения к данному периоду. Превалирует такое мнение: « ... Пред-

ставление о советских временах у меня сформировалось ещё в самом детстве, по рассказам родителей, живших в то время. Далее я смогла сама дать оценку происходившему в СССР, т.к. этот период проходили в школе. Он меня заинтересовал, и я начала смотреть фильмы тех времён». Или: «Учебники как школьные, так и вузовские представляют в большинстве случаев лишь факты. Публицистические передачи и документальные фильмы – главные для меня пункты. Это возможность послушать мнения образованных людей, которые жили в это время, и на этом выстроить собственное».

Анализ ответов первокурсников позволил выявить следующую последовательность в формировании комплекса знаний по истории СССР: художественные и документальные фильмы, публицистические передачи, школьные учебники, беседы с представителями более старших поколений, Интернет. Представляется необходимым проанализировать, каким студентки видят советский период, воспринимая таким образом сведения о нем.

Обращает на себя внимание тот факт, что значительная часть студентов в основе собственного восприятия советской истории выделила *художественные фильмы*. Этот интерес обобщенно выражается так: «... удобный способ, чтобы узнать об истории определённого периода». Они называли и те фильмы, которые оказали наибольшее влияние. Характерно, что наиболее часто упоминаются картины военной тематики, обладающие значительной степенью воздействия. В анкетах указывались «А зори здесь тихие» С. Ростокского, «Брестская крепость» А. Котта. Общие впечатления о картинах таковы: «... фильм показывает огромную любовь к Родине, готовность к самопожертвованию» и «... мощный фильм, понравился. После его просмотра можно начинать ненавидеть фашистов».

Имеются упоминания и о других значимых фильмах: «В бой идут одни старики» Л. Быкова, «Они сражались за Родину», «Два бойца» Л. Лукова, «Судьба человека» С. Бондарчука, «Освобождение» С. Озерова. Причина внимания именно к ним объясняется так: «... показана сплочённость, дружба народов вне зависимости от национальности». Имеются в анкетах и свиде-

тельства, указывающие на то, что молодые люди интересуются и современными картинами этой тематики. Это «Ленинград», «На безымянной высоте», «В августе 44-го», «Мы из будущего», «Утомлённые солнцем. Предстояние», «Звезда». Из этого перечня следует, что представление о Великой Отечественной войне формировалось на основе тех фильмов, которые были сняты талантливыми советскими и российскими кинорежиссёрами, которые смогли достаточно реалистично отразить тяготы Великой Отечественной войны и героизм солдат, населения великой страны. Обобщённое мнение о значении данных фильмов следующее: «... военные фильмы формируют чувство долга и гордости за свой народ».

Однако некоторые картины, снятые талантливыми российскими кинорежиссёрами, искажают картину военной действительности, что также влияет на представления молодёжи. Суждение о картине «Поп» В. Хотиненко, вышедшей в 2010 г.: «В советское время была попытка уничтожить православие (рушились церкви, изгонялись священники). Я думаю, если бы не Великая Отечественная война, то оно было уничтожено. Ведь немцы, хоть и были жестоки, но священников не трогали».

Образ гражданской войны в сознании студентов также создан при помощи кинематографа и телевидения на основе таких разнообразных картин, как «Чапаев», «Офицеры», «Тихий Дон», «Белое солнце пустыни», «Вечный зов», «Два капитана», «Адмирал», «Свадьба в Малиновке», «Неуловимые мстители».

Обращает внимание и тот факт, что молодёжи интересны и те фильмы, в которых показана жизнь «... простого советского человека». Среди них следующие: «Максим Перепелица», «Девчата», «Весна на Заречной улице», «Берегись автомобиля», «Гараж», «Иван Васильевич меняет профессию», «Операция Ы и другие приключения Шурика», «Полосатый рейс», «Любовь и голуби», «Москва слезам не верит», «Калина красная». Причины внимания к данной тематике следующие. Во-первых, это те первые фильмы, которые они смотрели вместе с родителями, бабушками и дедушками. Во-вторых,

картины были сняты именно в советское время и поэтому « ... наглядно показывают жизнь, культуру и мировоззрение людей того периода». В-третьих, молодые люди интуитивно отмечают и их содержательность, высокое качество режиссуры: художественные фильмы о советском периоде «очень добрые и душевные», « ... наполнены патриотизмом, жизнелюбием, какой-то простотой и легкостью. Даже рабочие, которые трудятся в цехах и устают, показаны преуспевающими, имеющими всё для счастья».

Опираясь на вышеизложенные факты, можно сделать следующие выводы о причинах такого большого интереса молодёжи к советским фильмам. Главная из них состоит в том, что мастера режиссуры создавали картины, в которых пропагандировались подлинные ценности человеческой жизни, а их содержание настолько точно передаёт некоторый оптимизм того времени, что они продолжает увлекать и молодых зрителей.

Проведённый анализ данных, полученных из 235 анкет первокурсников, выявил их интерес и к современным *публицистическим и историческим телепрограммам*. Они указали, что по возможности смотрят документальные фильмы каналов BBC, «Discovery», «History», «National geographic», «365 дней», «Звезда», «Культура». Просматривались первокурсниками и авторские циклы документальных передач Л. Парфёнова, Л. Васильевой «Кремлёвские жёны», В. Вульфа «Мой серебряный шар», программы «Суд времени».

Студенты отметили, что исторические *интернет-ресурсы* («Википедия», библиотека Кирилла и Мефодия и пр.) использовались при подготовке к практическим занятиям. Обобщенные мнения о роли всемирной сети следующие: « ... удобно пользоваться. В любое время можно найти полезную для себя информацию», « ... захожу, если надо найти ответ на вопрос, выучить».

Систематизация этой части данных, полученных через анкетирование студентов, позволяет утверждать, что телевидение в настоящее время играет исключительную роль в процессе формирования представлений молодёжи о

периоде 1917–1991 гг. Используя ресурсы советского кинематографа и современной публицистики, оно формирует особый образ прошедшей эпохи. Многие российские семьи сегодня не могут приобрести компьютер, поэтому возможности Интернета не являются основополагающими для исторического познания и процесса формирования представлений о советской действительности.

В качестве главного источника исторических знаний 126 студентов указали *школьные* и лишь 45 упомянули *вузовские учебники*. Причину такого проявления большинство видит в следующем: «... в них более понятно изложен материал», «... каждая страница разобрана с нашим учителем, который старался донести до нас все идеи». Присутствуют и другие мнения: «... Школьные учебники последние два года были ужасными. Мне больше нравятся учебники для университетов – там более грамотно изложен материал».

В одной из анкет представлено мнение, характеризующее значимость всех источников информации для формирования исторических знаний студента: «Учебники, по которым занимаешься и в школе, и в вузе, несут только ту информацию, которую дали их авторы. Поэтому я не полностью доверяю учебникам. Много я узнаю из Интернета: читаю разные мнения, мысли, варианты. У меня складывается своё собственное мнение, а потом я делюсь им с друзьями. Фильмы передают что-то необычное, захватывающее, интересное, что мы не видели своими глазами. Особенно я люблю, когда обсуждают эти темы люди старше, чем я, например, в автобусе, дома и пр. Если что-то не поняла, я спрашиваю, мне отвечают».

Студенты отметили, что *общение с представителями более старших поколений* в значительной мере способствует формированию взглядов на события 1917–1991 гг. При этом первокурсники воспринимают историю через чувства. Наиболее точно это выражено в следующем мнении: «... Историю лучше изучать, беседуя с кем-либо, т.к. ты представляешь картину происходящего, видишь эмоции говорящего и так можно увидеть не только события, но и внутреннее состояние».

Часть их подчеркнула, что интерес к истории России XX в. появился в школе через беседы на уроках и факультативах с учителем. Характерно такое суждение: « ... Для меня началом всего явилось общение с людьми, которые смогли заинтересовать и достаточно хорошо объяснить материал. Это были школьные учителя. Они умели так ставить вопросы, которые мы разбирали на уроках, что мне самой хотелось найти материалы в учебниках других авторов или в каких-то докладах, работах, чтобы подробно, с различных сторон, увидеть какое-либо событие». Многие из них указывали и на аналогичную роль преподавателя истории в университете.

Таким образом, современные педагоги продолжают играть особую роль в формировании мировоззрения обучающихся и их воспитании. В процессе общения они передают знания, используя личностные факторы. Это отношение и интерес к предмету, понимание и собственный опыт проживания и переживания каких-либо событий XX в. Данный подход к преподаванию увлекает, мотивирует студентов к более глубокому изучению советской истории.

Сведения, полученные из анкет, позволяют также утверждать, что важную роль в процессе расширения интереса к истории России играет и внутрисемейное общение. Характерны такие суждения: « ... XX век – это время, когда жили наши родители, дедушки и бабушки. Я всегда с интересом слушаю рассказы об их детстве, жизни в советское время», « ... узнать, с какими тяготами они боролись – значит, понять их самих, относиться к ним с большим уважением».

Мнения родителей о более близких временных периодах советской истории также интересны студентам. Именно от них они получают первоначальные знания, например, «о социальном и экономическом развитии страны в застойные времена», учатся сопоставлять различные мнения, оценивать исторические события: « ... прабабушка и родители по-разному отзываются о советской истории XX в.».

Первокурсники назвали значимым и личное общение с ветеранами, которое способствовало совершенствованию знания о роли СССР во Второй мировой и Великой Отечественной войнах. Представлены характерные мнения: «К нам в школу приходили ветераны: всегда любил слушать рассказы фронтовиков», «... проводил личные беседы с ветеранами, навещал и помогал, пусть и в мелочах. Но так мы ещё хоть как-то можем сказать им спасибо». Многие студенты в ответах на один из вопросов анкеты высказывались так: «... В Великой Отечественной участвовал дедушка, который умер в 1992 г. О его войне рассказывала бабушка, которая её тоже пережила, но в ней не участвовала. Именно дедушку я считаю деятелем советского периода, ведь в войне от каждого многое зависело».

Проведённый анализ материала, изложенного в анкетах, позволяет сделать вывод о том, что в современных российских условиях сохраняется традиция передачи исторического опыта и знаний от старшего поколения к младшему.

Студенты подчёркивали, что многое в исторических представлениях почерпнули из отношения к советской действительности бабушек, дедушек, родителей. Следовательно, некоторые из аспектов их восприятия включаются в мировоззрение современных молодых людей. Отмечается, соответственно, следующее: «... Бабушка крайне позитивно отзывается о советском периоде. Она говорит, что жить было проще, а уровень жизни – выше».

Основные черты, которые, по представлениям первокурсников, характеризуют эпоху 1917–1991 гг. Опираясь на знания, полученные в школе, они в полной мере осведомлены о разнообразных репрессиях власти по отношению к населению, недостатках политической и экономической жизни страны. Вместе с тем молодые люди выделяют и лучшее в советском образе жизни, пропагандировавшееся государственной идеологией: существовало «единство государства», сплочение народов и «целые поколения воспитывались на одних и тех же идеалах», поэтому «людей

объединяла и работа, и отдых, а различные национальности нигде не ущемлялись».

Достаточно часто в анкетах обращается внимание и на нравственные начала: « ... моральные устои были намного лучше», « ... люди в то время были другие: они были добрее и думали об общественной пользе». Присутствует и идеализация: этот период представляется временем, когда « ... чувствовалось участие власти в жизни людей, её некий контроль», « ... всё принадлежало народу, было бесплатное образование, обеспеченность жильём и работой», « ... не было коррупции, взяточничества, всё было качественно».

Вышеизложенное позволяет утверждать, что такая передача исторического опыта содержит ещё один важный аспект. Оценивая прошлое, старшее поколение высказывается и в отношении современной российской действительности, что также проявляется в суждениях молодых. Поэтому образ последних десятилетий существования СССР, сформированный в восприятии некоторой части первокурсников ННГАСУ, выглядит следующим образом. «До 1991 г. время было спокойным, характеризовалось постоянством. Мама всегда говорит, что в годы их юности жизнь была лучше. Да, был дефицит, многое не позволялось, но было спокойно – была уверенность в завтрашнем дне. Цены были соизмеримы с зарплатами. Мама подрабатывала на 3 курсе медакадемии и могла на стипендию и зарплату полностью себя обеспечивать». Или: «Продукты, которые можно было достать только у особых людей, были отрицательным моментом. С другой стороны, небогатые могли получить квартиры, пусть даже отстояв годы в очереди. Зато люди средних слоёв не стремились стать богатыми преступными путями», « ... в советское время были успехи в спорте, на олимпиаде». Сейчас, по мнению многих студентов, стране нужна «железная рука, которая указала бы направление движения – вперед».

Проведённый анализ представлений обучающейся молодёжи о советской истории позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, интерес к ней связан с тем, что та эпоха наполнена множеством событий,

героических личностей, примеру которых хотелось бы подражать. К сожалению, современная российская действительность не предоставляет возможностей для реализации данного стремления. Во-вторых, при изучении данного вопроса проявляется ещё одна проблема сегодняшнего дня: отсутствие объединительной идеи или исторического достижения, на основе которых общество могло бы сплотиться.

Идеализированный образ советской действительности, который первокурсники воспринимают через старших родственников, достаточно полно отражает общественное недовольство социальной ситуацией, которая сложилась в настоящее время в России.

Изучение результатов анкетирования части студентов–первокурсников ННГАСУ позволяет сделать выводы об их восприятии и отношении к советской истории XX века, выработать на основе этого некоторые методические рекомендации. Так, преподавателям при изложении вузовского курса истории России необходимо уделять значительно большее внимание непосредственно истории второй половины XX века, которая более интересна и значима для формирования личности современной молодёжи.

Возможности для этого имеются следующие: многостороннее рассмотрение роли исторических деятелей XX века; обращение к воспоминаниям об изучаемом периоде близких родственников студентов, «иллюстрациям» к советской истории, представляемые кинематографом, телевидением, художественной литературой. Данный подход позволит исключить у студентов вузов одностороннее восприятие событий 1917–1991 гг. и подвигнет к размышлениям об их непосредственном участии в создающейся истории России XXI века.

История как учебная дисциплина воспитывает личность. Особая роль в этом по-прежнему принадлежит педагогам, которые создают гражданскую позицию, передают основы государственной идеологии. Именно педагоги способствуют улучшению качества современного образования, в котором

должна чётко прослеживаться связь с формированием и воспитанием личности.

Неизменной также остаётся роль семьи в процессе сохранения и передачи исторического опыта. История создаёт коммуникацию и обеспечивает преемственность между поколениями, играет важную роль в сохранении традиций общества.

3. Советское прошлое в мнениях студентов

В статьях, изложенных выше, рассматривалось отношение студентов I курса к историческим событиям XX в. Ниже (как второй этап) приводятся данные по исследованиям, проведённым в 2010–2011 гг. Выполнялся опрос студентов III–V курсов, студентов заочной формы обучения и выпускников вузов, в котором участвовало 202 человека.

Изучение их исторических представлений в качестве единой исследуемой группы представлялось целесообразным с учётом социально значимых факторов: возраст 20–21 год, образование незаконченное высшее, многие из них совмещают учёбу с работой, что способствует в значительной мере утверждению их жизненных позиций и формированию собственного мировоззрения.

Вполне целесообразным было в составе данной группы рассмотреть также восприятие советского прошлого и студентами заочной формы обучения. Часть из них имеет среднее специальное или высшее образование, а дополнительное вузовское обучение необходимо им для совершенствования профессиональных знаний и карьерного роста. При этом они уже обладают определённым жизненным опытом, а имеющийся образовательный уровень сформировал необходимые для исследования базовые представления о советской истории.

Дополнительной частью исследуемой группы стали студенты V курса исторического факультета Арзамасского педагогического института, а также

недавние выпускники вузов, участники социальных сетей, ответившие на вопросы анкеты через Интернет. Возраст большинства из них также составляет 20–21 год, однако участвовали в опросе и представители более старшей возрастной группы от 34 до 61 года.

Данная составная исследовательская группа имеет следующие общие характеристики: возраст, образовательный уровень – незаконченное или высшее образование, начало трудовой деятельности. Содержание вопросов осталось прежним, однако важной задачей стал анализ понимания исследуемой группой истории СССР через важнейшие события. Одновременно изучалось отношение к государственным деятелям с целью сравнения их мнения с полученным ранее от студентов-первокурсников ННГАСУ. При этом особое внимание уделялось высказываниям, касающимся следующего вопроса анкеты: «Укажите наиболее интересное для Вас событие и деятеля советской истории». Далее представлены результаты анализа основных тенденций, изложенных в ответах данной группы опрошенных.

Суждения разнообразны и имеют комплексный характер: в них они стремились оценить политический строй, внутреннюю и внешнюю политику, деятельность отдельных исторических личностей.

Часть участников опроса имела некоторые затруднения при ответе: «Сложно судить о времени, в котором ты не жил.», «Для меня вся история делится на два этапа: то, что смог застать лично и всё остальное. При этом неважно, о каком периоде развития нашей страны идёт речь. Одно дело, когда ты читаешь книги, учебники, слушаешь историков, и совсем другое, когда «живёшь в истории».

В соответствии с этим часть опрошенной группы, как и ранее студенты-первокурсники, ограничилась лишь общими суждениями. Встречаются противоположные мнения. С одной стороны, по их мнению, это был важнейший этап истории, связанный с мощнейшей державой – СССР, нового советского общества, его мировоззрения, менталитета, культуры и пр. С

другой: «В советской истории больше негативного, и этот негатив практически перевешивает хорошие моменты, которые были в этот период».

Имеются, например, такие противоположные высказывания: « ... Наша страна была ведущей державой на планете, ведь именно мы полетели в космос», и « ... советская цивилизация испортила людей: страх приучил их говорить одно, а делать другое, не проявлять инициативу, убивать ради дела и идеи».

Другие, старались учесть и объективно оценить весь комплекс событий 1917–1991 гг.: « ... В отношении к СССР нет середины. Половина населения ругает то государство: время, строй и пр., другая поёт ему дифирамбы. Но нельзя рассматривать этот отрезок времени как однозначно положительный или отрицательный. Нужно смотреть все его события. Безусловно, в советское время их произошло множество, и они останутся с нами навсегда».

Студенты IV–V курсов высказывались ещё более кратко, но взвешенно: « ... Испытываю уважение к великой стране и людям, жившим в ней».

Несмотря на стремление оценить советскую историю в целом, большинство опрошенных, так же как и первокурсники, сосредоточилось на рассмотрении именно *социальных вопросов жизни в СССР*.

В ответах студентов III курса значительно количество суждений о поддержке трудящихся в СССР: « ... любой мог получить от государства бесплатно квартиру, путёвку, медицинскую помощь, операционное лечение», « ... было самое лучшее образование». Имелись также « ... огромные возможности для саморазвития гражданина вне зависимости от его происхождения: каждый мог свободно и практически бесплатно заниматься во всевозможных кружках, секциях», « ... важно, что люди много читали», « ... в стране был интеллектуальный бум». Общее мнение данной части опрошенных: подавляющее большинство советского населения имело достойный уровень жизни.

В каждой анкете, полученной от обучающихся на IV курсе, присутствуют суждения о социальном развитии советского общества. В

целом, они почти полностью совпадают с указанными выше оценками, но усилены некоторые размышления, например, о причинах отсутствия в СССР коррупции, безработицы, расслоения населения; об обязательном профессиональном трудоустройстве выпускников, поощрения честных тружеников и пр. Превалирующий смысл мнений этих студентов таков: «Обеспечивались самое главное – работа и жильё, поэтому была стабильность. Пусть и было допущено много ошибок, но люди были равны. Я отношусь именно к этому положительно».

В анкетах пятикурсников в меньшей степени прослеживается интерес к социальной проблематике. Их высказывания носят краткий характер: «... всё делалось в советский период для развития государства и общества в целом», «... государству не была безразличной судьба народа, и оно заботилось о нём». Вместе с тем студенты заочной формы обучения не высказались каким-либо образом по данному вопросу.

В большинстве анкет всей исследуемой группы отмечалась объединительная роль государственной идеологии в укреплении новой сложившейся общности – советский народ. Так, указывалось: «Воспитание в Советском Союзе всегда было делом первостепенной важности», поэтому «... люди мыслили шире чем теперь, был крепче общий народный дух, любовь к Родине и чувство патриотизма». Итоговое мнение обозначено следующим образом: «... сейчас этого нет, а есть фривольность и вседозволенность».

Проведённый анализ мнений студентов III–V курсов о развитии социальной сферы в СССР позволяет утверждать, что зачастую именно данный аспект становится основополагающим для формирования представлений об истории 1917–1991 гг. Подтверждением этого являются также особенности формирования образа советской эпохи, выделенные ранее на основе анкет первокурсников и обозначенные как один из результатов исследования.

Наличие в каждой анкете IV курса аналогичных суждений указывает на то, что высказываясь о советской истории, студенты проводят параллели с современностью, рассуждают, скрытым образом, о собственном будущем:

трудоустройстве, возможностях дальнейшего профессионального роста, создания и существования собственной семьи и пр. Данный вывод может быть подтверждён следующим мнением: «Моё отношение к советской истории бытовое, точнее, немного обывательское. Представление – как лоскутное одеяло: состоит из разных кусочков, иногда даже не сшитых».

Размышляя подобным образом, обучающиеся выделили и собственное мнение о современной политической конъюнктуре, отражающейся в отношении к советской истории. Основными высказываниями здесь являются следующие: «Наша история отличается от других стран тем, что предыдущие её этапы новая власть всячески пытается забыть и вычеркнуть, а опыт предыдущих правителей забывается, всё начинается заново», «... собственную историю необходимо уважать, нельзя её переписывать или изменять». Или: «Сейчас у русского народа двойственное положение. Раньше он был старшим братом, теперь его призывают искать вину перед другими народами».

Анализ анкет данной группы опрошенных также позволил выявить содержащуюся в анкетах дополнительную информацию. Часть её представляют мнения студентов об особенностях *советской экономики*. Интерес не случаен. Именно на последних курсах вузов студенты изучают эту дисциплину, в рамках которой рассматривают некоторые из проблем, связанных с историей советской экономики. Следовательно, все они имеют общие представления о данном вопросе.

В современном российском общественном сознании присутствует некоторая идеализация последних десятилетий существования СССР. Данная особенность отразилась и в высказываниях студентов. Экономическое развитие СССР они обозначают следующим образом. Во-первых, «... страна была уважаема в мире, была мощной и самобытной державой», «... на высоком уровне находились аграрное хозяйство, военные структуры», «... наращивались темпы научного и культурного развития». Во-вторых, «... каждый вно-

сил вклад в развитие страны и осознавал свою значимость; было больше дисциплины и порядка».

Характеризуя экономику страны, они вновь обращают внимание на развитие её социальной сферы, которая, в большинстве случаев, формирует позитивный образ советской эпохи. Превалирующей является следующая мысль: «В СССР была государственная поддержка всех сфер жизни населения, начиная от движения молодых специалистов и заканчивая поддержкой предприятий. Активное финансирование науки и образования, пусть и в сторону ВПК».

Вместе с данными суждениями в анкетах имеются мнения о нравственных началах, что студенты напрямую связывают с социально-экономическим развитием государства. Например, присутствуют такие высказывания: «В то время не всё оценивалось деньгами. Была дружба между людьми, можно было спокойно куда угодно поехать, всё посмотреть, например, на том же Кавказе. Мои бабушка и дедушка объехали многие места нашей страны, ездили в санатории, причём бесплатно. У нас в то время появился свой дом, да и у многих других тоже». Или: «Люди и народ были добрыми и отзывчивыми. Относились к любому с уважением и пониманием».

Студенты, характеризуя социально-экономическое прошлое страны, проводят прямые аналогии с современной действительностью. Имеются и суждения, в которых проявляется и искреннее сожаление о сегодняшнем положении России: «... В наше время грабят недограбленное, а именно – имущество Советского Союза. Самая богатая природными ресурсами страна пришла к тому, что практически ничего не производит, а находится в зависимости от других стран».

Проведённый анализ анкет показал, что студенты III курса по сравнению с первокурсниками имеют общее представление и о некоторых отрицательных чертах развития советской экономики. Например, множество неудачных экономических реформ, отсутствие частной собственности,

стимулов к труду, ограничения предпринимательской инициативы. Также указывается, что много денег шло на оборону, на холодную войну, в никуда и др. Ответы анкетированных показали их информированность о понятии «дефицит». Это – «очереди за качественными продуктами», выдача их по талонам, «никакого разнообразия в товарах, одежде» и «годами нужно было стоять в очереди, чтобы, например, купить автомобиль». Однако присутствует и более объективное суждение о данной проблеме, представленное студентом V курса Арзамасского педагогического института « ... Экономическое развитие СССР было на достаточно высоком уровне. Периодически пустые полки магазинов – не свидетельство отсталости и нестабильности в стране. Это – дефицит, который в определённые периоды развития страны является одним из инструментов умелой товарной политики государства. Уровень экономического развития следует выявлять по уровню работы ведущих отраслей экономики, таких как космическая, машиностроение, оборонная. Эти отрасли были достоянием всего СССР, где расставлялись приоритеты. Уровень развития НИОКР был достаточно высок, что тоже немаловажно».

Представлены в анкетах и рассуждения об особенностях постсоветского экономического развития СССР – России: о перестройке и распаде СССР и последовавшими за ними событиями. В рамках этого интересны следующие личные воспоминания, представленные студентом ННГАСУ: «Больше всего меня впечатлил дефолт в 1998 г. Мне тогда было одиннадцать лет, и я испугался, что вдруг наступит война: люди ходили очень испуганные и хмурые. Затем все как-то само собой рассосалось, но непонятное ощущение осталось».

Основные *источники получения информации по истории СССР* большинства опрошенных данной группы аналогичные тем, что указали школьники и первокурсники. Это – школьные и вузовские учебники, беседы с представителями более старших поколений, художественные и документальные фильмы, телепередачи. Лишь студенты Арзамасского педа-

гогического института указали, что в данном вопросе доверяют лишь специальной литературе и статистическим материалам. При этом все участники опроса отметили, что в разных источниках оценки событий эпохи абсолютно противоречивы, и это формирует в сознании новый вопрос: «Кому верить?»

В анкетах студентов III курса ННГАСУ содержится эмоциональная критика как учебников, так и современного отношения к истории СССР, которое в них содержится: «Учебники всё ближе подходят к тому, что мы не в каких войнах не участвовали, что Ленин – немецкий шпион, а Сталин – это Гитлер. Решил этому не верить». Или: «Историки, политики, которые не хотят по-настоящему работать, «переосмысливают» и будут «переосмысливать», «находить новые сведения» почти обо всех представителях того времени. ... Советскую историю переписывают сейчас современными чернилами». Оценки четверокурсников носят более взвешенный характер: «Составители некоторых учебников до сих пор не пришли к мысли о необходимости снабжать правдоподобными комментариями события 1917–1991 гг. В результате некоторые факты в их толковании до сих пор остаются для меня непонятными. В настоящее время молодое поколение для поиска информации всё чаще прибегает к помощи Интернета. Но положение осложняется тем, что в Интернете царит сплошной информационный хаос, из которого очень трудно выбрать объективные, реальные факты».

Некоторые студенты III курса, как и первокурсники, указали, что интересом к советской истории они обязаны педагогу: « ... Значительную часть знаний дала моя учительница. Она рассказывала много интересных вещей, о которых не было написано в учебнике». Имелись и критические замечания об уровне преподавания событий 1917–1991 гг.: « ... История этого периода преподавалась из рук вон плохо. В школе мы в основном не успели ничего пройти позднее Великой Отечественной войны. Да и её самую школьники сейчас изучают на протяжении одного занятия. Знания – минимальные». Вместе с тем старшекурсники объективно оценили труд

педагогов: « ... В школе мы получаем базовые знания, в том числе по истории нашей страны. Школьный учитель формирует в нашем сознании идею. Далее, с годами на основе прочтённой литературы, фильмов наше представление может развиваться и меняться, но идея, заложенная в детстве, остаётся прежней».

В большинстве анкет опрошенных отмечено, что в оценках истории СССР они более склонны доверять опыту старших поколений, родственников, которые были очевидцами некоторых из его событий. Вместе с тем они указывают и на опасность такого подхода: «Нашему обществу строить новое общее будущее мешают не различия в идеалах, а разные представления об истории собственной страны».

Студенты обозначили основы позиции, необходимой российскому обществу для восприятия советской истории: «Мы должны с гордостью принимать всё наше прошлое, научиться уважать его таким, какое оно есть. Примерно также, как мы принимаем наших родителей».

Значительная часть опрошенных в качестве *наиболее интересного события*, связанного с советской эпохой, выделила Великую Отечественную, являющуюся частью Мировой войны – 80 упоминаний из 202 анкет. Во многих из них отмечено, что именно она, в первую очередь, ассоциируется с СССР и является самой героической страницей его истории.

Многое в формировании представлений молодёжи связано с ветеранами, которые хранят память о реалиях войны. Значительная часть студентов в анкетах указали, что осознание величия её событий пришло именно через общение с ними. Часто они высказывали озабоченность, связанную со стремлением политиков некоторых европейских стран пересмотреть историю Великой Отечественной и Второй мировой войн. Например, « ... Происходит умышленное искажение событий странами Запада. Правду о войне должен знать каждый, ведь это самый яркий пример героизма и стойкости русского народа, настоящих патриотов своей страны». Или: « ... Сейчас сложилось мнение, что Россия является оккупантом Украины, хотя она в своё

время освободила её от фашистов». Одновременно с этими суждениями имеются и такие, в которых присутствует озабоченность современной социальной ситуацией в стране. «Наши люди показали себя как очень сильные, героические, стойкие. Мы смогли победить и выстоять против фашистов. Вот только обидно, что в настоящее время народ победившей страны живёт намного хуже, чем проигравшей». Также: «Сейчас в обществе ещё жива память о войне – герои-ветераны. Я считаю позором – не умение привить молодёжи чувство благодарности и уважения по отношению к ветеранам за Победу».

В студенческих анкетах после событий Великой Отечественной войны следующим по значимости выделяется период первых послевоенных десятилетий, в течение которых СССР разрушила монополию Запада на обладание новыми видами оружия, запустила первый спутник Земли и первой осуществила полёт человека в космос (31 упоминание из 202). По нашему мнению, такой интерес частично обусловлен тем, что весной 2011 г. в России и мире достаточно широко праздновалось 50-летие полёта Ю.А. Гагарина. Однако совершенно очевидно, что триумф науки СССР в 50–60-е гг., результатом которого стало начало советской космической эры, также оставил след в сознании современной молодёжи, вызывая интерес и историческую гордость. Прямым подтверждением этому служит следующее высказывание: «Для меня наиболее интересным событием советской истории является полёт в космос Юрия Гагарина. Думаю, что он был и есть великий человек, человек мира. Я бы хотел попридутьствовать в тот день в нашей стране, хотя бы у экрана телевизора».

Обращают внимание студенты-старшекурсники и на эпоху 80–90-х гг. XX в.: от перестройки до распада СССР (24 упоминания). Данный период, как отмечают многие, исторически близок им по времени через воспоминания родителей, которые были современниками тех событий. Они пережили всё, что привело к падению такого мощного государства как СССР и рассказали об этом детям – сегодняшним студентам. Превалирующее

мнение большинства из них о годах перестройки таково: катастрофа государства. « ... Переход от плановой экономики к рыночной был необходим, но он произошёл слишком резко. Вследствие этого произошел развал огромной страны, ухудшился общий уровень жизни населения, не реализовались многие планы и принципы».

Сопоставимы по значимости и числу упоминаний с предыдущими события революции 1917 года и гражданской войны – 18 упоминаний. Они также оцениваются старшекурсниками как государственная катастрофа, но другого сильного государства: « ... Революция разрушила великую страну – Российскую империю, отодвинула нас от всех стран. Уничтожена была вся царская семья, убито или арестовано множество выдающихся людей, разрушены исторические памятники».

Ниже рассмотрено отношение современной молодёжи к *историческим личностям*. В анкетах при ответе на данный вопрос зачастую указывалось несколько персоналий.

Большинство участников анкетирования, также как школьники и первокурсники, в качестве наиболее интересного героя советской эпохи указали И.В. Сталина (70 упоминаний). Причины этого обозначаются так: « ... самый колоритный советский деятель», многогранная личность, « ... правильность его решений обсуждается как на телевидении, так и на интернет-сайтах». Обобщает все эти суждения следующий вывод: « ... Равнодушным к нему остаться невозможно. Осуждать не имеет смысла: все уже сделано, прошлое не изменишь, надо менять современный мир, чтобы не было такой жестокости». Интересно и мнение, характеризующее особенность мышления старшекурсников: « ... При словосочетании «советская история» сразу всплывают: Великая Отечественная и личность – Сталин». Отражено в размышлениях третьекурсников мнение, характерное для части современного общества: СССР обязана своими успехами именно личности руководителя: «Сталин смог на военном пепелище восстановить и науку, и производство, и образование. Они стали лучшими в мире. Страна обрела статус державы».

Отмечены были также и герои советской космической эры, среди которых упоминается в первую очередь С.П. Королёв, А. Леонов, В. Терешкова (27 упоминаний). Естественно, что особо выделяют Ю.А. Гагарина, т.к. он «доказал, что нет предела человеческим возможностям».

Интерес старшекурсников вызывают и деятели советской культуры XX в.: писатели, поэты, учёные, спортсмены, например, В. Высоцкий, В. Цой, А. Мень, Ю. Никулин и др. (21 упоминание). Внимание к ним обуславливается как пройденной ранее школьной программой, так и личными увлечениями анкетированных.

Далее по частоте упоминаний в анкетах следует фигура В.И. Ленина (20 упоминаний). При этом восприятие его двойственно: В.И. Ленин или противопоставляется И.В. Сталину, или дополняет его как «злодея» одного уровня. Также сохраняется и традиционный исторический взгляд: создатель партии большевиков и советского государства.

Достаточно часто в анкетах старшекурсников встречаются имена военачальников Великой Отечественной войны, особенно Г.К. Жукова (17 упоминаний). Причина интереса именно к данному полководцу обусловлена, как полагаем, тем, что ежегодно в памятные даты – 9 мая и 22 июня телевидение демонстрирует передачи и фильмы, в которых особая роль отведена Г.К. Жукову. Важная роль в популяризации данной фигуры принадлежит М.А. Ульянову, который талантливо воплотил его образ в советских кинофильмах военной тематики. Косвенная информация об этом также содержится в анкетах, в которых среди наиболее значимых художественных фильмов, повлиявших на формирование исторических представлений значится эпопея Ю. Озерова «Освобождение».

Упоминаются также М.С. Горбачев и Б.Н. Ельцин (15 и 5 упоминаний). Оценки М.С. Горбачёва противоречивы: или «великий человек», или «лидер без собственной воли». При этом особо подчёркивается значение обоих лидеров в распаде СССР: «некомпетентное руководство страны не смогло спасти её от развала». Внимание к ним связано с тем, что весной 2011 г.

одной из тем СМИ был юбилей данных политических деятелей, что нашло отражение и в анкетах.

Н.С. Хрущёв обозначен в тринадцати анкетах. При этом наиболее часто его деятельность сведена лишь к следующему: «хрущевки», космическая эра, Карибский кризис. Только некоторые студенты указали, что он впервые начал реформы, которые облегчили жизнь советского человека.

Л.И. Брежнев упомянут студентами в девяти анкетах. При этом полностью отсутствует какое-либо негативное отношение к нему как к лидеру страны, так и к его времени. Например, «Годы правления Брежнева – «период застоя». Однако государство развивалось, особое внимание уделялось обороне, что было необходимо в то время».

Присутствует также и традиционное для сегодняшнего дня восприятие: в брежневские десятилетия была стабильность и уверенность. Из высказываний старшекурсников: «... Жизнь населения в тот период была более спокойной и устойчивой. Люди знали, что их ждёт в будущем. Они знали, что когда закончат школу, техникум, университет, устроятся на работу. Государство помогало народу». Понятно, что в данном случае студенты раскрывают не собственное восприятие личности и государственной деятельности Л.И. Брежнева, а современное представление о его времени. Закреплению такого мнения также способствовали и рассказы близких родственников, которые вспоминают о тех годах как о периоде наиболее спокойной и комфортной жизни в СССР.

Вышеизложенные факты позволяют полагать, что современные студенты представляют роль личности в истории, в том числе и о тех, кто возглавлял государство. Это подтверждается следующим высказыванием студента четвёртого курса: «Благополучие и процветание такого государства как СССР зависело от человека, который стоял во главе его. Моё мнение о каждом периоде истории советского государства формируется в зависимости от взглядов на руководителя».

Советские политические деятели – Л.Д. Троцкий М.Н. Тухачевский, Н.Н. Ежов, Л.П. Берия, В.М. Молотов, А.А. Громыко упоминаются в анкетах 9 раз; прочие, среди которых П. Столыпин, А. Колчак, А. Гитлер, У. Черчилль – 4.

В анкетах почти не упоминаются люди, ставшие героями в чрезвычайных жизненных обстоятельствах. Присутствуют лишь две анкеты, в которых отмечено, что интересна Зоя Космодемьянская и советские милиционеры. Предположительно одна из причин такого отношения состоит в том, что в современной жизни СМИ нет места для пропаганды личностей и поступков, которые могли бы быть образцом подражания для новых поколений.

Проведённый анализ ответов старшекурсников и выпускников вузов (202 человека) на вопросы анкеты, касающиеся восприятия событий и деятелей советской истории, даёт основание сделать следующие выводы.

Во-первых, в суждениях о наиболее интересных личностях и их роли в истории прослеживается влияние современных СМИ, особенно телевидения, которые часто закрепляют в сознании молодёжи не образ реального исторического деятеля, а определённый миф о нём в современной трактовке. Он, как известно, меняется в зависимости от конъюнктуры дня.

Во-вторых, оценки основных событий 1917–1991 гг., имеющиеся в данной группе опрошенных, противоречивы, что характерно и для всего современного российского общества в целом. Вместе с тем прослеживается стремление молодёжи к их объективной оценке.

В-третьих, СССР воспринимается студентами как мощная держава, обладающая научным и ядерным потенциалом, но при этом социально ориентированная. Они владеют также информацией о существенных недостатках в развитии бывшего государства: запрет на предпринимательскую инициативу, отсутствие стимулов к труду и дефицит в снабжении населения и пр. В ответах также прослеживаются устойчивые параллели с современной

российской социально-экономической действительностью, что объясняется тревогой молодёжи о собственном завтрашнем дне.

Анкетирование также выявило и скрытый запрос молодой части общества на то, чтобы вновь внутри страны и за рубежом появилось уважение к России, наследнице СССР, как к сильной мировой державе. Подобный подход к истории и современности способствует не только формированию исторических знаний, но и гражданской позиции молодёжи.

Представляется целесообразным изложенные в статье выводы использовать в сфере школьного и вузовского образования для совершенствования тематики и методики преподавания разделов учебных программ о советской истории XX в.

4. Актуальность методической взаимосвязи преподавания истории в школе и вузе

Изучение восприятия советской истории студентами Нижегородского архитектурно-строительного университета было продолжено в 2011–2012 учебном году. Опыт предыдущего этапа показал, что для получения более объективных результатов исследования необходимо проанализировать изменения, происходящие в восприятии истории студентами-первокурсниками в течение года, в продолжение которого, по существующему учебному плану, они изучают историю России с древнейших времен до начала XXI века. Отметим, что число респондентов было непостоянным, менялось в соответствии с учебной нагрузкой, которую выполнял преподаватель в течение учебного года. Для достижения поставленных целей использовалось анкетирование; анализ полученных данных проводился на основе количественного анализа.

В сентябре 2011 г. был проведен *первый*, начальный *опрос* первокурсников общетехнического и инженерно-экологического факультетов ННГАСУ. Участие в нём приняли 184 студента, письменно ответившие на

два вопроса анкеты: первый – укажите школьные предметы, которые были наиболее важны и интересны при изучении и второй – укажите предметы, которые, на ваш взгляд, не должны изучаться в школе.

При ответе на данные вопросы обучающиеся называли несколько дисциплин и приводили развернутое обоснование своего выбора. Вместе с тем, в качестве дополнения, они указывали сведения о месте постоянного проживания и учебном заведении, где получили среднее образование.

Цели начального анкетирования, проведённого в первом семестре 2011–2012 учебного года, состояли в следующем: во-первых, получить представление о степени компетентности и ориентированности первокурсников на профильные дисциплины, необходимые для обучения и получения в дальнейшем инженерной специальности в строительном университете, и, во-вторых, выявить скрытую информацию, касающуюся их отношения к непрофильным гуманитарным предметам, изучение которых в школе не было приоритетным. Дополнительной задачей опроса было знакомство преподавателя с частью студентов, с которыми предстояло работать в течение учебного года в процессе изучения курса истории.

Жителями г. Н. Новгорода были 72 студента, районных центров и поселков городского типа Нижегородской области – 84, других городов и областных центров Российской Федерации – 28. Это позволяло предполагать, что ответы будут содержательно разнообразны в соответствии с уровнем школьного образования первокурсников, полученного в разных частях России.

На вопрос о наиболее важных и интересных предметах школьной программы ответили 184 опрошенных. В качестве таковых называли физику – 87 человек (47%), географию – 49 (26%), биологию – 31 (17%), химию – 11 (6%), математику – 3 (2%), другие предметы – 3 (3%).

Для понимания основных мнений, обосновывающих выбор предметов, излагаем типичные варианты суждений первокурсников, например, « ... Физика – это точная наука, из которой я узнавал много нового. Самое интерес-

ное было – лабораторные работы, проведение опытов по сборке электрических цепей, закону Ома»; « ... В географии мне нравилось изучать культуру и быт разных стран, различия между климатическими зонами, строение пород» « ... биология, потому что сначала я хотел связать жизнь именно с этой наукой: она имеет благородный характер и давалась проще остальных», « ... было интересно, как растут растения, развиваются животные».

Значимость химии и биологии как наук, необходимых для дальнейшей специализации, также отмечалась студентами. Однако изучение их в качестве школьных дисциплин вызвало определённые комментарии студентов. Нередко указывалось на серьезные затруднения в понимании данных предметов, на достаточно сложное, слишком научное изложение их в школьных учебниках. Также часто высказывалось, что «столь глубокие сведения, содержащиеся в них, для современного рядового обывателя не нужны вообще или не в таком объёме». Указывалось, например: « ... не пригодится в жизни, если только ты не хочешь учиться в химическом институте» или: « ... зачем столь досконально знать строение и развитие растений, насекомых или клеток человеческого организма? Надо иметь лишь общее представление о данных процессах».

Ответили на вопрос о предметах, которые не должны изучаться в школе, 183 из 184 опрошенных. Из них химию, физику, биологию, географию назвали 17, другие предметы – 43 студента.

Основная причина данного мнения о блоке естественно-научных дисциплин – отсутствие понимания содержательных основ предмета. Подтверждением служит следующее суждение: «Физика, безусловно, важный предмет, но я не смогла её понять». Присутствует аналогичное единичное мнение, касающееся математики.

Приводились и другие школьные предметы, которые также получили отрицательные высказывания первокурсников. В 43 ответах присутствуют «труд» или «технология». Мнение таково: « ... Не надо уделять столько внимания данному предмету в 5–11 классах: их время можно потратить на

другие, более нужные». Упоминается учебный предмет «Информатика»: «Нет необходимости её преподавать, т.к. абсолютное число учащихся уже к 7–8 классу осваивают все стандартные компьютерные программы и просто незачем тратить на это дополнительное время».

Имеется 17 суждений о блоке предметов, направленных на эстетическое развитие личности: изобразительное искусство, музыка, мировая художественная культура. Основная мысль такова: их следует изучать в специальных учебных заведениях, не в общеобразовательной школе; при этом каждый может самостоятельно развивать свои знания в данных сферах.

Присутствуют 12 отрицательных суждений, касающихся блока гуманитарных дисциплин, изучавшихся в школе, среди которых – история, памятники историко-культурного наследия, краеведение, психология. Основное мнение, характеризующее данную группу предметов, следующее: они ничего не дают для будущего профессионального развития. Совершенно очевидно, что такие ответы свидетельствуют о непонимании роли подобных предметов в формировании личности.

Аналогичное «прохладное» отношение к изучению истории наблюдается преподавателем на начальных практических занятиях с первокурсниками. В таких случаях он настойчиво доносит до их сознания мысль о том, что в настоящее время высококвалифицированный и, соответственно, высокооплачиваемый, специалист-профессионал всегда имеет и существенный уровень гуманитарных знаний, в том числе и по истории своей страны.

Имеется методически обоснованное, интересное высказывание, касающиеся перспективы введения в школьную программу новой дисциплины: «Я слышал в новостях, что дети в будущем будут изучать такой предмет, как «Россия в мире». Думаю, что в таком виде он не нужен, т.к. всё это изучается на других предметах, в частности, истории, географии».

Рассматривая государственные проекты по сокращению количества изучаемых в школе предметов, объему часов, выделяемых на них, боль-

шинство студентов 123 из 184, т.е. 68%, ответили на данный вопрос анкеты отрицательно. Обосновывается это тем, что необходимо изучать все предметы, т.к. они формируют личность школьника, позволяют в дальнейшем определиться с выбором специальности. При этом приводятся такие аргументы: «... не изучая один предмет, будет плохо усвоен другой», «... никто не знает, что может пригодиться в будущей профессии, да и в жизни в целом»; «... все дисциплины нужны для общего развития человека», «... дети, имеющие знания, научатся в будущем объективно рассуждать об окружающем мире, отстаивать свою точку зрения». Наряду с этим присутствует такое мнение: «Нужно еще со школы изучать предметы по профилю, который выбрал ученик, а по другим предметам получать общие и важные знания».

Таким образом, результаты проведенного анкетирования позволили преподавателю познакомиться с основными взглядами 184 первокурсников ННГАСУ 2011–2012 учебного года на школьную учебную программу. Полученные данные выявили степень их компетентности как в дисциплинах, необходимых для специализированного обучения в вузе, так и их отношение к гуманитарному блоку.

Далее, опираясь на полученную информацию, на последующем этапе исследования необходимо было достичь новой цели, связанной с базовым школьным курсом истории. Как известно, важнейший вопрос современного школьного образования состоит в следующем: необходимые части, содержание и фактическое наполнение курса «История». Для преподавателя истории высшей школы необходимо прогностическое понимание того, каков начальный уровень и особенности подготовки студентов-первокурсников. Актуальность данного знания обусловлена также тем, что по ФГОСам III поколения изучение дисциплины «История» предполагается на I курсе обучения в вузе.

Для практического решения вышеуказанной проблемы было проведено *второе анкетирование* первокурсников 2011–2012 учебного года. Задачи данного опроса состояли в следующем. Во-первых, выявить их отношение к

школьному курсу в целом и к его основным и дополнительным разделам: истории древнего мира, средних веков, новой и новейшей истории России и Европы, мировой художественной культуре и краеведению. Во-вторых, получить общее представление об особенностях и уровне подготовки студентов по разделу, являющемуся базовым для вузовского курса – истории России в IX–XXI вв. Анкетирование проводилось осенью 2011 – зимой 2012 гг. и опрошено было 54 студента заочной и 52 студента очной формы обучения в ННГАСУ. Таким образом, общее число участвовавших составило 106 человек.

Студенты-заочники, участвовавшие в исследовании на данном этапе, имели разный уровень образования до поступления в ННГАСУ. Это школьное, среднеспециальное и первое высшее образование. Они пришли в названный вуз получить специализированное высшее образование или расширить собственные профильные знания. Возраст данной группы первокурсников – 18–35 лет; в дальнейшем они получают экономическую или строительную специальности. Большая часть из них уже имеет жизненный опыт и, что не менее важно, сформировавшиеся представления об истории страны. Многие из данной группы студентов достаточно давно закончили среднюю школу, они не смогли охарактеризовать весь курс истории. В их ответах затронута лишь часть его, связанная с историей России в XI–XXI вв.

На основании анкетирования сформулированы некоторые выводы, касающиеся особенностей восприятия первокурсниками всего школьного курса истории.

Общее суждение, характеризующее отношения к истории *древнего мира* следующее: она необходима для изучения, т.к. в ней закладываются основные принципы исторических знаний и рассматриваются начальные этапы развития человечества. Так, подтверждением этого служит следующее высказывание: «Интересно было понять, откуда всё взялось».

Наряду с этим первокурсники высказывают критические замечания по поводу фактического наполнения дисциплины. Достаточно часто они

формулируются следующим образом: « ... надо знать историю древних государств, но не во всех подробностях, а лишь самое главное»; « ... на изучение древнего мира тратилось время, а многое из изучаемого не имеет никакого отношения к настоящему». Таким образом, основное мнение, характеризующее особенности восприятия истории древнего мира, сводится к следующему: в школе при изучении данной дисциплины надлежит изучать основополагающие, яркие события, повлиявшие на дальнейшее развитие человечества в целом. Вместе с тем при этом не следует углубляться в рассмотрение второстепенных явлений и связанных с ними дат.

В ответах студентов имеют место и некоторые методические рекомендации. Например, прослеживается важная мысль о том, чтобы сведения об основных, важнейших событиях в сознании школьников сохранялись в форме красочных воспоминаний: «Я до сих пор помню некоторые вещи о древнем мире. С этой историей у меня такие ассоциации: Египет, Нил, Греция, Спартак». Присутствует и суждение о том, что в каждой из частей школьного курса истории необходимо обозначать связь между изучаемыми событиями и современной российской и мировой исторической действительностью. Исходя из этого, можно заключить, что непосредственно сами школьники имеют четкое представление о необходимости изучения данной части мировой истории.

Отношение опрошенных студентов к *истории средних веков* различное: от « ... любимая эпоха», до « ... насыщена событиями, не всё охватить головой» и « ... не очень понимала, т.к. всё смешивалось в голове». Большинство проанкетированных обозначили своё восприятие так: « ... мало чего запомнилось», « ... она менее интересна, чем древний мир». Интересно следующее характерное суждение: «Средние века не так захватывали мой ум. Крестовые походы, инквизиция, неравноправие – все это представлялось как жуткая история».

Как и для предыдущей части курса истории, студентами обозначены основные рекомендации школьным учителям. Во-первых, историю средних

веков предлагают изучать менее подробно, уделяя при этом внимание лишь тем событиям, которые повлияли на дальнейшее развитие Европы. Во-вторых, больше внимания уделять важнейшим личностям средневековой эпохи: политическим деятелям, ученым и др., рассматривая при этом особенности их жизни, деятельности, мировоззрения; анализировать общие особенности европейской культуры и искусства.

Рассуждения студентов о *новой истории Европы* достаточно отрывочны. Как и ранее, их основная мысль такова: данная часть курса обязательна для изучения, т.к. « ... следует знать историю соседей», но не в том полном объёме, что есть сейчас в школе. По их мнению, здесь необходимо соблюдать следующие принципы: рассматривать европейскую историю во взаимосвязи с российской, чтобы « ... лучше понимать роль России в мире», выявлять при этом общие тенденции в их развитии.

Как следует из материалов анкет, студенты понимают важность знаний *по новейшей истории Европы XX–XXI вв.* Они отмечают, что её необходимо изучать более глубоко в связи с практической значимостью для современного человека. При этом фактическое содержание курса обучавшимися не рассматривается абсолютно. Причина состоит в следующем: « ... Изучали всё поверхностно, новейшую историю Европы не изучали вообще из-за подготовки к ЕГЭ», или « ... были какие-то скачки по темам, поэтому её было сложно понять».

Размышления и методические рекомендации первокурсников по поводу *истории России* более содержательные и точные. Интересны их суждения о том, как необходимо выстраивать школьные курсы истории. Так, предлагается « ... изучение истории России необходимо начинать раньше, чем древнего мира, т.к. она важнее для нас, граждан России». При этом « ... древний мир, историю средних веков можно было бы перенести в более старшие классы, т.к. дети не могут понять всю информацию, которая там заложена» и их стоит «изучать в меньшей степени, больше изучать новую и новейшую историю России и Европы», для которых следует увеличить количество учеб-

ных часов. Вместе с тем не следует в ущерб российской истории «... больше чем полгода, изучать зарубежную».

Общая мысль, высказанная в большей части анкет студентов, состоит в том, что история России XIX–XXI вв. преподается в недостаточном объёме. Основополагающая причина – современные специфические особенности подготовки к ЕГЭ. Кстати, отношение к этому нововведению студенты высказали большей частью однозначно: «... натаскивание на тесты отнимало большую часть времени, поэтому в истории невозможно было что-то запомнить», «... на уроках было не интересно и скучно, т.к. педагог был занят только подготовкой тех, кто сдавал ЕГЭ по истории».

Итоговым результатом данного подхода стало следующее восприятие студентами основополагающих событий советской истории XX в. «Изучали только XX век», «... важнейшие темы изучали очень кратко, в том числе и Великую Отечественную войну. Акцент делали на темах: «Апогей сталинизма», «Борьба за власть после смерти И.В. Сталина», «СССР при Н.С. Хрущёве, Л.И. Брежнев», «Перестройка». По другим темам – бегло составляли конспекты по учебникам».

Суждения студентов-заочников о преподавании истории России XIX–XXI вв. дополняют и подтверждают вышеуказанные размышления. Они почти аналогичны: «... учитель знаний практически не давал», «... уклон делался на историю XVIII–XIX вв.», «... изучали, в основном, темы до Первой мировой войны», «... изучение советской истории было поверхностным».

При этом некоторые первокурсники понимают, что в современных условиях с особой тщательностью необходимо изучать события Второй мировой и Великой Отечественной войн, в связи с тем что во многих европейских странах, в угоду сложившейся политической конъюнктуре, предпринимаются попытки приуменьшить роль СССР в победе над фашизмом в 1945 г. Победа в Великой Отечественной войне, по мнению студентов, является наиболее важным событием в истории России.

Многие из опрошенных понимают важность изучения истории советского периода: « ... необходимо особенно глубоко изучать историю России в XX веке, потому что там произошло большинство событий, которые так или иначе повлияли на современную Россию и менталитет народа».

Первокурсники высказали и предложения, касающиеся изложения российской истории конца XX – начала XXI вв. Они сводятся к следующему: подробнее рассказывать о недавних событиях, о текущих войнах и использующихся там видах вооружений; о достижениях современной мировой науки, ходе модернизации; о расстановке политических сил в странах Европы.

Общее отношение к курсу в анкетах выражено следующим образом: « ... История должна быть в школе, необходимо сохранить все школьные курсы, существующие на данный момент». Она необходима потому, что « ... учит высказывать своё мнение, различать и оценивать факты».

Первокурсники, так же как и на первом этапе анкетирования, обозначили и своё отношение к дополнительным, факультативным дисциплинам, задача которых состоит в развитии исторического кругозора школьников. Это – краеведение и мировая художественная культура (МХК). Необходимость подробного изучения, например, *краеведения* подчеркнули многие, так как « ... историю своего края должны знать все».

Как следует из проведённого анализа анкет, отношение к МХК различное. Часть опрошенных отметили особую содержательность курса, т.к. он « ... позволяет с раннего возраста приобщать школьников к прекрасному», к мировой и русской культуре. По их мнению, это особенно важно сегодня, когда « ... молодёжь не интересуется культурой», « ... не уважает культурные ценности» и поэтому « ... происходит деградация людей».

Некоторые студенты высказались иначе. Содержание их суждений в целом сводятся к следующему: МХК не обязательный предмет, т.к. не у всех учащихся имеются способности к её восприятию.

Данные, полученные на втором этапе исследования при помощи анкетирования первокурсников и анализ представленных высказываний, позволили сделать выводы как о некоторых особенностях школьного изложения истории, так и о том, какие коррективы необходимо внести в вузовский курс. Отметим, что они согласовываются также и с современными требованиями образовательного стандарта. Основой указанного курса должна стать мировая и российская история XIX–XX вв., которая в наименьшей степени рассматривалась в школе. При этом студенты, вчерашние школьники, понимают, что изучение тех событий наиболее важно именно сейчас, т.к. они напрямую связаны с современностью. Вместе с тем при изложении курса необходимо уделять должное внимание особенностям развития русской и европейской культуры данных эпох, что будет способствовать всестороннему развитию студентов.

Анализ материала, содержащегося в анкетах первокурсников, позволил также выявить и скрытую информацию. Отвечая на поставленные вопросы, они представили косвенные сведения о личностных и профессиональных качествах своих школьных учителей, о взаимосвязи их деятельности с собственной степенью восприятия истории. Опираясь на данные сведения, можно составить представление о том, каким должен быть современный педагог.

Вместе с тем почти каждый из студентов высказал собственное мнение о том, как в условиях сегодняшней действительности следует преподавать историю.

Рассмотрим представления студентов о современном идеальном учителе и методиках преподавания истории, желательных для него.

Весь курс истории должен преподавать один учитель в связи с тем, что частая их смена может негативно сказаться на уровне и степени усвоения школьниками исторических знаний. При этом он не должен быть особенно молодым, т.к. такой не всё может хорошо преподнести и объяснить.

Очень важно, чтобы учитель был увлечён предметом, мог изложить всё « ... в легкой и доступной форме, уделяя внимание интересным фактам, а атмосфера на уроке должна быть свободной».

Необходимо подробно излагать материал, чтобы « ... мы хорошо знали те темы, которые изучали». Он должен много и интересно рассказывать, при этом делать это настолько хорошо, чтобы « ... нравилось его учить в качестве домашнего задания». Хотелось бы также, чтобы педагог обладал чувством юмора, умел рассказать веселую историю, а мы при этом « ... могли расслабиться».

Аналогичное мнение высказывают первокурсники, пришедшие в вуз после других учебных заведений: « ... Уровень преподавания в колледже был высоким. Преподаватель рассказывал о событиях так, что студентам это было интересно. Минусом было только то, что выделялось мало часов на предмет».

Уроки следует строить так, чтобы « ... учитель больше тратил времени на разъяснение материала», а ученики « ... умели анализировать проработанный материал, так как именно анализ позволяет понять и усвоить темы эффективней».

Соответственно, как и в предшествующие времена, для современного школьника важны сильные и профессиональные педагоги, которые собственными знаниями и умениями могут заинтересовывать предметом. По-прежнему учитель должен уметь излагать и анализировать канву исторических событий, не ограничиваться лишь их перечислением.

Как следует из материалов анкет, предпочтительно, чтобы в процессе обучения учитель умел комбинировать методики. Эпоха информационных технологий также дополняет пожелания вчерашних школьников. Так, на уроках необходимо использовать разнообразный иллюстративный материал: исторические фотографии, репродукции, отрывки из художественных и документальных фильмов с параллельным комментированием учителем особенно важных моментов. Возможно также применение обычных и

интерактивных игр, экскурсий, связанных с историко-культурной тематикой, использование познавательных сведений, связанных с родным краем, городом, распространёнными фамилиями. Школьник при помощи данных технологий воспринимает всё « ... наглядно, больше запоминает, полностью погружается в атмосферу тех событий, которые он изучает».

Однако, по мнению некоторых респондентов, не следует увлекаться новыми подходами. Из анкеты одного из студентов: « ... По мировой художественной культуре на уроках мы в основном смотрели презентации. Это, конечно, интересно, но после окончания школы они все забылись, так как учить по этому предмету ничего не задавали. Вообще уровень преподавания МХК в школе был нулевым: половина класса не утруждала себя просмотром презентаций, а оценки получали путём сдачи докладов, которые не рассказывали у доски, а отдавали учителю».

Как следует из вышеуказанного, студенты понимают необходимость закрепления и учительского контроля полученных знаний школьниками. Для этого учителю следует также использовать различные формы: устные и письменные опросы на основе каких-либо контрольных и тестовых заданий; написание конспектов и использование рабочей тетради по предмету; развитие дискуссий, в ходе которых ученики высказывают своё мнение и дают оценки изученным событиям и пр.

Значима, по их мнению, и самостоятельная работа учеников. Формы её могут быть следующими: домашние задания по изучению некоторых из аспектов истории, создание тематических презентаций, наглядного раздаточного материала, индивидуальных докладов. Однако использование лишь последней из указанных форм контроля не продуктивно, что понимают и сами обучающиеся. Суждение по данному вопросу первокурсника: « ... В школе слишком большое количество времени уделялось чтению докладов, заданных на дом. Докладчик один отвечает у доски, а остальные ребята в классе могут не готовиться и на уроке спокойно заниматься своими делами, т.к. никаких тестов и проверочных работ за докладом не следует».

Возможно использование и одной из вузовских форм работы: « ... В университете я увидел в действии систему семинаров. Это хорошо, меня это подталкивает прорабатывать материал, вспомнить вещи, которые уже забылись, что полезно, я чувствую это».

Высказывались аргументы в пользу традиционной схемы преподавания. « ... Нужно ужесточать требования: почаще проводить контрольные и самостоятельные работы, задавать на дом параграф и вызывать на следующий урок отвечать к доске». Или: « ... Проводить проверочные или тестовые работы по пройденному материалу, но не надолго, минут на 10, тогда дети будут стараться готовиться к каждому уроку и особых пробелов в знаниях у них не будет. В остальные 35 минут урока можно устно обсудить материал, вызвав желающего ответить у доски, тем самым давая возможность ученикам исправить свои отметки. После изучения темы устраивать контрольную работу».

Общие рекомендации, которые первокурсники дают и школьным учителям, и преподавателям вуза, состоят в следующем. Во-первых, « ... нужно стараться заинтересовать учащихся. Уроки истории нужно совершенствовать в плане преподнесения её студентам, ученикам, чтобы урок не казался нудным, а проходил быстро и незаметно и её хотелось бы изучать снова и снова, узнавать какие-то подробности».

Во-вторых, « ... нужны не просто новшества, не пересмотр программ, а нужно пересмотреть всю систему преподавания истории, которая должна преподаваться более интересно, где не стоит следовать какому-либо шаблону».

Главный навык, который должен получить школьник в процессе изучения курса истории, по мнению их самих, – понимание и анализ исторических фактов. Достичь этого можно при сохранении отведенных на историю учебных часов, « ... в противном случае, процесс умственной деградации нашего общества не остановить».

Цель *третьего этапа* исследования состояла в изучении восприятия первокурсниками уже непосредственно вузовского курса истории, его тематического и методического содержания. При этом были поставлены следующие задачи: выявить, во-первых, периоды и темы российской истории, которые были более и менее интересны при изложении; во-вторых – обозначить те источники информации, которыми пользовались первокурсники. Данные вновь были получены при помощи анкетирования, проанализированы на основе общих принципов количественного анализа.

Всего участвовало в опросе 84 первокурсника очной формы обучения и 54 – заочной, которые к маю 2012 г. уже завершили изучение данной дисциплины. Общее число опрошенных составило 138 человек.

Вопросы анкеты соответствовали поставленным задачам: назовите более и менее интересные для Вас темы вузовского курса истории России; какие формы занятий – лекции или практические занятия были наиболее полезны для Вас при изучении истории в вузе; коррективы и усовершенствования, которые необходимо внести в изложение вузовского курса истории; назовите те источники, которыми Вы пользовались при подготовке к практическим занятиям, зачету и экзамену: а) школьные учебники, б) вузовские, в) Интернет, г) другое.

Выявлен перечень тем, вызвавших *интерес студентов* при их изучении. При ответе на первый вопрос студенты выделили несколько тем. Из 138 опрошенных, 131 ответили, что при изучении вузовского курса наибольший интерес вызвала история России советского периода.

Наиболее часто также назывались темы по истории советской внешней политики накануне Второй мировой, Великой Отечественной, «холодная» война – 56 раз. Данную позицию студенты аргументировали так: «Вторая мировая и «холодная» война – эти события значимы не только для СССР, но и для всего мира»; «Великая Отечественная война объединила наше государство, людей, чего не наблюдается в наше время». Одновременно приводятся суждения студентов по содержательному наполнению данного

блока тем: необходимо « ... более широко рассматривать Великую Отечественную войну, а менее то, что касается самой власти в это время».

Следующий период, обозначенный студентами, как интересный – послевоенная история СССР – 40 упоминаний. Среди них вопросы: социальная жизнь людей этого времени, М.С. Горбачев и перестройка, распад СССР и его причины, история России конца XX–XXI вв.

Причины внимания первокурсников к данной эпохе совпадают с их высказываниями второго этапа исследования, касавшимися важности преподавания в школе именно советской истории России в XX в. В целом они таковы: « ... именно эти годы имеют прямое отношение к пониманию событий нашего времени», « ... тогда очень много перемен происходило в жизни людей».

Далее имеются шестнадцать анкет, в которых обозначен интерес к событиям 1917–1929 гг.: от февральской революции и прихода к власти большевиков до завершения НЭПа. Мнения о них: именно « ... война и революции оказали влияние на ход истории России, а эти годы были для неё наиболее важны и грандиозны».

В семнадцати студенческих анкетах обозначен познавательный интерес к истории России советского периода без какой-либо тематической конкретизации. Позиция этих первокурсников подкреплена как уже приведённой ранее мотивировкой: интересно, т.к. эти события наиболее близки нашему времени, поэтому столь важно их изучать. Приводятся подчас и иные суждения. Например, необходимо знать историю данного периода, чтобы понять « ... что и как делали предшественники и из-за чего наша страна в упадке» и « ... как мы докатились до жизни такой», или « ... в это время история России доходит до своего пика, и она наполнена героическими событиями», « ... происходит становление новой страны, ставшей в эти годы великой державой».

Вместе с тем первокурсники в шести анкетах указали на темы, связанные с изучением истории российской культуры в целом. Значимость и

необходимость более подробного их изучения аргументируется так: « ... необходимо больше уделять внимание культуре, изучению традиций прошлого. Может быть, тогда наше государство станет лучше и светлее».

Из 138 опрошенных студентов 35 обозначили заинтересованность в более подробном изучении истории России досоветского периода. Далее – основные периоды и темы, указанные данной группой первокурсников.

Эпоха русского средневековья IX–XVII вв. присутствует в 14 из 35 анкет. Среди них такие темы, как крещение Руси и время правления Владимира Святого, феодальная раздробленность и взаимоотношения Руси и Золотой Орды, Иван Грозный и период смуты.

Становление российской империи в XVIII в. обозначено 12 из 35 студентов, которые назвали следующие вопросы: реформы и эпоха Петра, личности периода дворцовых переворотов, особое место среди которых занимает Екатерина II.

История России с XIX в. по 1917 гг. оказалась важна для восьми обучающихся, которые назвали темы: личности императоров, Отечественная и Первая мировая войны, свержение Николая II и предшествующие этому события.

Приводятся в анкетах сведения о периодах, темах, которые *не вызвали интереса студентов* при изучении в рамках вузовского курса. В 43 ответах из 138 названа досоветская история России. Догосударственный период славян указан в пяти анкетах из 43. В последнем случае причина сформулирована так: « ... много догадок, мало правды».

Эпоха русского средневековья IX–XVII вв. названа в 24 анкетах. Студенты при этом приводят аргументы, сходные с предыдущими характеристиками: « ... история тех времен очень недостоверна»: « ... летописцы писали лишь о положительных сторонах правителей и часто их преувеличивали». Эпоха российской империи с XVIII в. по 1917 г. выделена в 14 анкетах из 43. Мнения о ней таковы: « ... история наименее важна сейчас», « ... она очень подробно изучалась в школе».

Советская история как наименее интересная названа 17 студентами. Излагаются такие суждения: « ... в темах по истории СССР все очень запутано, в фактах постоянные изменения», или « ... не люблю изучать военные действия – скучно», « ... перестройка – много непонятного».

Отрицательные суждения (3 из 43) приводятся относительно внешней политики, культуры России в целом, изучения документальных исторических источников: законов, законодательных актов, деятельности государственных и властных органов I–IV Государственных Дум, Учредительного собрания, ВЦИКа и пр. Позиция ответивших такова: « ... вопросы об источниках мало-значимы непосредственно для самой сегодняшней истории».

Из изложенного следует, что часть материалов третьего анкетирования полностью подтверждает выводы второго. В течение первого курса, когда изучается история России, тематические предпочтения студентов фактически не изменяются, будучи сформированными уже в школе. Особую заинтересованность они проявляют к разностороннему изучению советской и новейшей истории России.

Часть студентов здесь же предложила и необходимые методические корректировки, представляющие собой ответ на третий вопрос анкеты. Они сводятся к следующему: подробно раскрывать именно темы, касающиеся советского периода; при рассмотрении их опираться исключительно на достоверные факты, без какой-либо субъективной интерпретации. В лекциях, по их мнению, следует также «рассказывать не только о войнах, но и политике, о становлении государства, правительствах»; добавлять разнообразную информацию о развитии советской культуры. Вместе с тем изучение дореволюционной истории России предпочтительнее производить через акцентирование внимания на её главнейших эпизодах, интересные факты, биографии великих личностей. Первокурсники считают, что необходимый критерий качества и мотивации к получению знаний по истории России в вузе и школе – построение процесса обучения так, чтобы он был интересным и увлекательным. Для этого «необходимо отводить больше учебного времени

на занятия, чтобы учащиеся стремились получать знания вне программы». Основные методы достижения этой цели: посещение музеев, создание «патриотических кружков», бережное отношение к российской истории.

Имеются также и высказывания о значимости предмета в контексте современных дискуссий о составляющих высшего образования: «В вузе дают больше знаний и информации в отличие от школы», «в истории нет неинтересных фактов: при изучении её всегда есть нужные и важные». Студенты также считают, что «... не нужно вносить изменения в вузовский курс истории, сокращая его: для технических специальностей он уже необходимо сжат» и при этом «... охватывает всю историю России и её главные события».

Ответы на второй вопрос анкеты: какие формы занятий – лекции или семинары были наиболее полезны при изучении истории, дали также достаточно обширную информацию для совершенствования вузовской методики преподавания истории. Значение *лекций* студенты оценивают так: «... помогают при подготовке к семинарам» и «... легче и лучше усваивать информацию, когда преподаватель даёт её в развернутом, понятном виде». При этом обучающиеся считают целесообразным в данном виде учебной работы в большей степени применять мультимедийные средства, с помощью которых проводить исторические презентации памятников, макетов, эскизов, фильмов по теме.

Семинары, по мнению первокурсников, более полезны чем лекции. Это объясняется тем, что на практических занятиях «... вся группа включена в работу и каждая тема подвергается обсуждению, а лекции мало кто усваивает, т. к. студенты не включены в работу». Подчеркивается важная роль семинаров в обучении: «... мы готовимся, всё прочитываем, учимся выделять главное», «... ищем ответы на вопрос и так получаем большой объём информации», «... каждый студент показывает свои способности и получает оценки». Отмечена значимость такого вида занятий в процессе получения

различных навыков: « ... семинарские занятия развивают в студенте умение разговаривать с преподавателем и людьми в целом».

Указанное наблюдение, вероятно, вполне правомерно. Значительная часть первокурсников не имеет, к сожалению, в подавляющем большинстве достаточного для выпускника школы уровня развития речи: нет умения чётко, опираясь на факты, выражать мысли; логически грамотно выстроить ответ, выявить исторические причинно-следственные связи. Общеизвестно, что основная причина такого явления – система экзаменов в виде ЕГЭ. Тестовая проверка не расширяет уровень знаний учащихся, не развивает их мышление, общую и речевую культуру, не прививает навыков анализа. Вторая важная причина неудовлетворительных знаний студентов – резкое понижение в последние годы уровня преподавания в средней школе истории и литературы. Это также связано с системой ЕГЭ, при которой учителям уже не нужно заботиться о том, чтобы ученик широко мыслил, а необходимо лишь «натаскивать» на угадывание точного ответа из нескольких предложенных.

В связи с этим подготовка студентов к первым практическим занятиям по истории условно проходит под следующим девизом: «Прочитаю что-то, скопированное из Интернета, может быть, попаду в ответ на вопрос». Поэтому на первых встречах вузовского преподавателя с «новыми» студентами решается ряд не простых задач. Во-первых, необходимо убедительно доказать, что качественное изучение истории крайне важно для формирования творческого мышления, без которого не может быть хорошего специалиста. Во-вторых, до сведения студента следует донести, что требования, предъявляемые к обучающимся в вузе, гораздо более высокие по сравнению со школьными. В-третьих, преподаватель обязан заинтересовать первокурсника качественной подготовкой к практическим занятиям.

Для решения последней задачи целесообразно применять традиционные методы активизации познавательной деятельности обучающихся – использовать на каждом семинаре фронтальный опрос с итоговыми оценками, а

также проводить контрольные работы, коллоквиумы. Такие меры позволяют студентам активнее включаться в процесс усвоения знаний. Это, как следует из вышеизложенного материала, в полной мере соответствует и ожиданиям некоторой части первокурсников, настроенных на получение качественных знаний по истории.

Особо выделена и роль преподавателя на таких занятиях: « ... идёт его прямая работа со студентами», он имеет больше возможностей, чтобы уделить им внимание, разъяснить материал». В качестве итогового мнения об их роли приведём следующее суждение: « ... Через семинары студенты выражают свой интерес как к истории, так и к преподавателю».

Вновь были высказаны методические рекомендации по организации практических занятий по истории. Они таковы: в один учебный день совмещать и лекцию, и семинар, чтобы «полученная информация по предмету не потерялась». При этом новый материал готовится студентами в виде домашнего задания и первоначально разбирается на семинаре, в ходе которого должен быть опрошен каждый. Затем по ключевым моментам читается лекция. Так и лекции, и семинары будут дополнять друг друга.

Первокурсники позитивно оценили имеющийся в настоящее время уровень организации учебного процесса в ННГАСУ « ... хорошая кафедра истории», « ... преподавание мне понравилось», « ... весь курс оказался доступным и интересным».

Ответы на вопрос анкеты, касавшийся тех *источников информации*, которыми пользовались студенты при подготовке к практическим занятиям и экзамену по истории, также дали достаточно материала для анализа. Картина их предпочтений такова: на первом месте стоят школьные учебники и интернет-возможности, на втором – вузовские учебники и лекционные материалы. Проанализированы ниже причины такого выбора.

Основания для избрания некоторыми первокурсниками *школьных учебников* состоят в том, что он более удобен: материал изложен кратко, текст понятен для понимания, темы раскрыты интересно, присутствуют

иллюстрации. Имеется в анкетах также и интересное мнение, что школьные учебники написаны корректно.

Присутствуют в суждениях обучающихся также и критические замечания о них. Например, « ... все разжевывается, много ненужных мелочей», или « ... размышления, высказывания многих историков, которые приводятся, зачастую отвлекает от сути материала». Первокурсники, выбирающие вузовские учебники, так аргументируют это: «В школьных учебниках проходили историю поверхностно, изучали только важные события и не наблюдали ход событий, а в вузовских – описывается все досконально, наблюдается очередность событий и причин, которые подталкивают эти события».

Размышления о *вузовских учебниках* более обширны. Положительные стороны их таковы: материал изложен понятно, «в нём меньше воды и больше полезной информации, которая в школьных была упущена». К ней относятся сведения « ... про жизнь и действия людей в определённый период времени, обычаи, традиции», поэтому « ... глубже раскрывается каждая новая тема» и « ... хорошо объяснены требуемые вопросы». Таким образом, общий вывод об их методических достоинствах таков: «Вузовские учебники содержат более полный курс истории, события рассматриваются широко и подробно, принимаются во внимание разные точки зрения на события и их результаты».

Первокурсники указали и на недостатки этого вида учебной литературы. Главным из них является язык и стиль изложения: « ... информация раскрыта, но написана сложно», « ... присутствуют термины, для которых не было дано объяснения, в некоторых случаях – полное отсутствие содержательной связи между темами». Подобные замечания были высказаны в адрес одного из популярных вузовских учебников: « ... учебник Пушкарёва даже менее содержательный, чем школьный».

Практические наблюдения преподавателя показывают, что первокурсники предпочитают использовать на семинарах по истории оба

варианта, т.к. « ... школьные учебники помогают освежить память, а вузовские расширяют знания, поэтому лучше всего учебники работают в совокупности». При этом необходимость и значение их в анкетах не отрицается, т.к. они « ... являются первым источником, сообщаящим нам факты прошедшего времени, формируя впечатление о них».

Вместе с тем студенты работали также с изданиями, в которых основные моменты истории России изложены в наглядных схемах и таблицах, обращались к возможностям вузовской библиотеки, которая « ... предоставляет множество полезных для изучения книг».

Безусловно, важную роль при подготовке к семинарским занятиям играют и *интернет-ресурсы*. Современные возможности способствуют приоритетному выбору: « ... В учебнике иногда я не могу найти ответа на вопрос, нужно многое перечитывать, искать, а в Интернете – ввёл тему, и она как на ладони». Соответственно, для студентов главные его достоинства – быстрый поиск необходимого материала, который представлен там очень широко. Они видят и его недостатки: « ... В Интернете редко можно найти четкую и достоверную информацию из-за её большого объема», или « ... не все там правда».

Некоторые из опрошенных в анкетах чётко обозначили источники получения исторической информации: « ... Нет идеального изложения материала, поэтому при подготовке к практическим занятиям использовала Интернет и все учебники», « ... использовал Интернет, а учебники брал на семинары». Указывалось также и то, к каким ресурсам обращались при подготовке: электронные учебники, книги, статьи на исторических форумах, библиотеки авторефератов.

Таким образом, положительным фактором подготовки студентов-первокурсников является наличие у большинства из них высокой информированности о всех современных технических новинках, которые они могут использовать, применять. Они имеют хорошие навыки поиска любого информационного материала, необходимого для изучения истории России.

Проведённый анализ материалов, содержащихся в анкетах студентов, позволил составить представление о механизме их подготовки к практическим занятиям, зачету и экзамену. Для этих видов учебной работы приоритеты таковы: Интернет, школьные, вузовские учебники и прочее. Первоначальное восприятие, понимание, усвоение материала происходит через школьные учебники и Интернет, расширение объёма информации и некоторое формирование базового исторического кругозора – через вузовские учебники и лекции преподавателя.

Исследование восприятия истории, проведённое на основе анкетирования части первокурсников ННГАСУ в 2011–2012 учебном году, может иметь большое значение как для школьных, так и для вузовских преподавателей. Его данные позволяют внести необходимые методические коррективы в преподавание курса истории России, особенно XX – начала XXI вв., излагать его в соответствии с интересом студентов именно к данной эпохе.

5. Динамика восприятия вузовского курса «История» первокурсниками

Восприятие отечественной истории современной молодёжью представляет большой интерес. Подобные исследования проводились на протяжении трех лет в Нижегородском архитектурно-строительном университете. Завершающим этапом данного проекта стал 2012–2013 гг. Цель его состояла в том, чтобы рассмотреть, как отношение студентов к различным её периодам изменяется в процессе изучения.

В 2012–2013 учебном году было опрошено 192 первокурсника, 9 академических групп, обучавшихся в ННГАСУ по направлениям «Строительство» и «Международный менеджмент». Опросы, материалы которых способствовали решению поставленной задачи, проводились

несколько раз в течение семестра изучения первокурсниками учебной дисциплины «История».

Первый опрос с участием 192 студентов проводился в начале изложения названной дисциплины. Он полностью повторял тот, на который отвечали первокурсники ННГАСУ прошлых лет: «Какие темы вы хотели бы лучше изучить в вузовском курсе истории?» Студентам направления «Строительство» (132 из 192) предлагалось дополнительно указать желательную тему, которую они хотели изложить в реферате. Необходимость последнего связана с тем, что план их обучения предполагал в качестве итоговой формы контроля знаний не только экзамен, но и защиту реферата.

Проведённый анализ ответов первокурсников 2012–2013 учебного года позволил сделать вывод, что *тематический выбор*, произведённый ими, полностью совпадает с таковым, заявленным ранее их предшественниками. Так, 73 студента из 192 указали в качестве приоритетных темы по внешней политике государства XX – начала XXI века (войны русско-японская, Первая и Вторая мировые, «холодная», в Афганистане 1979–1989 гг., чеченские; роль современной России в мире и пр.), 72 – историю советского государства и независимой России в целом, 47 – личности правителей – цари, императоры, руководители СССР. В меньшей мере названы древнерусская история (16), реформы, модернизировавшие империю (10), культура IX–XXI вв. (8).

В разделе, связанном с внешней политикой, первокурсники изъявляли пожелание рассматривать новые аспекты. Некоторые считали необходимым более подробно изучать взаимоотношения с Западом: «... Войны, прошедшие за три века: причины, действия в каждой из них России, были ли они нужны и можно ли было их избежать?» Вместе с тем, по их мнению, при изложении истории Второй мировой войны следовало касаться и послевоенного развития Германии: «Как потом складывалась судьба страны и людей?»

Таким образом, проанализированные материалы этого опроса и аналогичных прошлых лет свидетельствуют об устойчивом интересе молодежи к

истории мировой внешней политики, изучение которой способствует пониманию её современных аспектов.

Значительная часть студентов также постоянно упоминала о желании улучшить знание истории XX в., т.к. изучение данного периода в школе, из-за особенностей ЕГЭ, проводится кратко во втором полугодии выпускного класса. В результате они получают о нём минимальные знания, что указывалось в анкетах первокурсников: « ... Дали очень мало информации по истории XIX–XXI вв., даже и не дали толком». Присутствует и перечисление вопросов, которые абсолютно не были затронуты: «История СССР, Вторая мировая, «холодная» война, перестройка – все эти темы проходили в 11 классе. Нужно было готовиться к экзаменам и времени на них не хватило». В связи с этим приводится четкая аргументация в пользу изучения событий 1917–1991 гг. в вузе: « ... Хочу иметь в голове чёткое представление по советскому периоду: политическое, экономическое устройство страны в разное время». Присутствует и некоторое пересечение интересов: « ... Хочу узнать больше об истории XX–XXI вв. и сравнить СССР с зарубежными странами».

Представлены мнения, что необходимо рассматривать социально-бытовую жизнь людей в различные периоды XX в.: « ... В школьном курсе было много про правительства, а о достижениях и жизни простых граждан не упоминалось совсем»

Традиционный интерес вызвали и персоналии руководителей страны разных эпох: Петр I, Екатерина II, Александр II, Николай II и П. А. Столыпин; В. И. Ленин, И. В. Сталин, Н. С. Хрущёв, М. С. Горбачёв и В. В. Путин. Однако выбор не был связан с их личной жизнью. Студенты хотели разобраться в преобразованиях, с помощью которых они меняли Россию, проанализировать возможные альтернативы, обратить внимание на внутреннее содержание политической деятельности. Так, имеется такое суждение: « ... Интересны правления царей, императоров, президентов: положительные и отрицательные стороны их политики. Желательно узнать

причины подобных действий: почему, ради чего они так сделали, их психологию». Представляет интерес высказанное мнение о личности, деятельности И. В. Сталина: « ... Раньше я был антисталинистом, но проанализировав действия этой личности, я поменял своё мнение, понял, что Сталин лишь ребёнок своего времени и все его деяния имеют оправдания». В перечне тем, которые следует более глубоко изучать в вузе, традиционно указывалась история русской культуры. Однако первокурсники 2012 года считали необходимым изучать ключевые моменты развития современной культуры: изобразительного искусства, архитектуры, дизайна, кинематографа и пр. Неизменное внимание студентов к отечественной культуре свидетельствует, что большинство из них считает для себя важным обладать определённым уровнем культурологических знаний.

Имелись и нейтральные высказывания: « ... Хочу услышать что-то новое по истории СССР от нового преподавателя», « ... все, что Вы расскажете, будет интересно». Присутствовали и негативные, связанные с наличием в вузе такой «ненужной» дисциплины: « ... Дело гуманитариев, а не технарей углубляться в историю».

Студенты, обучающиеся по направлению «Строительство» (132 из 192 участников), в ходе опроса указывали предпочтительные темы для подготовки реферата, которые, с учётом пожелания преподавателя, должны были касаться истории России XIX–XXI вв. Такое ограничение было обусловлено тем, что данный раздел истории в школе рассматривается недостаточно.

Избранные темы, с учётом высказанного пожелания, весьма показательны. Во-первых, в большинстве случаев они полностью совпадают с таковыми, которые указывались для более глубокой проработки в вузовском курсе. Во-вторых, они раскрывают исторические предпочтения. Следует заметить, что большинство студентов творчески подошли к данному выбору. Обозначались упомянутые ранее вопросы: внешняя, внутренняя, культурная политика в XIX–XXI вв., политические деятели, аспекты

древнерусской истории (государство Золотая Орда, особенности создания армии России и пр.)

Достаточно часто указывались темы, связанные с «малой родиной»: история городов, районов, улиц, в том числе жизнь предков на фоне XX в. Особый интерес представляют такие, как: «Холокост во Второй мировой войне», «История фашистских концлагерей», «Советский ГУЛаг». Данный выбор был связан с воспоминаниями, сохраняющимися в семье обучающихся.

Наряду с этим появились и новые темы: многие проявили интерес к истории советских военно-технических разработок: танков, самолётов, автомобилей, автомата Калашникова; к области теории и идеологии – марксизм, коммунизм, тоталитаризм. Часть рефератов касалась сферы культуры: запрещенные («полочные») фильмы, литературные произведения, искусство эмиграции, влияние идеологии на кинематограф – «... как на его развитие повлияли те или иные исторические события, как менялись сюжеты, мысли, доносимые до зрителя».

Студенты, выбрав тему, в течение семестра получали у преподавателя индивидуальные и групповые консультации по правилам оформления и написания научной работы, историографическом принципе подбора необходимой литературы, организации самостоятельной работы над рефератом.

Второй опрос проводился в середине семестра. По учебно-тематическому плану к этому времени преподавателем уже изложена история России IX – XIX вв. Поэтому цель данного анкетирования состояла в изучении мнения студентов по вопросу: «Следует ли повторять в вузовском курсе историю России с древнейших времён до революции 1917 г.?» Опрошено было по объективным причинам 62 человека. Мнения студентов разделились.

Первая группа высказала мысль, что *историю в вузе необходимо изучать в полном объёме*, полагая, что такой подход согласовывается с

концепцией университетского всестороннего образования, способствует развитию личности. Высказанные суждения показали начало формирования научно-исторического сознания. Отмечено, что историю с древнейших времён необходимо изучать, т.к. «... нужно иметь понятия о возникновении нашего государства, его становлении, внутреннем и международном положении, т.е. как оно развивалось в отношении других стран». Вместе с тем: «Последовательное изучение помогает определить факторы развития, выстроить цепь событий, увидеть полную картину того, что было ранее».

В связи с этим правомерно полагать, что часть студентов имели основы гражданской позиции. Приводятся такие мнения: «Каждый человек должен знать историю своей страны хотя бы вкратце. В передачах, когда опрашивают людей и задают вопросы на исторические темы, печально, что ответить могут единицы и обычно это взрослые или пожилые люди. Молодёжь не знает свою историю. Нужно знать хотя бы самые важные даты». Или: «... Это истоки нашей истории, часть культуры, которую необходимо знать, память современного человека», «... Если сравнивать те времена с настоящим, можно сказать, что люди были более патриотами, чем сейчас, а история с древних времён позволяет народу не забыть, что пережили наши предки и позволяет по крупицам возродить патриотизм народа». Как итоговое, характерное, может быть выделено следующее суждение: «... Изучая древнюю историю, мы узнаём о развитии России, что помогает логически перейти к советской России. Без неё нельзя понять и настоящее».

Приводились и дополнительные аргументы, обосновывающие значимость углублённого вузовского изучения досоветской истории. Во-первых, недостаточность ранее полученных знаний: «... Образование в школах неидеально: многое упущено, образуются пробелы. После поступления в вуз, экзаменов, волнений всё забывается». Во-вторых, иной, более взрослый взгляд на предмет: «... необходимо повторение программы, т.к. это уже взрослое осмысление истории, её фактов. Школьное восприятие

отличается, в силу возраста, от студенческого». Вторая группа опрошенных согласна с предыдущей, но считает также, что *повторение должно быть минимальным*: «... Историю древних веков России можно затронуть, но не углубляясь в подробности, только основные события, войны».

Студенты также излагали мнения о методических приёмах, предпочтительных для преподавания указанного периода истории. Суть их в следующем. Во-первых, древний период излагать в общих чертах – «для общего развития», уделяя ему меньше времени; Во-вторых, «по XV–XVIII вв. давать много новой интересной информации о политических деятелях, войнах, культуре»; можно также «пробежать» эти темы через доклады. В-третьих, «... на период до 1917 г. оставлять не более 4 пар в семестре или вынести его на самостоятельную подготовку. В остальное время сосредоточиться на событиях после 1917 г.». В-четвертых, следует увеличить количество часов «... на очень интересные темы по новейшей истории России».

Третья группа участников высказалась категорически против повторения изученного ранее, но *за подробное изучение истории советского периода*. Основные тезисы в пользу такого подхода: он плохо изучен в школе; более интересен для молодого поколения: «самый насыщенный событиями период, когда Советский Союз сделал вклад в развитие всего мира и был одним из сильнейших государств»; этот раздел истории более значим – «влияет на современность»; «время, близкое нам и родителям». Они считали, что большее внимание в рамках вузовской дисциплины следует уделять истории России в XXI в. «Россия сейчас находится в непростом положении, поэтому необходимо понимать все её внешние и внутренние изменения, явления, чтобы увереннее ориентироваться в будущем». «Многие сейчас вообще ничего не знают о нынешней политике, кроме «политика паршивая», кризис, разруха, взятки. Не знают современных войн, деятелей искусства, кинематографа, политиков. Стоит изучать более актуальную информацию для «ничем не интересующегося современного общества». Высказывание, суммирующее вышеуказанные мнения, таково: «... Всё взаи-

мосвязано. История СССР оставила большой след в сознании народа, а мы родились на границе создания нового государства».

Третий, итоговый, опрос (участвовало 192 студента) проводился по окончании изучения дисциплины. Было заданы следующие вопросы:

1. Что Вам в целом дал вузовский курс истории?
2. Изменилось ли Ваше восприятие курса советской истории после его изучения в университете?

Большинство первокурсников при ответе на первый вопрос отметили, что главный результат изучения (повторения) – качественное улучшение знаний по истории России, их систематизация, ликвидация пробелов. Типичны такие высказывания: « ... Была изучена вся история», « ... я смог повторить, дополнить школьный материал, разложить «по полочкам» знания»; получено то, чего не было в школьном курсе: « ... подробные знания по каждой эпохе», « ... последовательность и понимание»; « ... я научился вырабатывать самостоятельную позицию в оценке исторических фактов, современных процессов».

Значительная часть студентов высказали мнение, что вузовский уровень преподавания значительно выше школьного, благодаря чему научились разбираться в проблемах, « ... составлять четкую хронологию и анализировать события», « ... сопоставлять внутреннюю, внешнюю политику, культурную ситуацию в обществе»; « ... правильно мыслить и рассуждать о политике». Оценена также значимость предмета для общекультурного развития: « ... Помогает думать, выражать свои мысли, развиваться, рассуждать о сферах политики, социологии и т.д., т. к. история – совокупность наук»; « ... Курс дал мне «пищу для ума»; «В общении можно использовать какие-то факты, события, поддерживать тему разговора, показывать свою эрудицию».

Косвенной информацией в ответах студентов на данный вопрос стала оценка традиционных методических форм учебной работы – лекционных и семинарских занятий, их значение в получении и закреплении знаний.

Идеальное, с их точки зрения, содержание лекций такое, когда: « ... на лекциях разбирались те нюансы, которые остались непонятыми после семинара»; « ... материал излагался в понятной форме: от даты к событию», или « ... кратко и чётко по главным моментам истории». Они считают, что именно такая подача материала способствует его пониманию. *Семинары*, по их мнению, также помогают усвоению исторических знаний при условии постоянной работы студента. Проводившиеся по такой схеме занятия требовали « ... тщательной подготовки», « ... приходилось готовить все вопросы», « ... читала много учебников, мнения учёных о тех или иных исторических проблемах», учился « ... работать с текстом, выделять главное», « ... наиболее правильно и точно находить информацию по любому вопросу».

Опыт проведения занятий показал, что важная роль в создании рабочей атмосферы принадлежит преподавателю, который руководит дискуссией, производит опрос по проблематике, вынесенной к изучению на занятии, выявляет уровень изученности материала. Студенты вынуждены были заниматься, повышать собственную мотивацию к обучению: «... Приходилось изучать сразу несколько тем, много и хорошо готовиться, спрашивали каждый семинар»; « ... Готовясь к семинарам, обращался и в Интернет, получил много информации, надеюсь, что знания пригодятся».

Данный подход, помимо исторических знаний, давал навыки, необходимые в дальнейшей профессиональной деятельности: поиск, изучение, анализ, систематизацию материалов для ответа на вопросы, связанные с какой-либо темой; умение публично выступать с докладом или кратким сообщением, в котором четко излагалась его суть. Указанные приёмы были оценены. На семинарах « ... научился работать в команде, выработал новые личные качества: внимание, умение выслушивать чужое мнение, уважать собеседника»; « ... понравилась возможность участвовать в оживлённой дискуссии», « ... интересная и познавательная формы опроса: во время него чувствовалась конкуренция. Это полезный опыт».

Все обучающиеся положительно оценили совместную работу преподавателя и студентов: « ... За короткий срок мы разобрали большой объём тем по курсу истории»; « ... проводились эффективные семинары, к которым я с удовольствием готовилась»; « ... Была интересна система семинаров, с которой я раньше не сталкивался. Это оказалось познавательно, ведь каждый дополнял ответы какими-то интересными фактами». Семинары « ... проходили в быстром темпе: вопрос – ответ, что заставляло готовиться лучше». « ... Понравился опыт с составлением докладов. Они развивали мысли и культуру речи, помогали лучше усвоить материал»; « ... Мне понравилась такая методика изучения предмета, она действительно помогает извлечь информацию». В целом отношение к данному способу изучения учебной дисциплины сводится к следующему: « ... На лекциях и семинарах ставились конкретные задачи, вопросы, которые впоследствии были изучены без каких-то лишних аспектов, что очень хорошо. Всё внимание, с большим эффектом, было сосредоточено на изучаемой теме. Семинары требовали особо серьёзной подготовки. Всё это поменяло отношение к истории. Считала, что она не нужна «технарю», но на семинарах я поняла, что история расширяет кругозор».

Как указывалось ранее, студенты в течение семестра работали над избранной для *реферата* исторической темой. Изучали имеющуюся историографию: или – по рекомендации преподавателя, или составляли сами на основе имеющихся поисковых интернет-ресурсов. Таким образом, они приобрели начальный навык подготовки и оформления научной работы. Публичная защита их происходила на одном из последних семинарских занятий, где иногда при этом возникала дискуссия. Поэтому в своих ответах студенты останавливались и на результатах данного вида учебной деятельности. Они в основном таковы: работа над рефератом « научила лаконично высказывать мнения историков и собственное»; « ... помогла разобраться в теме, в которой я не разбирался и не придавал особого значения», « ... заставила меня проработать и изучить много литературы,

материалы электронных ресурсов. Я приобрёл множество полезных знаний, которые, надеюсь, пригодятся».

Второй вопрос итоговой анкеты, предлагавшейся первокурсникам, был следующим: «Изменилось ли Ваше восприятие курса советской истории после его изучения в университете?» Большинство из них отметили в ответах, что дополнительное рассмотрение способствовало расширению знаний: они «... стали более обширными», «... изменились, т.к. узнал много нового». Или: «... В истории периода было много неясностей, которые удалось устранить знаниями, полученными на занятиях».

Многие высказали мысль о том, что итогом изучения также стало её переосмысление. Подчеркивалось, что «... изучение новых исторических источников дало возможность по-другому взглянуть на историю, что изменило её восприятие». Или: «... Серьёзно к ней отнеслась, по-новому поняла».

Студенты сообщали, что они сформировали положительное или отрицательное мнение о советском этапе истории. В анкетах присутствуют следующие суждения. Это «... насыщенный событиями, интересный период»; или «... считаю самым провальным в истории. Изучала его и думала о жертвах, которые были сделаны ради страны».

Первокурсники по-разному восприняли события истории XX в., что субъективизировало их знания: «Этот период нельзя оценить однозначно. Развитие СССР – очень большой плюс для народа, развитие науки и повышение уровня жизни. Во второй половине XX в. была тенденция к демократизации, но шло снижение роли личности – минус»; «После курса я поменял своё мнение по поводу советской истории. Раньше считал, что СССР был идеальным государством во всех отношениях. После Сталина всё для меня всё было загадкой. Но сейчас я увидел все стороны и хорошие, и плохие. Мне обидно за хрущёвский период, ведь именно с его политики гласности начался подрыв авторитета СССР. О дальнейшем и говорить не стоит ... ».

Вместе с тем отношение к этой эпохе проявилось и через возникшее личное сопереживание. «Появилась жалость к людям, которым пришлось пройти через непростые исторические ситуации»; «... им постоянно приходилось подстраиваться под новые условия жизни»; «... теперь мне проще понять родственников, которые жили в то время и видели всё своими глазами»; «хочется пожить пару дней в СССР, почувствовать ту атмосферу».

Прямым следствием подробного изучения советской истории стало понимание: «... Если раньше история мне была совершенно неинтересна, я не могла запомнить даже даты самых известных событий, то сейчас я могу с лёгкостью рассказать о них и высказать свою точку зрения»; «... я стал более глубоко и детально разбираться в событиях, происходивших в XX в.».

Проведенный анализ ответов показал, что студенты также получили необходимое беспристрастное знание фактов новейшей истории: «... Несколько последних лекций и семинаров позволили мне, наконец, услышать адекватное мнение взрослого человека о нынешней ситуации в стране».

Некоторые первокурсники начали формировать собственные взгляды на историю: «... Я понял, что история не может быть плохой или хорошей. Она существует такая, какая она есть, и её можно только рассмотреть с разных сторон. Это делает нам более понятным исторические действия, факты и т.д.».

Студенты оценили произошедшие изменения: «... Поступив в институт, я не знала истории вообще. Я относилась к ней негативно, считала, что всё это выдумки и сплошная ложь. Сейчас я разбираюсь в истории довольно хорошо. Для меня это удивительно, ведь я её совсем не знала. Моё отношение к истории стало положительным».

В целом можно заключить, что в результате подобного способа изучения учебной дисциплины «История» студенты получили определённые знания, выразили удовлетворение полученными знаниями: «... Теперь я могу смело сказать: у меня есть базовые знания по истории»; «... Пожалел, что не начал заниматься с начала, но в дальнейшем исправился и пытался

взять больше»; « ... В школе история давалась очень сложно: в принципе я её понимал, но многое путалось в моей голове. С помощью курса истории я хоть стал понимать, что за чем было!»; « ... Я получила знания, хорошо их усвоила. Я довольна результатами своей работы. Этот семестр по истории прошел не зря».

Опросы, проводившиеся в 2012–2013 учебном году, полностью подтвердили выводы, сделанные в 2010–2012 гг.

Во-первых, в школе на недостаточном уровне излагается советская и современная российская история. Это связано с подготовкой к ЕГЭ, которая зачастую проводится за счет изучения данных исторических периодов. Соответственно, студенты приходят в вуз, не имея системного знания по истории XIX–XXI вв. Во-вторых, часть из них, понимают, что имеются пробелы, стараются на основе вузовского курса улучшить собственные знания. В-третьих, в ходе познавательного процесса прослеживается изменение отношения большинства первокурсников к истории.

Особое значение в преподавании данной учебной дисциплины по-прежнему принадлежит педагогу. При помощи общеизвестных методических приёмов он может не только дать необходимые знания, но и заинтересовать каждого студента излагаемым предметом. Важными в процессе обучения продолжают оставаться лекционные и семинарские занятия.

Лекции в условиях сокращения часов, отводимых на дисциплину по учебному плану, должны быть четко выстроены на основе принципа научности изложения материала, с использованием метода причинно-следственных связей (например, предпосылки события – дата – событие – его итог – последствия в российском и мировом масштабе).

Семинары необходимо проводить как постоянную совместную работу преподавателя и студентов. Они позволяют слышать суждения сокурсников по исторической проблематике, учить их правилам межличностного общения, ведения научной дискуссии, чего часто нет в школе.

При этом даже в современных непростых условиях вузовский педагог не должен работать формально. Современному студенту важно, чтобы предмет, который он изучает, был чем-то занимателен. В связи с этим необходимо в лекциях уделять внимание тем фактам, которые не рассматривались в школе. К таким относятся, например, социально-бытовая жизнь людей в различные периоды истории, отражение её событий в советском и современном российском кинематографе и пр. Курс истории следует излагать ярко. В отличие от других предметов он является также и неким эмоциональным отдыхом для обучающихся. В то же время многие технические и естественно-математические дисциплины требуют концентрации и собранности при изучении. Всё это пробуждает настоящий интерес студентов к изучению истории, поддерживает их стремление к новизне. Постепенно она начинает восприниматься как дисциплина, необходимая как для профессиональной подготовки специалистов, так и для расширения личного кругозора.

При изложении курса преподавателю необходимо объективно, оперируя конкретными фактами и данными, представить целостную картину истории СССР в 1917–1991 гг. и России в конце XX – начале XXI вв. Студент, опираясь на полученные таким образом знания, должен создавать собственный взгляд на историю и современную действительность России. Именно в этом и состоит задача вузовского курса – на основе знаний сформировать гражданскую позицию молодёжи. При вероятном дальнейшем сокращении часов, отводимых на дисциплину, при планировании занятий в подобных условиях, преподавателям необходимо уделять наибольшее внимание именно истории России XX–XXI вв. Лекции и семинары нельзя полностью заменить тестированием, с помощью которого можно лишь частично проверить знания студентов. Данные формы учебной работы необходимо сохранять в вузовской работе при изучении гуманитарных дисциплин.

Хочется, чтобы несмотря ни на что студенты чаще говорили слова, признающие профессионализм и добросовестное отношение к работе педагогов: « ... За курс истории огромное спасибо преподавателю: он был отдушиной среди сухих и неинтересных предметов», или « ... Мне преподали историю как интересную книгу. От истории, преподаваемой в вузе, я получил удовольствие и множество положительных моментов. Благодарю за это своего преподавателя».

6. Отношение к гуманитарным знаниям студентов технического вуза

В современном технических вузах уделяется большое внимание профильным дисциплинам. Наряду с этим отсутствует информация об отношении студентов, в частности, старшекурсников к изученным гуманитарным предметам. С этой целью проводился письменный опрос 84 студентов-третьекурсников, в котором делался акцент на получение информации об их отношении к таким учебным дисциплинам, как история России, Нижегородского края, русской культуры, философия, экономика, правоведение и др.

Большинство студентов отметили, что знания, полученные по гуманитарным дисциплинам, поднимают уровень общего развития, способствуют расширению кругозора, помогают в повседневной жизни. Вместе с тем часть из них подчеркнула, что эти предметы также важны для инженерной подготовки: «Высшее образование – это не только профильные предметы, но и умение ориентироваться в современном мире». Мнение значительной части третьекурсников состоит в том, что гуманитарные дисциплины необходимо сохранять в программе обучения.

Все обучающиеся высоко оценили уровень преподавания в ННГАСУ. Основные мнения таковы: « ... Предметы подаются студентам интересно, каждый педагог старается раскрыть изучаемые темы как можно лучше», « ... все основные и важные моменты подробно рассматриваются и обсуждаются», « ... нет ничего лишнего или выходящего за рамки дисциплины».

Отмечен профессионализм: « ... С нами работают высококвалифицированные преподаватели, которые доступно и понятно объясняют свои дисциплины»; « ... очень нравится, что некоторые из них ведут занятия с использованием современного оборудования: интерактивные доски, проекторы, компьютеры». Высказана признательность: « ... Спасибо Вам за терпение с нами, за те знания, которые Вы нам даёте», « ... выражаю огромную благодарность всем преподавателям и желаю им успехов в развитии предметов». В качестве обобщения можно привести следующие суждения: «После обучения на трёх курсах, я пришёл к выводу, что гуманитарные науки преподавались на отличном уровне», который « ... оптимален для студентов технических специальностей».

Вместе с тем некоторые третьекурсники считают, что предметы – не профильные, поэтому не нужно преподавать их в имеющемся объёме: « ... в технических вузах особого интереса гуманитарная наука не вызывает». Они предлагают количество часов, отведённых им, сократить, чтобы « ... больше внимания уделить специальным дисциплинам». Однако они не отрицают необходимости гуманитарного знания, а указывают, что студенты должны иметь представление лишь о его основных моментах.

Многие студенты, отвечая на вопрос анкеты, высказались также по поводу сокращения в программе технического вуза учебных часов для гуманитарных предметов. Они указали на прямую зависимость между данным процессом и уровнем знаний. Рассуждения третьекурсников объективны, методически обоснованы и состоят из следующих позиций. Во-первых, « ... если часы обрезают, то уровень преподавания падает»: времени для чтения курса меньше, но преподаватели пытаются донести до студентов необходимую информацию в полном объёме. При этом им « ... приходится рассказывать вкратце, из-за чего многое упускается», « ... не полностью охватывается необходимый материал», или он « ... очень мал». Присутствуют достаточно резкие суждения, характеризующие ситуацию, связанную с уменьшением часов: « ... То, что оставят – время будет потрачено впустую.

Преподаватели не всё расскажут, а студенты ничего не поймут». Во-вторых, далее это ведёт к тому, что преподаватель вынужден на зачёте и экзамене спрашивать то, чего не успел дать на лекциях, а «... из-за этого идёт большая нагрузка, и материал студентами попросту не усваивается». Следствие этого – уменьшение времени на самоподготовку по профильным предметам, считают некоторые из них.

Здесь же обучающиеся вновь отдают должное педагогам, которые в этих условиях профессионально выполняют свою работу. «... В нашем университете процесс учёбы проходит спокойно и плавно. Большой труд преподавателей: все они грамотно, простым языком излагают материал, практически всё объясняют «по полочкам», «... за столь краткий период времени они доносят до нас основную мысль». «... За три года обучения давалось много информации по гуманитарным курсам. Я считаю, что мне дали её в полной мере», «... главное, чтобы у них в дальнейшем не отнималось время на предмет».

Высказана рекомендация, которая частично может решить вышеназванную проблему: «... Даёт о себе знать малое количество часов. Все темы в – среднем объёме. К примеру, предмет «История» с одной парой в неделю пройти нереально. Поэтому оцениваю уровень преподавания гуманитарных дисциплин как средний. Увеличение хотя бы до двух лекций в две недели приведёт к улучшению: в большем объёме студентам будет дана информация».

Излагается ниже отношение студентов-третьекурсников к гуманитарным дисциплинам. Они, в частности, указали на необходимость изучения различных разделов *истории (России, русской культуры, Нижегородского края)*. Аргументы, приведенные ими в пользу этого, полностью совпадают с суждениями, высказанными ранее другими студентами в анкетах 2010–2011 гг. Один из них: «... Мне, как студенту и гражданину страны, нравится история: это действительно интересно. Каждый обязан знать историю страны, это его долг». Другой: «... Считаю, что инже-

нер без знания истории государства – не инженер». Интересно также и следующее мнение: « ... В течение жизни человек слишком занятая фигура (дом, семья, работа), поэтому историю нужно изучать в школах, институтах».

В данной части ответов третьекурсников на вопрос анкеты проявляется также косвенная информация, касающаяся школьного преподавания. Она повторяет суждения студентов I курса 2011–2012 гг.: « ... Уровень знаний, получаемый в средней школе – не приемлем для современного человека. Он слишком мал для гражданина великой страны». Наряду с этим студенты оценили иную подачу материала: « ... Очень здорово, что на протяжении трёх лет моего обучения в ННГАСУ историю очень хорошо преподавали заинтересованные, эрудированные и осведомлённые люди».

Третьекурсники, как и их предшественники, высказали тематические и методические рекомендации по преподаванию истории в высшей школе, которые в целом одинаковы. Главные из них: увеличить объём лекционного материала по Великой Отечественной войне; уделять больше внимания современной истории России и ближнего зарубежья: тщательнее рассматривать темы кризисов, войн, глубже изучать их причины и последствия. Подчёркивалась также необходимость формирования на её основе патриотического сознания, которое у большинства студентов минимальное.

Методические суждения старшекурсников аналогичны мнению студентов младших курсов. Вновь, как и ранее, аргументированно доказывается необходимость увеличения лекционных и семинарских часов. Пояснения таковы: « ... Очень большой объём материала по дисциплине, который необходимо вложить в небольшое количество лекций»; « ... хотелось бы больше отводить времени на семинарские занятия для закрепления пройденного материала».

Представления третьекурсников о том, как следует выстраивать преподавание гуманитарных предметов в вузе, особенно интересны. По используемой программе обучения к этому времени большинство данных

дисциплин уже изучено. Рекомендации во многом аналогичны мнению первокурсников 2011–2012 гг.

Идеальный преподаватель, по их мнению, должен обладать следующими профессиональными и личностными качествами: иметь увлеченность предметом, обладать широкой эрудицией; использовать индивидуальный подход в работе со студентами. Подавать новый материал на лекциях следует в виде структурированного понятного рассказа, наполненного интересными фактами, которые легко было бы запоминать и усваивать, а семинары проводить в виде открытого обмена мнениями, дискуссий на заданные темы. Необходимо также увеличивать долю интерактивности в занятиях, т.к. наглядность способствует запоминанию материала. Вместе с тем главные критерии, по которым обучающиеся оценивают необходимость предмета для подготовки специалистов следующие: знания, полезные для современной жизни, и заинтересованность в их приобретении. Большую роль в данном процессе они отводят педагогам, которые работают с ними.

Студенты уделили внимание и приёмам контроля знаний: «... преподавателям стоит быть строже с нами, делать больше опросов, тестов, контрольных». Предложен механизм итогового испытания: материал разбивается на несколько частей, студенты сдают каждую на контрольных опросах. Дисциплина, таким образом, изучается более тщательно. Полученные оценки суммируются и среднее значение их является итогом по предмету. Традиционная форма, по их мнению, менее продуктивна: к экзамену приходится готовить большой объём информации, что достаточно сложно.

Отношение к *философии* у третьекурсников различное. Некоторые отмечают её сложность: «... чтобы её действительно понять, требуется неплохой начальный уровень подготовки, который у большинства студентов отсутствует». Поэтому часть из них отозвались о данной дисциплине как о скучной, тяжелой для понимания, которую следовало бы исключить или

уменьшить объём её часов в программе технического вуза. Другие высказались иначе: « ... Философия преподаётся хорошо. До нас донесли основы философии и научили мыслить разносторонне».

Все студенты отметили, что в условиях сегодняшней действительности необходимо преподавать в высших учебных заведениях основы *экономики*. Исходя из безусловной актуальности данного предмета, они вновь представили тематические пожелания по его содержанию. Считают необходимым преподавать не только научную теорию, но и давать практическую информацию, максимально приближенную к повседневной жизни, конкретным специальностям. Например, как и куда выгодно вкладывать деньги; как составлять сметы и правильно рассчитывать бюджет предварительных строительных работ. Третьекурсники, высказавшиеся данным образом, вновь рассуждают о малом количестве учебных часов, отведённых на изучение предмета: « ... Всего час лекций в неделю. Мало часов – меньше практических знаний. Необходимо ввести больше семинаров, где следует решать практические задачи. Одна лекция в неделю, думаю, малому научит. Это огорчает».

Обучающиеся оценили необходимость *правоведения* как учебной дисциплины. Отмечалось, что « ... знать свои права нужно всем», « ... ознакомились с основами юриспруденции», « ... очень живые лекции, которые содержательны и многое пригодится в жизни».

Студенты высказались за введение в программу обучения дополнительных гуманитарных дисциплин. В частности, считают целесообразным преподавать *русский язык*, в связи с тем что « ... очень сильно страдает грамотность к окончанию университета» и « ... большинство не умеет грамотно писать и выражаться». Излагается предложение увеличить объём часов на преподавание *иностранного языка*, потому что « ... это нужно для успешного обучения».

Несмотря на все вышеназванные проблемы, связанные с преподаванием указанных предметов, молодые люди объективно оценили результаты

их изучения: « ... знания студентов-третьекурсников по гуманитарным наукам гораздо глубже, чем в школе». Они также отдали должное и своим педагогам: « ... На мой взгляд, наш вуз готовит отличных специалистов по профессиям. Несмотря на небольшое количество часов по каждой из гуманитарных дисциплин, достаточно полно передаются основные положения курсов. При стабильном посещении лекций подготовка к практическим занятиям и семинарам не составляет труда, т. к. все основные аспекты излагаются преподавателем на лекционных занятиях. В целом работой преподавателей гуманитарных наук в ННГАСУ я доволен. Признаюсь, что мне эти предметы нравились больше профилирующих. Качество работы преподавателей отличное».

Таким образом, можно заключить, что большинство студентов старшекурсников считают необходимым в обязательном порядке изучать гуманитарные дисциплины, которые способствуют личностному росту, интеллектуальному развитию. Без этих качеств не может сформироваться высококвалифицированный специалист. Количество учебных часов, выделяемых в современном техническом вузе на изучение непрофильных предметов, крайне недостаточное. Благодаря сохранившейся высокой квалификации, преподавателям с трудом удаётся заложить основы интеллектуальных знаний будущих специалистов.

7. Элективный курс «История советской культуры»: содержание и значение

Элективная дисциплина «История советской культуры» излагалась для студентов III курса факультета инженерно-экологических систем и сооружений ННГАСУ. Она входила в гуманитарный блок подготовки инженеров различной специализации, наличие которого – необходимая составляющая университетского образования. Задачи предмета состояли в

рассмотрении общих тенденций и особенностей развития советской культуры, что дополняло знания студентов по истории 1917г. – начала XXI в. Он играл и компенсационную роль: при изучении на I курсе дисциплины «История» вопросам, связанным с культурой, уделялось недостаточное внимание. При этом имеющийся опыт преподавания показывал, что многие студенты считали важным иметь собственные культурологические знания.

Изложение предмета проводилось в течение семестра в виде лекционных занятий. Посещение – свободное, поэтому на занятия приходили третьекурсники, которым они действительно были интересны. Итоговый контроль знаний осуществлялся в форме зачета. Хронологические рамки дисциплины полностью совпадали с периодизацией и разделением на важнейшие этапы советской истории, т.е. изучались становление и развитие советской культуры в 1917–1991 гг. и российской – начала XXI в.

В начале курса проходило краткое повторение особенностей развития российской культуры: от её расцвета и подъёма – «золотого» и «серебряного» веков – к абсолютно новому по содержанию периоду – советскому. Далее излагались темы, непосредственно с ним связанные. Имело место некоторое совпадение с темами по истории, изученными на I курсе. Однако оно было уместно и помогало наилучшему восприятию студентами курса. Во-первых, вновь кратко обозначались события XX в., повлиявшие не только на общественное, но и культурное развитие СССР, например, Великая Отечественная война, «оттепель», перестройка и пр. Во-вторых, рассматривались при этом и вопросы, которые абсолютно не затрагивались в общем курсе: взаимоотношения государства и церкви, русская эмиграция XX в., взаимодействие идеологии и культуры и др.

Каждый этап в развитии советской культуры рассматривался в соответствии с традиционным планом изучения: от науки и образования до архитектуры, скульптуры, живописи и прочих разнообразных видов искусства (музыка, дизайн, фотография, мода и пр.). Опыт преподавания

показал, что особый интерес студентов вызывали темы, связанные с историей советской литературы, кинематографа, быта.

При изложении каждого этапа развития советской культуры обращалось особое внимание на персоналии, о которых недостаточно говорилось в общем курсе истории, останавливаясь на особенностях деятельности, основных свершениях и т.д. Таким образом, опираясь на тематический план дисциплины и интерес слушателей, чаще всего давалась информация о деятелях театра, балета и кинематографа (К. С. Станиславский, В. И. Немирович-Данченко, М. Чехов, Е. Б. Вахтангов, В. Э. Мейерхольд, Г. А. Товстоногов, А. Таиров; С. Дягилев, А. Павлова, В. Нижинский, М. Фокин, Г. Уланова; Л. Орлова, Г. Александров, И. А. Пырьев, С. Герасимов, С. Бондарчук и др.). Краткое рассмотрение в рамках курса их творчества позволяло студентам получить начальные знания по истории развития указанных областей искусства. В дальнейшем они позволяли студентам и преподавателю проводить дискуссии по актуальным вопросам: «Театр: вчера, сегодня, завтра (на примере развития МХАТ, Театра на Таганке, «Современника», БДТ Санкт-Петербурга)»; «Русское изобразительное искусство конца XX – начала XXI в.: от К. Васильева к Н. Сафронову»; «Российский кинематограф в поисках героя». Итогом подобного изучения становилось расширение культурного кругозора студентов.

Некоторым продолжением предыдущей тематики было обсуждение проблемы «Современный кумир: кто он?», которое проходило очень оживлённо. Часть третьекурсников отвечали недостаточно продуманно: они называли тех персонажей, интерес к которым мировая популярная индустрия периодически стимулирует и умело поддерживает. Среди них М. Джексон, А. Джоли, Ж. Депардьё, Р. Дауни-младший, Д. Чан и пр. Другие называли признанных героев истории, например, Спартака, Ю. А. Гагарина и т.д. Остальные студенты старались высказываться более аргументировано. Указывались такие деятели, чья популярность, связана с участием в массовой культуре: например, Ф. Бондарчук – режиссер, актёр, телеведущий.

Вместе с тем большая часть старалась размышлять именно в рамках поставленного вопроса. Многие говорили о современниках, которые собственной реальной, а невыдуманной ради рекламы жизнью доказали право называться кумиром, сделали для общества что-то полезное. Достаточно часто называли актеров, например, К. Хабенского: «... Он достоин внимания за то, что старается сниматься в серьёзных картинах и отклоняет второсортные предложения. Мне кажется, что этим он хочет показать, что кино – искусство, а не обыденность, в которой можно снимать всякую чушь. Или – И. Охлобыстин: «... Ему удаётся оставаться честным человеком, порядочным семьянином, многодетным отцом в жизни. Он заставляет задуматься над этим»; В. Турчинский: «... Он заявил на всю страну, что здоровый образ жизни – это спортивные залы для молодёжи. Многие подростки, глядя на него, пошли в спортзалы, вышли на улицы к турникам». Интересно и то, что в данном перечне называли и руководителей регионального уровня: «О. Кондрашов – глава администрации нашего города. С его приходом ситуация стала улучшаться: произошла глобальная реконструкция и благоустройство моего двора. Этому человеку, в отличие от других чиновников, не безразлична жизнь простых людей. Он всегда старается держать своё слово перед народом. Конечно, он, как и все люди, не идеален, но, по моему мнению, именно он и является тем современным историческим и культурным героем, примером для подражания. Надеюсь, в дальнейшем я не разочаруюсь и мнение об этом человеке не изменится».

Были и такие студенты, которые вспоминали о кумирах прошлого: «М. Горький. Он был талантливым писателем, умным и добрым человеком, уважал людей. Минусом его характера была наивность, но она была больше душевностью. Очень ценю его за то, что он приносил в мир доброту. Сейчас таких немного».

Некоторые считали, что такие отсутствуют: «В современном обществе нет исторического и культурного героя, которому следовало бы подражать. Любой актёр, ведущий, критик мнит себя вершителем судеб, но это не так.

Каждый из них хорош только на интервью и в обществе, а наедине с собой думает только о деньгах, машинах, домах и пр.». Вместе с тем: «В современном обществе понятие «герой» весьма расплывчато. Для каждого человека примером для подражания становится в большинстве случаев тот, кто является частью непосредственного увлечения. Образ моего героя собирательный: это успешный человек, с высокими моральными принципами, развитой внутренней культурой. Это главное, но сейчас таких не хватает».

Тема, посвященная проблемам современности, также вызывала интерес третьекурсников, т.к. в ней были затронуты аспекты, непосредственно касающиеся сегодняшней действительности: российская национальная культура – искусство, язык, историческая память и пр. в условиях мировой глобализации. Подобные занятия ещё более способствовали расширению культурологических знаний студентов.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что дисциплина «История советской культуры» имеет учебное и воспитательное значение, способствовала совершенствованию представлений студентов о различных аспектах советской и российской культуры XX–XXI вв. В соответствии с формой – электив – она также содержала и некоторые элементы совместного творчества преподавателя и студентов, что в недостаточной степени присутствует в системе современного вузовского образования. К сожалению, данный предмет был удален из блока гуманитарных дисциплин, необходимых для инженерной подготовки, в связи с переходом на четырехлетний срок обучения студентов.

Заключение

Кафедра отечественной истории и культуры Нижегородского архитектурно-строительного университета (ННГАСУ) с 2010 г. и по настоящее время изучает вопросы, касающиеся особенностей преподавания и

повышения уровня эффективности советской истории России в средней и высшей школе. Исследуется также восприятие учащейся молодёжи истории XX–XXI вв.

Для достижения названной практической цели были разработаны специальные анкеты, которые заполнялись участниками. Материалы, полученные на основании анкетирования значительной группы обучающихся (504 человека), способствовали получению как скрытой, так и открытой информации.

На основании анкетирования студентов I курса проанализирован уровень знаний первокурсников ННГАСУ, выявлены особенности их восприятия российской истории XX в., выделен обобщённый образ советской эпохи, сохраняющийся в современном общественном сознании. Вместе с тем проведено сопоставление представлений студентов-старшекурсников о советском периоде истории с аналогичным образом эпохи, сформированном у студентов I–III курсов.

При сопоставлении представлений студентов разных возрастных групп установлено, что большая часть респондентов объективно оценивают важную роль СССР в мировой истории, отметили значимые положительные аспекты в жизни его населения (научные достижения, победа в Великой Отечественной войне, приоритет в космических исследованиях, развитая социальная сфера и т.д.). Вместе с тем располагают достаточной информацией о негативных явлениях, сопровождавших жизнь государства: политические репрессии, идеологический контроль и т.п.

Студенты имеют собственные разнообразные представления о роли личности в советской истории. Они выделили значимость отдельных руководителей, дали им определённую оценку, которая сводится в основном к заслугам в укреплении мощи государства. Общение с представителями старшего поколения, ознакомление с лучшими образцами советской культуры способствуют получению определённой частью современной молодёжи достаточно объективных знаний об истории СССР.

Прослеживается стремление к объективной оценке событий XX в. Исследование, проведённое в рамках проекта, позволило сделать вывод, что в отсутствии надлежащего уровня общественного исторического знания именно средства массовой информации формируют необходимую картину советской действительности XX века. Выявлено также непосредственное влияние современных СМИ на историческое сознание части общества. Однако значительную роль в формировании знаний по истории государства продолжают осуществлять школьные и вузовские педагоги, что убедительно подтверждает необходимость сохранения и по возможности расширения учебных программ по истории в средней и высшей школе. Это обусловлено также и тем, что данная учебная дисциплина имеет значительную роль в воспитании молодого поколения.

В анкетах прослеживается тенденция сопоставления советской истории и современной действительности. Студенты рассуждают и высказывают тревогу о перспективах трудоустройства, возможностях дальнейшего профессионального роста, создания и существования собственной семьи и пр.

Анкетирование в последующие годы позволило выявить отношение студентов к продолжительности преподавания различных блоков учебных программ по истории. Большинство из них считает необходимым выполнить перераспределение учебных часов вузовской программы с акцентом на разделы по советской и новейшей истории России.

Результаты исследования восприятия истории, проведённое на основе анкетирования части первокурсников ННГАСУ, может иметь большое значение как для школьных, так и для вузовских преподавателей. Его данные позволяют внести необходимые методические коррективы в преподавание курса истории России, особенно XX – начала XXI вв., излагать его в соответствии с интересом студентов именно к данной эпохе. Полученные данные анкетирования имеют и социальную значимость: они свидетельствуют о настроениях современного студенчества, их взглядах, интересах, связанных с историей.

Список литературы

1. Абракова, Т.А. Музейная практика как компонент учебной и воспитательной работы со студентами /Т.А. Абракова //Проблемы многоуровневого образования: тр. Межд. научно-мет. конф. /ННГАСУ. – Н. Новгород, 2009. – 345 с.
2. Абракова, Т.А. Советское прошлое в восприятии людей эпохи перестройки /Т.А. Абракова //XVI чтения памяти чл. – кор. АН СССР С.И. Архангельского: сб. научн. тр. /НГПУ. – Н. Новгород, 2009. – 311 с.
3. Абракова, Т.А. Интернет-тестирование как особая форма проверки знаний по курсу «Отечественная история» /Т.А. Абракова, М.Ю.Шляхов //Проблемы многоуровневого образования: тр. Межд. научно-мет. конф. /ННГАСУ. – Н. Новгород, 2009. – 435 с.
4. Абракова, Т.А. Цикл историко-гуманитарных дисциплин в системе обучения студентов направления «Туризм» /Т.А. Абракова, Н.В.Рязанова, М.Ю. Шляхов //11 Межд. научно - пром. форум «Великие реки 2009»: тр. конгресса. В 2 т. Т.1 /ННГАСУ. – Н. Новгород, 2010. – С. 413 – 414.
5. Абракова, Т.А. Восприятие студентами советской эпохи /Т.А. Абракова //КЛИО. – 2011. – №8 – С. 80 – 83.
6. Абракова, Т.А. Источники формирования представлений современной молодёжи о советской эпохе /Т.А. Абракова, И.В. Рулёва //Историки между очевидным и воображаемым: проблемы визуализации в исторической мысли: матер. XVII чтений памяти чл.-кор. АН СССР С.И. Архангельского /НГПУ. – Н.Новгород, 2011. – С. 269 – 273.
7. Абракова Т.А. Представления о российской истории XX века старших школьников и студентов /Т.А. Абракова, И.В. Рулёва //Проблемы качества преподавания в вузе: Матер. Нижегород. рег. учебно-мет. конф. /ННГУ. – Н.Новгород, 2011. – С. 27 – 43.
8. Абракова, Т.А. Из опыта преподавания учебной дисциплины "История русской культуры" в Нижегородском архитектурно-строительном

университете /Т.А. Абракова //Проблемы качества преподавания в вузе: Матер. Нижег. рег. уч.-мет. конф. /ННГУ. – Н.Новгород, 2011. – С. 46 – 50.

9. Абракова, Т.А. Советская эпоха в образном восприятии современной молодёжи /Т.А. Абракова //Власть и воздействие на массовое сознание: ст. VII науч.- пр. конф. /МНИЦ ПГСХА. – Пенза: РИО ПГСХА, 2011. – С. 3 – 8.

10. Абракова, Т.А. Источники формирования представлений современной молодёжи о современной эпохе /Т.А. Абракова //Человек в российской повседневности: история современность: сб. ст. IV Межд. научно-практ. конф. /МНИЦ ПГСХА. – Пенза: РИО ПГСХА, 2011. – С. 21 – 26.

11. Абракова, Т.А. Восприятие студентами-старшекурсниками советской эпохи /Т.А. Абракова //Актуальные проблемы отечественной истории и краеведения: современный взгляд (к 60-летию проф. Е.П. Титкова): межвуз. сб. научн. статей /АГПИ. – Арзамас, 2011. – С. 281 – 290.

12. Абракова, Т.А. Восприятие социальных проблем советского общества студентами /Т.А. Абракова //XX – XXI в. в истории России: актуальные проблемы: тр. VII Межд. практ. конф. /МНИЦ ПГСХА. – Пенза: РИО ПГСХА, 2011. – С. 21 – 25.

13. Абракова, Т.А. О роли советской истории XX в. в восприятии современной молодёжи (из опыта работы со студентами I курса ННГАСУ) /Т.А. Абракова //Организация воспитательной работы в ННГАСУ: сб. научн. трудов /ННГАСУ. – Н. Новгород, 2011. – С. 91 – 94.

14. Абракова, Т.А. Из опыта кураторской работы ННГАСУ /Т.А. Абракова, Г.В.Серебрянская, А.В. Гребенюк Н.В. Сакович //Организация воспитательной работы в ННГАСУ: сб. науч. тр. /ННГАСУ, – Н. Новгород, 2011. – С. 208 – 211.

15. Абракова, Т.А. Отношение к гуманитарным знаниям студентов технического вуза /Т.А. Абракова //Теоретические и практические аспекты развития современной науки: тр. V Межд. научно-практ. конф. /«Спецкнига», – Москва, 2012. – С. 77 – 81.

Татьяна Александровна Абракова

Кафедра, преподаватель, студент:
изучение отечественной истории (опыт методической работы
по оценке эффективности преподавания истории в вузе)

Монография

Редактор
Гришуткина Н. П.