

С. М. Шумилкин, Е. В. Сергеева

**ПРИСПОСОБЛЕНИЕ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО  
НАСЛЕДИЯ ДЛЯ СОВРЕМЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ**

*Учебное пособие*

Нижний Новгород  
2025

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»

С. М. Шумилкин, Е. В. Сергеева

## ПРИСПОСОБЛЕНИЕ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ДЛЯ СОВРЕМЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Утверждено редакционно-издательским советом университета  
в качестве учебного пособия

Нижний Новгород  
ННГАСУ  
2025

ББК 79.0  
Ш 96  
УДК 72.01: 72.03

*Публикуется в авторской редакции*

Рецензенты:

*Е. Е. Грачева* – канд. архитектуры, архитектор-реставратор ООО «Асгард»  
*Г. В. Меламед* – руководитель Управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области

Шумилкин, С. М. Приспособление объектов культурного наследия для современного использования : учебное пособие / С. М. Шумилкин, Е. В. Сергеева ; Министерство образования и науки Российской Федерации, Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород : ННГАСУ, 2025. – 162 с.: ил. – ISBN 978-5-528-00632-1. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Текст : электронный.

В учебном пособии рассматривается один из видов работ по сохранению объектов культурного наследия – приспособление для современного использования. Авторы достаточно подробно дают анализ российского и зарубежного законодательства в области охраны наследия, в первую очередь, полноту вопросов приспособления архитектурного наследия для современного использования. На конкретных примерах проанализирована европейская и российская практика приспособления архитектурного наследия для современного использования. Выявлены особенности и тенденции как зарубежного, так и российского опыта. Исследована типология памятников истории и культуры в историческом аспекте. Предложенная Е.В. Сергеевой типология объектов культурного наследия позволила разработать автору систему критериев для определения оптимального варианта приспособления ОКН к условиям «новой жизни».

Предназначено для студентов направлений подготовки 07.03.01 Архитектура профиль Реставрационное проектирование, а также архитекторов-реставраторов, историков архитектуры.

Рис. 27, 128 библиограф. назв.

ББК 79.0

ISBN 978-5-528-00632-1

© С. М. Шумилкин,  
Е. В. Сергеева, 2025  
© ННГАСУ, 2025

## СОДЕРЖАНИЕ

### Введение

1. Анализ нормативно-правовой базы Российской Федерации в области охраны объектов культурного наследия.....	6
2. Анализ международного законодательства, законодательства Совета Европы и отдельных европейских государств в области охраны объектов культурного наследия.....	12
3. Анализ европейского опыта по современному использованию исторического и архитектурного наследия .....	26
4. Анализ российского опыта использования памятников истории и культуры .....	59
5. Типология объектов культурного наследия для целей их дальнейшего использования.....	109
6. Критерии для определения оптимальных вариантов приспособления объектов культурного наследия для современного использования .....	128
7. Библиографический список .....	139
8. Приложение. Таблица критериев приспособления объектов культурного наследия для современного использования .....	158

## ВВЕДЕНИЕ

Продление жизненного цикла памятников архитектуры в целях их сохранения является на сегодняшний день одной из актуальных задач не только реставраторов, общественных организаций, неравнодушных граждан, но и всего государства в целом.

29 февраля 2024 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин во время послания Федеральному Собранию подчеркнул важность сохранения историко-культурного наследия нашей страны: «Сбережение культурного и духовного наследия — один из ключевых государственных приоритетов» [85]. Вопросам сохранения объектов культурного наследия была посвящена стратегическая сессия Правительства Российской Федерации, состоявшаяся в 10 декабря 2024 года. В своём выступлении Председатель Правительства Михаил Владимирович Мишустин отметил, что «бережное отношение к памятникам истории, архитектуры, традициям, духовно-нравственным ценностям означает не только заботу о прошлом, но это наше обязательство перед будущими поколениями» [76].

Практически во всех случаях единственным возможным путем сохранения объекта становится его современное использование с учетом потребностей и ожиданий общества.

Вопрос приспособления исторического здания к новому использованию — один из самых чувствительных как для дискуссий в профессиональном сообществе, так и для самих памятников. Насколько далеко можно зайти, видоизменяя их для продолжения жизни в новом качестве? Должен ли жилой дом XVIII века, находящийся под государственной охраной, сохраняться от фундамента до конька кровли? Могут ли элементы дворцового или усадебного комплекса, частично утраченные, а частично находящиеся в руинированном состоянии, быть воссозданы в новых материалах и представлять собой так называемый «новодел»? Может ли под эгидой сохранения объект надстраи-

ваться мансардами и иными новыми объемами? И в итоге, что существенно, не превратятся ли исторические города в результат неграмотного их включению в современную городскую инфраструктуру и экономику в музеи, не пригодные ни для нормальной жизни, ни для ведения экономической деятельности, в полной мере, реализующей их потенциал?

В данном учебном пособии дается анализ российского и зарубежного законодательства в области охраны наследия, в первую очередь, полнота вопросов приспособления архитектурного наследия как вида работ по сохранению. Основополагающими документами для исследования стали законодательные акты и нормативно-правовые документы, характеризующие деятельность государств мира в деле сохранения объектов наследия, как за рубежом, так и в Российской Федерации: конвенции, хартии, руководства, сборники научных конференций международных и европейских организаций; федеральные законы и Постановления Правительства Российской Федерации, приказы и административные регламенты Министерства культуры Российской Федерации. При исследовании международного законодательства об охране наследия в качестве ориентира выступали работы М.М. Богуславского, Н.В. Максаковского, С.Н. Молчанова [40, 75, 77] и др.

Важное место отведено изучению европейской и российской практик в области приспособления исторических объектов архитектуры. Приведены конкретные примеры приспособления как в России, так и в отдельных европейских государствах. При рассмотрении и анализе примеров приспособления памятников истории и культуры рассматривалась научно-проектная документация организаций, имеющих лицензию Министерства культуры Российской Федерации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия [116-120].

Авторами данной работы предложена типология объектов культурного наследия, позволяющая предложить систему критериев для определения опти-

мального варианта приспособления объектов культурного наследия к условиям «новой жизни» [91]. При определении типологии объектов культурного наследия и их приспособления в качестве основы были использованы теоретические разработки по данной теме А.Ф. Асмуса, Е.В. Вагановой, В.В. Гапоненко, А.Л. Гельфонд, А.А. Кармацкой, А.М. Кулемзина, А.В. Любичанковского, Р.В. Папуша.

## 1. АНАЛИЗ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

В настоящее время охрана памятников истории и культуры в Российской Федерации – это система правовых, организационных, финансовых, материально - технических и иных мер по сохранению культурного наследия.

Анализируя нормативно-правовую базу Российской Федерации в исследуемой области, необходимо отметить, что весь комплекс возможных мер и отношений к таковым (сохранение, владение, пользование, распоряжение и государственная охрана) основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского, Градостроительного и Земельного кодексов Российской Федерации, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовного кодекса Российской Федерации, основ законодательства Российской Федерации о культуре, ряда федеральных законов, Указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, приказов Министерства культуры Российской Федерации [1 - 9].

Основополагающим среди нормативных правовых актов в сфере охраны памятников истории и культуры является Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культу-

ры) народов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 73-ФЗ). Федеральный закон № 73-ФЗ «регулирует отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) и направлен на реализацию конституционного права каждого на доступ к культурным ценностям и конституционной обязанности каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры» [4].

В соответствии с вышеназванным законом памятники делятся на памятники, ансамбли и достопримечательные места и могут быть федерального, регионального и местного (муниципального) значения [4, ст.ст. 3, 4]. (Рис. 1).

Отдельная глава Федерального закона № 73-ФЗ посвящена проблемам сохранения и современного использования объектов наследия. В целях раскрытия понятия «сохранение», в том числе и для определения процедуры проведения работ по сохранению, выделены их основные виды (консервация, ремонт, реставрация), а также и приспособление объектов культурного наследия для современного использования [4, глава VII].

Приспособление объекта культурного наследия для современного использования - это научно-исследовательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях создания условий для современного использования объекта культурного наследия, включая реставрацию представляющих собой историко-культурную ценность элементов объекта культурного наследия. При проведении работ по приспособлению предусмотрена возможность изменять площадь и (или) количество помещений объекта культурного наследия или его частей, а также затрагивать конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта [4, части 3, 4. ст. 40].

## Виды объектов культурного наследия

согласно законодательства Российской Федерации

памятники

ансамбли

достопримечательные места



Дом Баташевых  
(Нижегородская область, г. Выкса).  
ОКН. Вид – памятник.



Дом воеводы, 1688 г.  
(Пермский край, г. Соликамск).  
ОКН. Вид – памятник.



Охотничий домик (мыза) (Нижегородская область, Выксунский район, р.п. Досчатое). ОКН. Вид – памятник.



Дом Костёркина, в котором жила семья Ульяновых в 1875-1876 гг. (г. Ульяновск).  
ОКН. Вид – памятник.

Рис. 1. Виды объектов культурного наследия (российское законодательство).



Ансамбль Трифонова монастыря, XVIII в.  
(г. Киров). ОКН. Вид – ансамбль.



Ансамбль Печерского монастыря, XVII век.  
(г. Нижний Новгород). ОКН. Вид – ансамбль.



Место приземления Ю. А. Гагарина.  
(Саратовская область, г. Энгельс).  
ОКН. Вид – достопримечательное место



Тарханы. (Пензенская область).  
ОКН. Вид – достопримечательное место

Рис. 1. Продолжение

Что необходимо учитывать и неукоснительно соблюдать?

1. Все виды работ на объекте культурного наследия, в том числе и работы по приспособлению для современного использования, должны проводиться в строгом соответствии с требованиями статьи 45 закона № 73-ФЗ: при наличии задания, согласованной органом охраны памятников истории и культуры на основании положительного заключения государственной историко-культурной экспертизы научно-проектной документации, выданного разрешения на проведение работ. Работы могут проводиться только организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими лицензию Минкультуры России и при условии осуществления научного руководства, авторского и технического надзора за их проведением.

2. Недопустимо изменять облик объекта культурного наследия [4, ч. 1, ст. 33].

3. При изменении площади и (или) количества помещений объекта культурного наследия или его частей, а также при работах, затрагивающих конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта, осуществлять их необходимо в соответствии с требованиями пункта 2 части 6 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

При соблюдении всех вышеназванных требований Федерального закона № 73-ФЗ важным является установление предмета охраны объекта культурного наследия. В отсутствии утвержденного предмета охраны собственники и пользователи объекта культурного наследия «обязаны не проводить работы, изменяющие облик, объемно-планировочные и конструктивные решения и структуры, интерьер выявленного объекта культурного наследия, объекта культурного наследия, включенного в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» [4, ст. 47. 3].

Исходя из правоприменительной практики, к приспособлению объекта культурного наследия для современного использования относятся, в том числе, следующие работы:

- оснащение объекта культурного наследия системами инженерно-технического обеспечения;
- перепланировка внутреннего объема объекта культурного наследия (установка пандусов или лифтов в рамках выполнения мероприятий для обеспечения доступа маломобильных групп населения, устройство подземных парковок);
- изменение функционального назначения здания.

В связи с этим при проведении работ по приспособлению объекта культурного наследия для современного использования важно определить предмет охраны объекта культурного наследия и сохранить его без изменений.

Редакция Федерального закона № 73-ФЗ от 26.12.2024 года упростила порядок проведения капитального ремонта в многоквартирных жилых домах – объектах культурного наследия. В случае, если капитальный ремонт не затрагивает предмет охраны, - работы не считаются работами по сохранению объекта культурного наследия [4, ч. 5 ст. 56.1].

Важным шагом в нормативном регулировании сферы охраны объектов наследия, несомненно, является разработка и принятие, начиная с 2012 года и по настоящее время, Техническим комитетом по стандартизации «Культурное наследие» (ТК № 82) при Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии национальных стандартов Российской Федерации в сфере сохранения объектов культурного наследия. Например, таких, как: ГОСТ Р 55528-2013 «Состав и содержание научно-проектной документации по сохранению объектов культурного наследия. Памятники истории и культуры. Общие требования» (дата введения в действие – 1 января 2014 г.); ГОСТ Р 56198-2014 «Мониторинг технического состояния объектов культурного наследия. Недвижимые памятники. Общие требования» (дата введения в действие – 1 апреля 2015 г.); ГОСТ Р 58167-2018 «Сохранения объектов культур-

нного наследия. Положение о главном архитекторе проектов»; ГОСТ Р 58178-2018 «Сохранение объектов культурного наследия. Доступность объектов культурного наследия для маломобильных групп населения. Общие требования»; ГОСТ Р 59437-2021 «Сохранение памятников каменного зодчества. Общие требования» и т.д. [115].

Однако специальных нормативных документов, устанавливающих нормы и регламентирующих работы по приспособлению объектов культурного наследия для современного использования, на сегодняшний день нет. И вопрос разработки и утверждения на законодательном уровне нормативного правового акта, регламентирующего порядок проведения работ по приспособлению под современное использование, особенности и требования к данному виду работ в настоящее время в Российской Федерации является одним из насущных.

## **2. АНАЛИЗ МЕЖДУНАРОДНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СОВЕТА ЕВРОПЫ И ОТДЕЛЬНЫХ ЕВРОПЕЙСКИХ ГОСУДАРСТВ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ**

Современное международное право в области охраны наследия включает в себя большое количество международно-правовых актов универсального и регионального характера, которые регламентируют деятельность государств в сфере охраны культурного наследия. Основные международные документы: Гаагская конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта от 14 мая 1954 г. [12]; Международная хартия по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест, принятая на II Международном конгрессе архитекторов и технических специалистов по историческим памятникам, 1964 г. (принята ИКОМОС в 1965 г.) [13]; Парижская конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вы-

воза и передачи права собственности на культурные ценности от 14 ноября 1970 г. [14]; Парижская конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия от 16 ноября 1972 г. [15]; Рекомендации ЮНЕСКО о сохранении и современной роли исторических ансамблей (Найроби, 26 ноября 1976) [20]; Международная хартия по охране исторических городов (Вашингтонская хартия) (1987 г.), принятая на VIII Генеральной Ассамблее ИКОМОС [16]; Парижская конвенция об охране подводного культурного наследия от 02 ноября 2001 г. [17]; Принципы Валлетьи по сохранению и управлению историческими городами и урбанизированными территориями, принятые XVII Генеральной Ассамблей ИКОМОС 28 ноября 2011 г. [18]; Информационное руководство ЮНЕСКО «Управление объектами Всемирного культурного наследия» 2013 г. [21].

Главную роль в развитии культурного сотрудничества между государствами, в частности, в области охраны наследия, играет ЮНЕСКО (Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры). Документы ЮНЕСКО в сфере регулирования защиты памятников культуры являются обязательными для выполнения всеми государствами-членами. Они являются своего рода ориентиром для национальных законов государств мира.

Базовыми на международном уровне являются Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (1972 г.) (ратифицирована или признана более 140 странами мира), а также и соответствующая Конвенции Рекомендация по охране на национальном уровне культурного и природного наследия (16 ноября 1972 г.). Данные документы лежат в основе международного сотрудничества в сфере сохранения недвижимого культурного наследия. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО (1972 г.) раскрывает определение культурного наследия. Это памятники, ансамбли и достопримечательные места [15, с. 72]. (Рис. 2). В Преамбуле указанной конвенции используется критерий «выдающейся универсальной ценности».

сти». Этот критерий базируется на свойствах «的独特性» и «незаменимости»

### **Виды объектов культурного наследия**

согласно Международной конвенции об охране Всемирного культурного и природного наследия (1972)



Ахенский или Имперский собор. (Германия, г. Ахен). ОКН. Вид – памятник.

Башня Торри-ди-Белем. (Португалия, г. Лиссабон). ОКН. Вид – памятник.



Рильский монастырь (Болгария). ОКН. Вид - ансамбль

Аббатство Фонтене (Франция, Бургундия). ОКН. Вид – ансамбль

Рис. 2. Виды объектов культурного наследия (Международная конвенция об охране Всемирного культурного и природного наследия (1972))



Арбанаси.(Болгария, Великотырновская область). ОКН. Вид – достопримечательное место



Город Рёус (Норвегия).  
ОКН. Вид – достопримечательное место



Брюгген (Норвегия, Берген). ОКН. Вид – достопримечательное место

Рис. 2. Продолжение

культурных ценностей независимо от того, какому народу они принадлежат [15, с. 72].

Международное законодательство содержит в себе нормы как по охране памятников истории и культуры, так и по их сохранению (проведению реставра-

рационных работ), в том числе, и приспособлению к современному использованию.

Как и в отечественном законодательстве, в международном законодательстве, наравне с работами по реставрации и ремонту, предоставляется возможность проведения работ по приспособлению памятников архитектуры для современного использования. При анализе международной нормативно-правовой базы в целях данной работы сделан акцент на тематике приспособления объектов наследия для современного использования.

Среди имеющихся международных нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность по приспособлению объектов недвижимого культурного наследия, необходимо отметить Венецианскую хартию по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест (1964 г.) [13], Рекомендации ЮНЕСКО «О сохранении и современной роли исторических ансамблей» (Найроби, 1976) [20], Международную хартию по охране исторических городов («Вашингтонская хартия», 1987 г.) [16] и «Принципы Валлетты» (2011 г.) [18].

В Венецианской хартии по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест (1964 г.) дано понятие исторического памятника, включающего в себя как отдельное архитектурное произведение, так и городскую или сельскую среду, носящие характерные признаки определенной цивилизации, знаменательного пути развития или исторического события. Также Венецианская хартия устанавливает базовые принципы сохранения памятника: консервацию и реставрацию. Венецианская хартия разрешает предпринимать работы по приспособлению памятников, необходимость которых вызвана новыми требованиями современной жизни, использовать памятники на благо общества. Но при условии сохранения архитектурной ценности и декора зданий. Более того, новое строительство, разрушения и

переделки недопустимы, если они могут изменить взаимосвязь объемов и цветовую гамму.

По Инициативе ЮНЕСКО в 1976 году была принята Рекомендация «О сохранении и современной роли исторических ансамблей» [20] (далее – 25 Рекомендация), в которой дается определение историческим и традиционным ансамблям, окружению и охране. Рекомендация, подчеркивая ценность и значимость исторических ансамблей, признает необходимость их интеграции в жизнь современного общества. Вместе с тем признает, что во всем мире имеют место разрушения, совершаемые под предлогом расширения или модернизации и при полном незнании того, что разрушается, что безрас- судные и ненужные перестройки наносят серьезный ущерб историческому наследию. Рекомендуется оберегать от всякого ущерба исторические или традиционные ансамбли и их окружение, в том числе связанного с непра- вильным использованием, ненужными пристройками и излишними или безвкусными перестройками во вред их самобытности (часть 4 главы II). Важ- ным условием сохранения исторических образований в системе соотв- ствующих поселений считают регламентацию нового строительства.

Международная хартия по охране исторических городов (Вашингтон- ская хартия) (1987 г.) провозглашает принцип защиты архитектурного наследия городов от угроз деградации, разрушения и уничтожения вслед- ствие процессов урбанизации. Вместе с тем предполагает наличие у па- мятника архитектуры новых функций, необходимых для современной жиз- ни, которые должны быть приспособлены к специфике исторических горо- дов (статья 8) [16]. Под охраной исторических городов понимаются меры, необходиимые для их защиты, консервации и реставрации, а также для непре- рывного развития и гармоничной адаптации к современной жизни.

Международный совет по охране памятников и исторических мест (ИКОМОС) принял документ, получивший название «Принципы Валлет-

ты» (2011 г.). «Принципы Валлетты» дают более развернутое определение понятия и механизмов приспособления объектов культурного наследия [18]. Указанный правовой акт подходит к культурному наследию с точки зрения оценки его роли и места в рамках архитектурного пространства города. Ключевым положением при этом является утверждение, согласно которому объекты, обладающие историко-культурной ценностью, и урбанизированные территории являются частями единого целого. Такое отношение к сохранению памятников архитектуры в рамках городского пространства закрепляется понятием «план управления» [18], которое включает в себя стратегии и инструменты, одновременно направленные на защиту наследия и, вместе с тем, отвечающие потребностям современной жизни (учет экономической и общественно значимой составляющих и др.).

При рассмотрении норм приспособления для современного использования исторических объектов наиболее существенными являются две части главы 2 «Принципов Валлетты» под названием «Аспекты перемен»: б. «перемены и архитектурная среда» и с. «изменения в использовании и социальная среда». Суть указанных частей состоит в следующем. Любое новое архитектурное вмешательство должно происходить с уважением к ценности, традициям, структурам и наслоениям разных эпох; должно избегать негативных последствий резких или чрезмерных контрастов, разрывов городской ткани и пространства. Сохранение исторических городов требует усилий, направленных на поддержание традиционной практической деятельности и защиту местного населения. Иначе исторические города рискуют быть потребительским продуктом для массового туризма [18, с. 3-4].

Необходимо отметить, что «Принципы Валлетты» имеют ряд противников, недовольных тем, что строительство в городе возможно только при соблюдении этого документа. Особенno, когда строительство нужных зданий и их использование могли бы принести им существенную прибыль.

Нормативные положения по проведению реставрационных работ (в том числе и работ по приспособлению к современному использованию) также содержатся в ряде международных конвенций.

Большое внимание охране наследия традиционно уделяют европейские государства, на территории которых сосредоточено значительное количество объектов культурного наследия. Заметную роль в развитии международной охраны культурного наследия играет Совет Европы, им принято порядка 200 актов, имеющих разную юридическую силу: это конвенции, хартии – договоры наиболее универсального и обязательного характера, а также акты, носящие рекомендательный характер (декларации, резолюции, хартии и рекомендации Комитета Министров, рекомендации Консультативной Ассамблеи и Парламентской Ассамблеи, декларации и резолюции конференций министров, ответственных за архитектурное наследие и т.д.). Ряд из них освещает и вопросы приспособления памятников архитектуры для современного использования: Европейская конвенция об охране археологического наследия от 06.05.1969 г. (Лондонская конвенция) (Серия Европейских договоров, № 66), для России вступила в силу 14.02.1991 г. [24]; Конвенция об охране архитектурного наследия Европы от 03.10.1985 г. (Гранада) (Серия Европейских договоров, № 121), для России вступила в силу 01.03.1991 г. [26]; Европейская конвенция об охране археологического наследия (пересмотренная, Валлетта, 16.01.1992 года) (Серия Европейских договоров № 143) [27]; Европейская конвенция по ландшафтам (Флоренция, 20.X.2000 г.) (Серия Европейских договоров № 176) [28], Резолюция (66) 20 по восстановлению памятников (принята заместителями министров 29 марта 1966 г.) [30]; Европейская хартия об архитектурном наследии от 26.09.1975 г. (принята Комитетом Министров) [25]; Рекомендация № R(91) 6 о мерах, стимулирующих финансирование сохранения архитектурного наследия (принята Комитетом Министров 11 апреля 1991 г.) [32]; Рекомендация № 612 (1970) Консультативной Ассамблеи о проекте рамочного закона об активной охране недвижимого культурного наследия в Европе [31].

Базовым европейским нормативным правовым актом в сфере охраны наследия выступает Гранадская конвенция об охране архитектурного наследия Европы (1985 г.). Именно этот документ нормативно вводит и раскрывает понятие «архитектурное наследие», относя к нему обладающие культурной ценностью следующие виды недвижимости: памятник (monument), архитектурный ансамбль (groupsofbuildings), достопримечательное место (site) [26]. Применительно к вопросу приспособления архитектурного наследия можно отнести требование обеспечивать разумную интеграцию памятников, ансамблей и достопримечательных мест в современную городскую среду, а также повышать качество современного строительства.

Более подробное раскрытие тематики приспособления архитектурного наследия для современного использования получает в ряде иных европейских нормативных правовых актах. Среди них Европейская хартия об архитектурном наследии от 26.09.1975 г. В данном документе подчеркивается, что сохранение архитектурного наследия зависит от его интеграции в образ жизни граждан и его учета в планах благоустройства территорий и урбанизации [25]. Памятник архитектуры тесно связан со своим окружением, изменение которого может повлечь за собой его потерю.

Дальнейшее развитие комплексного подхода по сохранению недвижимого культурного наследия, включающего в себя учет будущего использования памятников архитектуры, находит в Резолюции (66) 20 по восстановлению памятников [30] и в Резолюции № 76 (28) от 14.04.1976 г. о приведении законодательной и нормативной базы в соответствие с требованиями комплексного сохранения архитектурного наследия [29].

Согласно первому документу при проведении строительных и реставрационных работ на зданиях, представляющих культурный интерес, но более не выполняющих своего первоначального предназначения, необходимо руководствоваться поиском новых способов их использования, в их естественном и эс-

тетическом окружении [30]. В свою очередь Резолюция № 76 (28) от 14.04.1976 г. предполагает, что меры, направленные на комплексное сохранение недвижимого культурного наследия, должны отвечать, в том числе, и задаче интеграции памятников, архитектурных ансамблей и местностей в среду обитания современного общества посредством:

- 1) восстановления, имеющего целью вернуть к жизни памятники и древние сооружения путем придания им общественных функций, различающихся в зависимости от их первоначального предназначения;
- 2) реконструкции, имеющей целью, особенно в части жилищного фонда, оздоровить и приспособить их внутреннее строение к требованиям сегодняшнего дня, следя за сохранением элементов культурной ценности [29]. Характерно, что данная Резолюция подчеркивает важность обеспечения интеграции памятников архитектуры в общественную жизнь и в этой связи – предоставление им жизненных функций в деловом обороте и обеспечении нужд современного человека. В итоге объект историко-культурного наследия, посредством разумного приспособления к нуждам нашего времени, получает «вторую жизнь».

Итак, европейское законодательство, основываясь на положениях международного права в сфере культурного наследия, ориентируется в большей степени именно на интеграцию памятников архитектуры в пространство современного города, определяющим, в связи с этим, приспособление их к выполнению определенной функции. Иными словами, нельзя просто реставрировать, первоначально необходимо оценить целесообразность будущих работ, т.е. найти определенную сферу дальнейшего использования здания.

Каждое государство по-своему регулирует правоотношения в сфере охраны исторического наследия, создавая свои нормативные документы. Таким образом, опыт охраны культурного наследия в деятельности отдельных государств представляет значительный интерес для данного исследования.

Например, в Норвегии основные принципы охраны культурного наследия закреплены Законом Норвегии от 09.06.1978 г. № 50 «О культурном наследии» (с поправками от 01.01.1993). Важно то, что законодательство Норвегии о культурном наследии говорит об охране археологических, архитектурных памятников и исторических мест не только как части норвежского культурного наследия и аутентичности, но и как составной части хозяйственного управления окружающей средой и ресурсами. Законодательство Норвегии предписывает, что объекты должны сохраняться; разрушения и изменения, способные повлиять на характер памятников или их окружения, запрещаются. Существует запрет на перемещение всего или части охраняемого объекта. Также законодательством Норвегии (закон «О планировании и строительстве») определяется общее развитие культурного ландшафта как фактора планировочной организации территории. Данный закон устанавливает механизмы, согласно которым местные власти (коммуны) организуют свою деятельность по охране наследия и определяют перспективы использования и развития всей своей территории. Если эти планы предусматривают действия, угрожающие объектам наследия, или не предусматривают мер по защите таких объектов, они не согласуются региональными властями и не могут быть утверждены.

Законодательство Болгарии об архитектурном наследии выделяет следующие виды объектов культурного наследия: единичные объекты, групповые объекты (ансамбли, комплексы, исторические поселения, исторические зоны), однако даёт более детальное отнесение к видам охраняемых объектов: по принадлежности к определенному историческому периоду, по пространственной структуре и территориальному охвату, по научной и культурной области, к которой он относится, по местоположению (Рис. 3).

## Объекты культурного наследия Болгарии

принадлежность к определенному историческому периоду	пространственная структура и территориальный охват	научная и культурная область, к которой он относится	местоположение
доисторические	<b>единичные объекты</b>	археологические	расположенные в населенных местах
античные	<b>групповые объекты:</b>	исторические	
средневековые	ансамбли	архитектурно-строительные	расположенные за пределами населенных мест
эпохи Возрождения	комплексы	художественные	
Нового времени	исторические поселения	урбанистические	
	исторические зоны	паркового и городского искусства	
		этнографические	
		производственно-технические	
		индустриально-технологические	

Рис. 3. Виды объектов культурного наследия Болгарии.

Законодательство Болгарии предполагает использование объектов наследия в современных экономических условиях. При этом основное условие использования – оно не должно причинять вред материальной, исторической, культурной и научной ценности охраняемого объекта. Недвижимые памятники культуры могут использоваться по назначению для практических нужд в порядке и условиях, определенных Национальным институтом памятников культуры. Помещения в зданиях – недвижимых памятниках культуры – могут сдаваться внаем на условиях и в порядке, определенном Министерством культуры. Ремонт и изменения недвижимых памятников культуры (в том числе, про-

ектные, изыскательские, восстановительные, консервационные, реставрационные и иные работы) могут осуществляться только по согласованию с Национальным институтом памятников культуры. Его органы имеют право при новом строительстве и ремонте, которые затрагивают памятники культуры и их обстановку, приостанавливать всякое строительство при нарушении требований закона. Построенное в нарушение закона подлежит сносу [34, с.13-15].

В Польше правовые основы охраны памятников истории и культуры заложены Законом от 23.07.2003 г. «Об охране памятников и опеке над памятниками». Он является комплексным, основным, но не единственным актом о защите памятников истории и культуры. Вопросы охраны памятников также находят отражение и в законах, определяющих принципы и порядок проведения строительных работ; охраны окружающей среды; использования недвижимости; территориального благоустройства и ряда иных актов [46].

Особенностью польского законодательства о культурном наследии является разделение понятий «охрана памятников» и «опека над памятниками». Охрана памятников является предметом деятельности органов публичной администрации, а опека – собственников либо владельцев памятников.

Польское законодательство о культурном наследии предполагает возможность приспособления памятников архитектуры к современному использованию. По общему правилу, хозяйственное использование недвижимых памятников и прилегающих территорий возможно в соответствии с принципами охраны памятников и с учетом их культурной ценности. Поэтому собственник (владелец) недвижимого памятника, внесенного в Реестр, должен обладать реставрационной документацией, определяющей степень сохранности памятника и возможность адаптации к предполагаемому использованию в хозяйственных целях с учетом исторической функции и ценности памятника. Кроме того, он должен согласовать с воеводским реставратором программу реставрационных работ, а также программу предполагаемого использования недвижимого памятника.

мятника и его окружения, подготовленную с учетом возможности осмотра памятника.

Таким образом, международное и европейское законодательство, а также законодательство Российской Федерации об охране наследия в настоящее время – это система правовых, организационных, финансовых, материально - технических и иных мер по сохранению культурного наследия. Базовыми международными и европейскими документами в данной сфере являются Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (1972 г.), Рекомендация по охране на национальном уровне культурного и природного наследия (16 ноября 1972 г.), Гранадская конвенция об охране архитектурного наследия Европы (1985 г.), в Российской Федерации – Федеральный закон от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Нормативно-правовые акты всех уровней (международное, европейское, российское) определяют три вида объектов наследия: памятник, ансамбль, достопримечательное место. Гранадская конвенция нормативно вводит и раскрывает понятие «архитектурное наследие».

Основное отличие зарубежного законодательства от российского состоит в том, что сохранению подлежит не только отдельный памятник архитектуры, а также в целом его окружение.

Европейское законодательство, основываясь на положениях международного права в сфере культурного наследия, ориентируется в большей степени именно на интеграцию памятников архитектуры в пространство современного города, определяющим, в связи с этим, приспособление их к выполнению определенной функции. Иными словами, нельзя просто реставрировать, первоначально необходимо оценить целесообразность будущих работ, т.е. найти определенную сферу дальнейшего использования здания.

### 3. АНАЛИЗ ЕВРОПЕЙСКОГО ОПЫТА ПО СОВРЕМЕННОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ИСТОРИЧЕСКОГО И АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Опыт развитых зарубежных стран по сохранению охраняемых памятников архитектуры (как положительный, так и отрицательный) интересен для Российской Федерации по следующим причинам. Во-первых, проблемы сохранения исторического и культурного наследия во многом схожи как для зарубежных стран, так и для Российской Федерации. Во-вторых, многие проблемы по сохранению культурного наследия за рубежом уже нашли решения.

Профессор МАРХИ, член Международного Совета по вопросам памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС) Н.О. Душкина, анализируя международную практику приспособления объектов культурного наследия, признает, что приспособление к быстро меняющейся современности неизбежно. Вместе с тем «степень «вхождения» или «внедрения» зависит от ценности исторического сооружения. Если речь идет о памятниках, включенных в реестры наследия, т.е. памятниках статусных, то здесь вилка подходов велика – от полной неприкосновенности объектов высшей категории до различной степени допустимых изменений на памятниках более низкого ценностного ряда» [54]. Однако международная тенденция, основанная на законодательстве об охране наследия (как международном, так и отдельно взятых зарубежных стран), очевидна. Это отказ от сносов как бесперспективных с позиций экономики, экологии и культуры. «Стратегия будущего – не строить новое, а обживать имеющееся. Скорее всего, архитектурная практика XXI века будет нацелена именно на этот подход» [54]. При отказе от сносов объектов наследия, когда обживается имеющееся, но не используемое пространство, «появляется место для нового использования: жилья, досуга и заботы о здоровье. Часто это приводит к неожиданным комбинациям, таким как школа или центр общины в заводском комплексе, магазину в храме или рекреационному центру на бывшей военной

территории», - считают авторы вышедшего в 2017 году голландского каталога «Reuse, Redevelop and Design» [52].

Ниже рассматриваются конкретные примеры приспособления исторических архитектурных объектов по их видам (согласно Международной Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия, 1972 г.): памятники, ансамбли, достопримечательные места.

**Велянова къща.** г. Банско, Болгария, конец XVIII – начало XIX в. Памятник культуры национального значения. В здании, являющимся типичным образцом архитектуры периода Возрождения в данном регионе, до сих пор сохранилась аутентичная внутренняя обстановка. В настоящее время Велянова къща является архитектурно-этнографическим музеем.

Объект приспособлен для современного использования без изменения объемно-пространственного решения и перепланировки внутренних помещений, с изменением исторического функционального назначения (Рис. 4).



Декоративные элементы фасада. Юго-восточная стена дома



Общий вид Веляновой къщи



ltour  
www.ltourtu

«Синяя» комната



Аутентичная внутренняя обстановка

Рис. 4. Велянова къща. г. Банско. Болгария

*Суконные ряды* или *Сукеницы*. г. Краков, Польша. 1257 г. Объект культурного наследия ЮНЕСКО. Одно из самых старинных зданий Кракова расположено в историческом центре города на Рыночной площади. Название вполне оправдывало предназначение Суконных рядов, ведь изначально они возводились для торговли сукном. В 1257 году король Болеслав V Стыдливый, присваивая городу Магдебургское право, построил из камня посередине рыночной площади двойной ряд суконных торговых заведений. Тогда они выглядели как каменные столы с небольшим проходом, огороженные решетками, которые закрывались по ночам для защиты от воров. В середине XIV века было решено усовершенствовать архитектуру Суконных рядов и возвести более серьезное крытое здание из камня в готическом стиле. Его ширина составляла 10 метров, а длина 108 метров. С двух сторон были установлены прилавки шириной 7 метров, а на входе появились стрельчатые арки из кирпича, сохранившиеся и в наше время. Это здание, построенное в готическом стиле, сгорело в 1555 году. Автором следующего проекта в ренессансном стиле стал скульптор из Италии Джан Мария Падовано. В итоге Сукеницы украсились лоджиями с колоннами и аттиком с горгулиями. Последнее новшество предложил скульптор из Флоренции Санти Гуччи, а Ян Франк добавил лестницу, выходящую на улицу святого Яна. В таком виде Суконные ряды просуществовали вплоть до XIX в., когда городские власти решили снести окружающие ларьки и палатки. Тогда выяснилось, что строение практически разрушено и нуждается в капитальном восстановлении. Масштабная реконструкция была проведена в 1875 г. (Рис. 5).



Историческое фото Суконных рядов



Здание после реконструкции 1875 г. Историческое фото



Современные Сукеницы



Первый этаж. Настоящее время. Торговые ряды

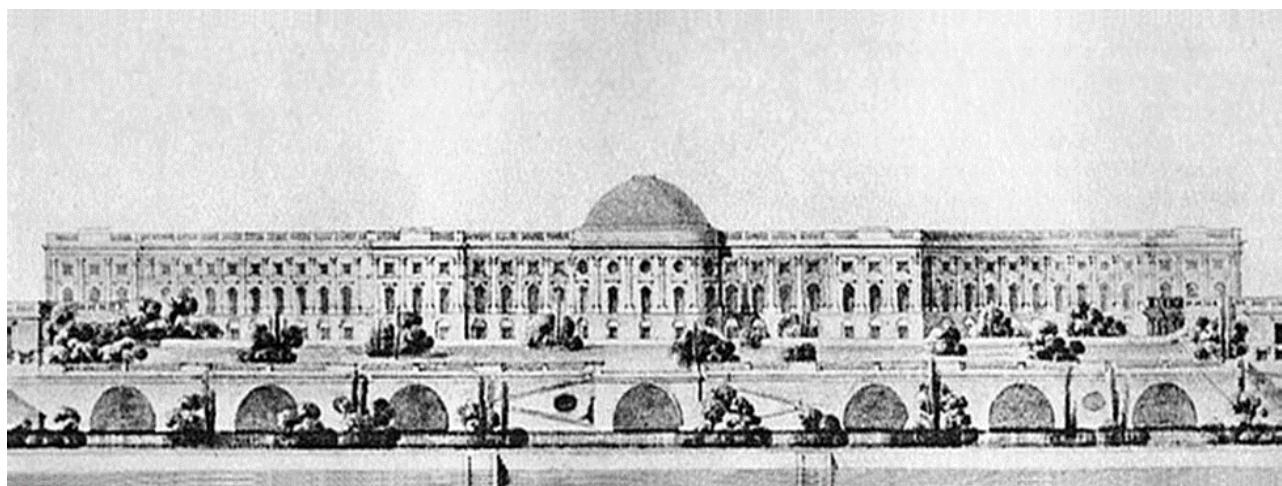
Рис. 5. Суконные ряды (польск.*Sukiennice*) или Сукеницы. Польша. Краков.

Современные Сукенницы – это творение польского архитектора и реставратора Томаша Прылинского и польского художника Яна Матейко. Прылинский видел коммерческое пространство как изящную постройку со стрельчатыми неоготическими арками с обеих сторон нефа, а Матейко трудился над капителями колонн аркад. В нижнем зале находились лавки, выполненные из дерева. Фасад декорировали ризалитами с маскаронами – карикатурными скульптурными изображениями польских правителей. Сами стены выкрасили в благородный кремовый цвет, а на уровне второго этажа можно заметить красную полосу, придающую зданию налет аристократизма. Сейчас Суконные ряды продолжают оставаться популярным местом торговли, но уже не сукном. Весь первый этаж занимают многочисленные магазинчики. На втором этаже расположена Галерея польского искусства 19 века (открыта в 1879 г.) с богатейшей коллекцией произведений культурного достояния Польши.

Памятник архитектуры приспособлен для современного использования, частично сохранив историческую функцию, частично ее изменив. Архитектурный облик объекта остался неизменным.

### *Аркады Кубицкого.* г. Варшава, Польша. 1818 – 1827 гг.

Были построены в Королевском замке по проекту архитектора и Главного интенданта Королевских зданий Якуба Кубицкого. Это прямоугольное одноэтажное здание, соединяющее два новых замковых сада - верхний и нижний. Строение "опирается" на семь аркад, имеет 195 метров в длину и 9,5 метров в ширину. В 1831 году открытые пространства Аркад Кубицкого были замурованы, в здании стали располагаться конюшни и казармы царской армии. После 1918 года здесь размещались гаражи и автомобильный парк президента Польши. В 1944 году Королевский замок был взорван гитлеровскими войсками, но Аркады Кубицкого уцелели. После Второй мировой войны в здании располагались склады, во время восстановления Королевского замка в строении были размещены реставрационные мастерские (Рис. 6).



Проект Якуба Кубицкого 1816 г.



Вид с моста Королевского замка. Фото 1841 г.



Восточный фасад дворца с аркадами

Рис. 6. Аркады Кубицкого. Варшава. Польша.



Наружная лестница



Внутренние помещения в настоящее время

Рис. 6. Продолжение.

Капитальный ремонт Аркад Кубицкого был проведен в 1995-2009 годах. В настоящее время в Аркадах Кубицкого проходят выставки, концерты, презентации, банкеты и торжественные мероприятия.

Объект в процессе реставрации не изменил объемно-пространственного решения, был приспособлен для современного использования с изменением исторической функции.

**Замок Мальборк.** г. Мальборк, Польша. 1274 г. Объект культурного наследия ЮНЕСКО.

Мальборк - замковый ансамбль, состоящий из трёх замков, объединенных в один организм системой мощных фортификаций. В его силуэте доминирует Верхний Замок. Второй частью является возведенный на территории первоначального "Предзамка" - Средний Замок с Дворцом Великих Магистров (гроссмейстеров). Ниже, в северном направлении, на откосе реки Ногат располагается обширная территория, называемая Нижним Замком.

Замок был заложен тевтонскими рыцарями в 1274 году, в 1309 году стал резиденцией великого магистра Тевтонского ордена. В 1410 году – после поражения тевтонской армии под Грюнвальдом – крепость над Ногатом, которую не смогла завоевать польско-литовская армия, спасла дальнейшее существование Ордена. Политический и экономический кризис тевтонского государства привел к бунту подданных (1454) и присоединения государства к Польской Короне. С 1457 года, более трех столетий, Мальборк исполняла роль временного места пребывания польских королей, военной базы в Королевской Пруссии и местопребывания старост, которые располагали административной, военной, полицейской и судебной властью. С приходом к власти в начале 1930-х годов Адольфа Гитлера нацисты использовали замок в качестве места ежегодного паломничества членов Гитлерюгенда и Союза немецких девушек.

Первая реконструкция замка была начата в 1816 году и длилась почти сто лет. Самые большие разрушения были нанесены Мальборку во время бомбардировки.

дировок Второй мировой войны: он был почти полностью разрушен. В 1945 году хозяевами замка еще раз стали поляки. Польские власти приняли решение восстановить замок по старым чертежам и макетам в довоенном виде. По сей день остается объектом постоянных реставрационных работ.

В настоящее время замок является музеем, основанным в 1961 году. Основными целями музея являются: сохранение объекта наследия, проведение научных и реставрационных работ, научная деятельность, хранение и представление коллекций. Кроме своей основной деятельности музей принимает участие в организации симпозиумов, артистических и научных мероприятий, музыкальных и театральных, а также исторических натурных представлений, например, «Осада Мальборка». На территории Мальборкского замка есть рестораны, сувенирный магазин, почта. За пределами платной части замка раскинулся целый туристический городок: палатки с сувенирами, кафе. Популярностью пользуется катание на лошадях, стрельба из лука, исторические сувениры (костюмы и оружие).

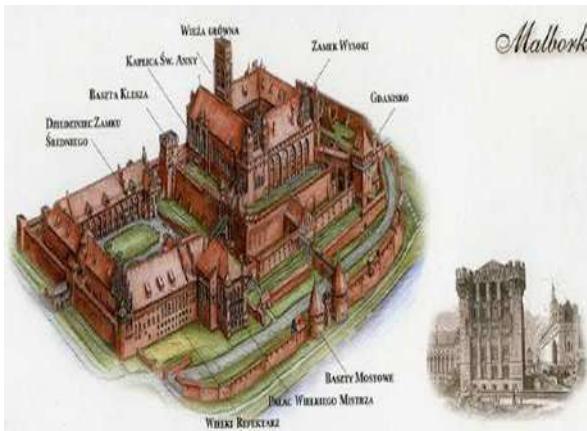
Несколько лет назад напротив западного фасада дворца с согласия городских властей был установлен плавучий понтон, на борту которого находится ресторан. Большие размеры и место расположения причала этого объекта нарушили гармонию формировавшейся на протяжении многих веков речной панорамы крепости Мальборк. Попытки демонтировать это «сооружение» не дают никаких эффектов.

Архитектурный ансамбль, практически разрушенный в годы Второй мировой войны, восстановлен по историческим чертежам и макетам. Историческая функция объекта изменена. Объёмно-пространственная композиция замка, не претерпевшая изменений в течение столетий, была нарушена установкой плавучего понтонса с рестораном (Рис. 7).

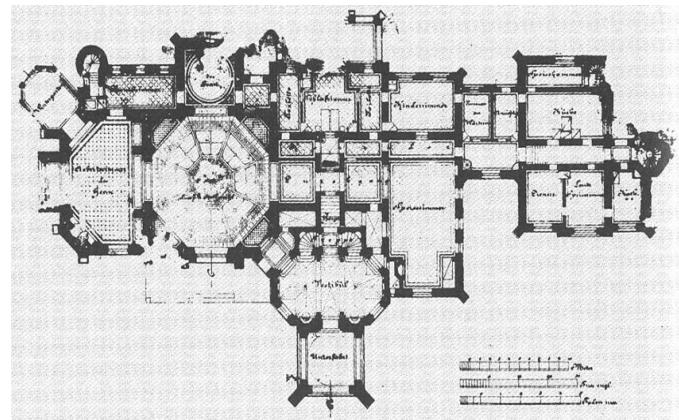


Замок Мальборк. Ил. К книге Юлии Францинюк «Старинные замки». Художник Татьяна Гамзина-Бахтий

План замка



План замка



План замка 1878 года, сделанный по рисунку Отто Пиуса Гиппиуса

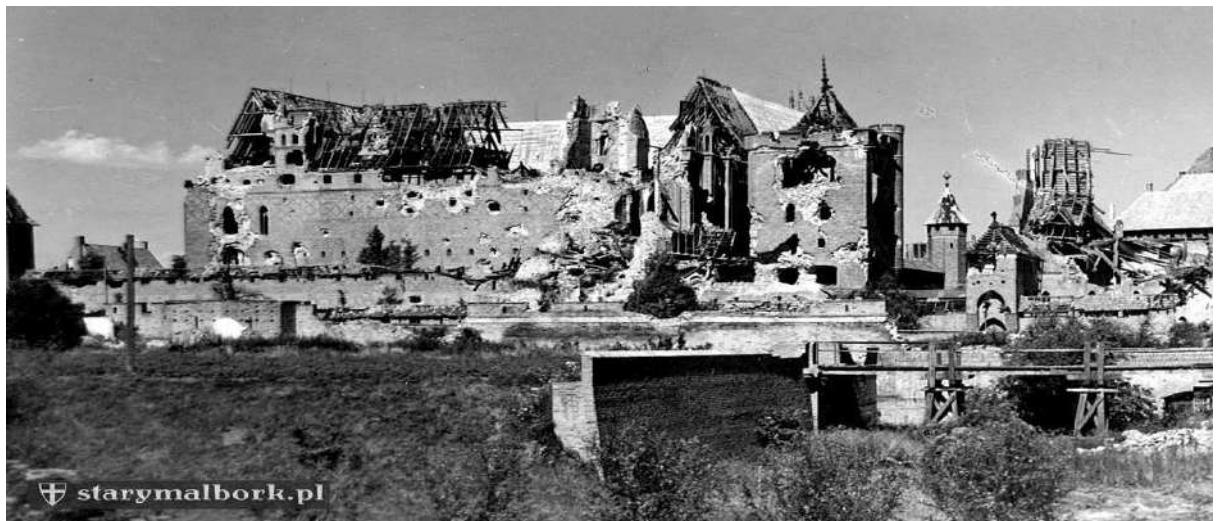


Рис. 7. Замок Мальборк. г. Мальборк, Польша.



Замок Мальборк. Современный вид.

Рис. 7. Продолжение.

## *Комплекс Дворца.* г. Балчик, Болгария. 1926 – 1937 гг.

Резиденция состоит из дворца, часовни, нескольких вилл для гостей, Курительного зала, хозяйственных построек (в т.ч. винного погреба и водяных мельниц) и огромного парка. Располагается на болгарском черноморском побережье в Южной Добрудже. Дворец построен по проекту итальянских архитекторов Америко и Августино, по первоначальным эскизам румынского художника Александру Сатмари, которые были переработаны в архитектурные чертежи военным архитектором Эмилом Гюнешем. Резиденция совмещает в себе восточный и западный архитектурные стили.

Здание Дворца имеет три этажа и небольшую башню-минарет. Королевские покой поражают своей простотой и аскетичностью. Этаж на уровне земли (средний уровень) состоял из двух маленьких входных залов и большой гостиной со столовой, в то время как верхний этаж состоял почти полностью из огромной предспальни, спальни королевы Марии и турецкой бани, одной маленькой комнаты для переодевания, спальни для горничной и кабинета в задней части. В доме не было ни спальни для гостей, ни кухни или подсобного помещения. Двери, а также преобладающая часть древесины, использованной для строительства дома, были куплены в старых восточных замках. На первом этаже, где раньше была парадная, теперь расположена картинная галерея и магазин сувениров, на втором — столовая, кабинет, спальня, ванная комната, сохранившаяся в первозданном виде. Некоторые комнаты закрыты. В доме сегодня представлены личные вещи королевы Марии, фотографии, документы, коллекция картин и икон, а также оружие и античные сосуды, открытые археологами в районе г. Балчик (Рис. 8).

В наши дни дворец королевы Марии также центр культурной жизни Болгарии. Зал, бывший когда-то библиотекой резиденции, теперь превращен в галерею. Здесь каждые две недели открываются новые выставки, проводятся фестивали и творческие встречи. Часть комнат в королевских апартаментах,



Дворец в Балчике. Исторические фото



Вид на Дворец с моря

Вилла Моара



Западная часть Дворца и летняя терраса

Большой зал Дворца

Рис. 8. Дворец в Балчике

виллы и прочие здания комплекса перестроены изнутри и используются для размещения туристов. Некоторые из старых водяных мельниц также сохранились до наших дней и в них находятся рестораны и туристические отели.

Архитектурный ансамбль дворца без изменения планировки и объемно-пространственных решений, с изменением внутренней планировки отдельных зданий, приспособлен для современного использования. Частично первоначальное функциональное назначение сохранено, частично – изменено в туристических целях.

***Горнопромышленный город Рёрус.*** Норвегия. Середина XVII в. Объект культурного наследия ЮНЕСКО.

Первые 8 старых домов были взяты под охрану в 1923 г., тогда и началось изучение и сохранение исторического и культурного наследия Рёруса. Сейчас в городе под охраной находится около 80 зданий. Также, согласно норвежского закона 1982 г. о планировке и строительстве, на охрану поставлены планировка и облик города. Был полностью восстановлен после разрушения шведскими войсками в 1679 г. После этого практически ни разу не горел и сохранил тот облик, в котором можно видеть город сейчас (Рис. 9).

Возникший в середине XVII в., в период господства в планировке городов северных стран Европы идей регулярности, Рёрус получил в своей основной центральной части простой план, образованный двумя параллельными улицами, имеющими в длину около 500м, постепенно поднимающимися по склону к месту нахождения церкви. Бывшая вначале деревянной, она была сменена каменной – единственным каменным сооружением в центре города, имеющим более 1500 мест для молящихся, с высокой колокольней, являющейся единственной высотной доминантой в облике города. Церковь Рёруса под названием "Бергстаденс Зиир" (каменная) была построена в 1784 году. Остальная жилая застройка представлена в основном 2-этажными деревянными домами, частично сохранившимися без обшивки, потемневшими от времени, что придаёт



Горнопромышленный город Рёус. Норвегия. Современное состояние



Исторический квартал Слэгвеген в Рёусе



«Белый» квартал Рёуса



Церковь Рёуса "Бергстаденс Зиир"



В музее горного дела города Рёус. Медеплавильный цех

Рис. 9. Горнопромышленный город Рёус

центру города характерный «средневековый» облик, а частично обшитыми и ярко окрашенными в красные и охристые тона. Большинство домов имеет с тыльной по отношению к уличному фасаду стороны, огороженные хозяйственными дворы с сарайми, конюшнями и хлевами, позволяющими жителям вести своё сельское хозяйство.

После прекращения здесь около 35 лет назад горнопромышленного производства Рёрус стал центром культурно-познавательного и экологического туризма. В составе этого центра не только сам город, но и значительные территории с остатками шахт, печей для выжига древесного угля, транспортных путей для перевозки медной руды к плавильням и леса к местам строительства и выжига, сельскохозяйственных ферм. С 1995 года в Рёрусе действует Академия культурного наследия, проводящая курсы по разным направлениям консервации. Активно поощряется развитие ремёсел, деятельности художников, осуществляется концертная и выставочная деятельность. В реконструированной плавильной печи разместился шахтерский музей, а в закрытой шахте – концертный зал и театр. В подлинных зданиях семнадцатого и восемнадцатого веков живут и работают люди.

Таким образом, достопримечательное место горнопромышленный город Рёрус сохранён в исторической планировке, без изменения объемно-пространственных характеристик зданий и сооружений; частично с изменением первоначальной исторической функции, частично её сохранив.

*Музей изобразительных искусств.* г. Зволле, Нидерланды. 1843 г.

Музей расположен на границе между средневековым центром города и открытым парком 19 века с его каналами в здании бывшего Дворца правосудия. Дворец правосудия, спроектированный Эдуардом Луи де Конинком из Гааги, был построен в стиле неоклассицизма в период с 1838 по 1841 год. В 1977 году строение перестало функционировать как Дворец правосудия и по проекту ар-

хитектора Арне Мастенбурука было полностью реконструировано – это стал офис информационного отдела национальной службы планирования. После второй реконструкции, проведённой Мастенбруком в 1994 году, дворец стал полноценным музеем. После внутренней реконструкции 2005 года, осуществленной архитектором Гуннаром Дааном, в здании разместили музей изобразительных искусств. Однако музею были необходимы новые площади, а возможности «расширить» объект не было. По согласованию с органами охраны было принято решение «нарастить» здание, причем дополнительный объем изначально, по проекту, отличался от архитектуры основного объекта.

Музей изобразительных искусств в Зволле считают хорошим примером голландского подхода к наследию. Для надстройки был сделан осознанный выбор в пользу дизайна, отличающегося от оригинального здания. Выбирая такой дизайн, удалось сохранить симметрию исторического здания и подчеркнуть ее. Целое превосходит сумму частей; внешний облик здания привлекает много внимания как внутри страны, так и за рубежом, кроме того, способствует притоку туристов в музей.

Новая постройка получила прозвище «Облако с глазом» благодаря голубовато-белой оболочке из керамической глазуревой разнокалиберной пирамидальной плитки четырех типов. В глухой стене устроено окно в форме многогранника, благодаря которому выставочные залы имеют естественное освещение, а их посетители могут насладиться панорамными видами исторического центра Зволле. В новой надстройке разместились два дополнительных экспозиционных этажа-зала общей площадью 1000 кв. м. Подняться в эту футуристическую мансарду с временными экспозициями можно по узкой крутой лестнице или же на лифте с не менее впечатляющей и просматриваемой насквозь стеклянной шахтой (Рис. 10).



Здание музея. Вид сверху



Здание музея после реконструкции. Главный фасад



Визуальное восприятие объекта



Внутренние помещения музея (новый объем)

Рис. 10. Музей изобразительных искусств. г. Зволле, Нидерланды

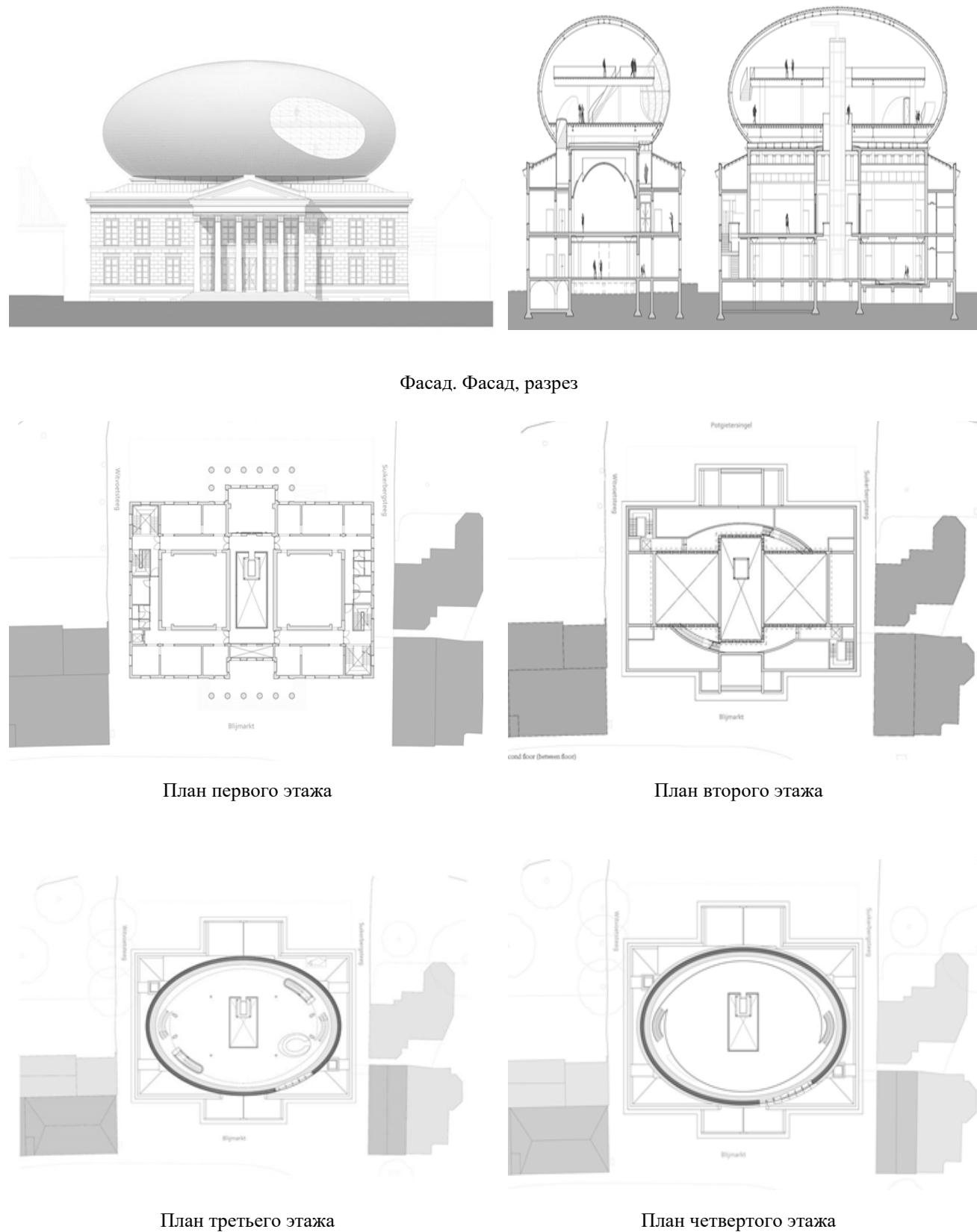


Рис. 10. Продолжение.

Здание 19 века было сохранено, но увеличено за счет нового объема, изменив объемно-пространственное решение и получив новые площади. Исторический функционал объекта был изменен в процессе эксплуатации здания.

Рассмотренный выше пример приспособления для современного использования памятника архитектуры не противоречит нормам голландского законодательства, которое допускает добавление новых элементов к объектам наследия. Однако данное решение вызвало достаточно жесткую оценку со стороны ведущих российских реставраторов. Так, архитектор-реставратор Сергей Куликов считает, что «... это гротеск, а иначе нельзя назвать приём, когда два далеких по своей архитектонике объема сталкиваются в прямом конфликте» [106]. Историк архитектуры Марина Хрусталёва также не видит в данном решении удачного сочетания неоклассического здания Дворца правосудия с футуристическим яйцеобразным объектом [106].

Отдельно нами рассмотрены примеры приспособления исторических религиозных объектов под современное использование в Нидерландах. Необходимо отметить, что на протяжении нескольких десятилетий Западная Европа переживает охлаждение к религиозной традиции, тогда как в России активно строятся новые храмы, все чаще духовенство возвращает себе церковную собственность. Церковь Шотландии в 2024 году выставила на продажу больше сотни принадлежащих ей объектов недвижимости, включая храмы и исторические здания. В Нидерландах за последние пятнадцать-двадцать лет закрыта почти что тысяча пустующих церквей. Похожую, но более устойчивую картину социологи наблюдают в некоторых странах Восточной и Центральной Европы. Причин несколько: массовое сокращение числа верующих христиан, отсутствие средств на содержание, политизированность церкви. Выход из данной ситуации, самый доступный способ спасения от разрушения этих исторических памятников – передача их новым владельцам и приспособление в ком-

мерческие и социально востребованные объекты. С целью реализации данного подхода, например, в Нидерландах, разработана и действует государственная программа реновации исторических культовых сооружений. При сохранении архитектурной формы кардинально меняются содержание и функция: в исторических культовых памятниках расположены отели, библиотеки, офисы, рестораны, жилые дома и т.д., что вызывает полемику и публичный резонанс с обеих сторон: этическая, даже у терпимых европейцев.

***Доминиканская церковь.*** г Маастрих, Голландия. 1466 г.

Относится к пяти самым старым готическим церквям Нидерландов. Церковь перестала быть действующей после завоевания города Наполеоном в 1794 году и не использовалась по своему историческому назначению более двух веков. Здание пустовало и ветшало. Потом его приспособили под склад магазина велосипедов. Затем поочередно в нем размещался экзаменационный зал для студентов, в нем проходили предрождественские ярмарки, шоу и другие мероприятия. В 2008 году по согласованию с городскими властями, при строжайшем запрете привнесения каких-либо изменений в конструкцию здания, в здании храма был открыт книжный магазин. Не просверлив во всем здании ни единого отверстия, не забив в стены ни одного гвоздя, не повредив исторические стены здания, при помощи уникальных сборных конструкций, архитекторы Меркс и Гирод сумели оборудовать внутри собора трехэтажный магазин. Исторический внутренний интерьер был дополнен элементами современного минимализма.

Интересное использование церковного пространства не повредило неф, и, вместе с тем, создало целых 1,200 кв. метров торгового пространства. И это при общей площади здания в 750 метров. По степени удобства и комфорта магазин ничуть не уступает обычным книжным магазинам. Гигантский «книжный шкаф-стеллаж» с проходами для покупателей установлен чуть в стороне от

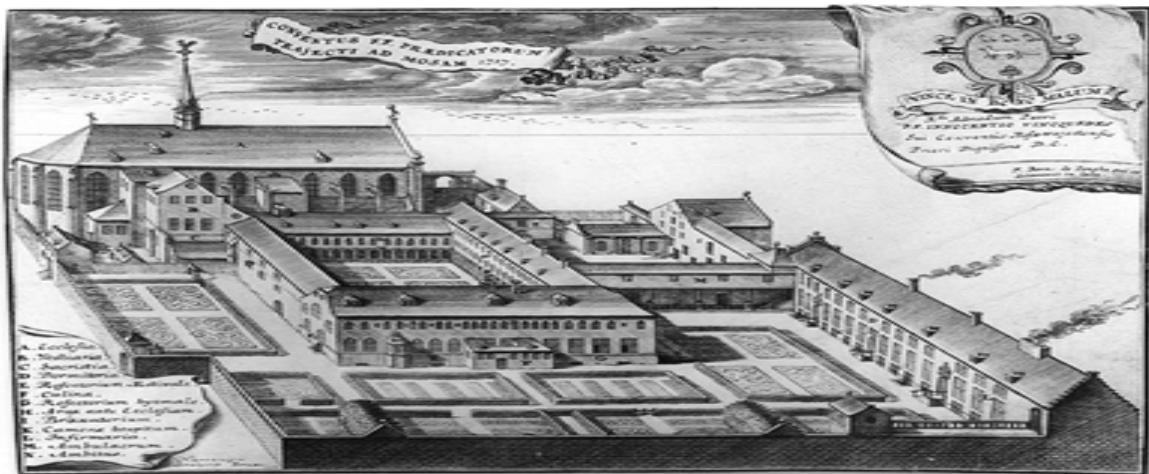
главной оси, оставляя полностью открытой левую половину здания. Легкая трехуровневая металлоконструкция не только решает проблему дополнительной полезной площади, но акцентирует вертикаль и колоссальные размеры сооружения, сохраняя исходную концепцию церковного пространства. Кроме того, изучая книги вдоль этой огромной этажерки, покупатель поднимается на самый верх, где вблизи может любоваться великолепными росписями сводов. Кафе с большим центральным столом, имеющим форму латинского креста, занимает всю алтарную часть здания. Оно спроектирован уже другой архитектурной мастерской – SATIJNplusArchitecten, также имеющей опыт интерьерной трансформации церкви в светское заведение. В магазине есть и второй, и третий этажи, куда можно попасть как по лестнице, так и на лифте. Архитектурный памятник полностью изменил свою первоначальную историческую функцию в процессе приспособления для современного использования. Объемно-пространственное решение, визуальное восприятие объекта изменены не были, внутренняя перепланировка была достигнута за счет использования сборных конструкций (Рис. 11).

*Базилика св. Анны.* г. Бред, Нидерланды., 1902 г.

Собор уже давно не использовался по назначению, постепенно приходя в запустение. В 1992 году церковные власти передали его муниципалитету, при финансовой поддержке которого был разработан проект его сохранения и приспособления для новой функции. Внутри исторического здания собора сейчас находится офисный центр. Историческая архитектура не затронута новой внутренней многоуровневой структурой, которая абсолютно автономна – с прозрачными стенами и изящными перекрытиями, конструкциями из стекла и металла – и составляет контраст со старыми стенами.

Объект архитектуры совершенно не претерпел никаких внешних изменений, а внутренняя перепланировка и полное изменение исторической функции были достигнуты размещением внутри исторического здания автономной

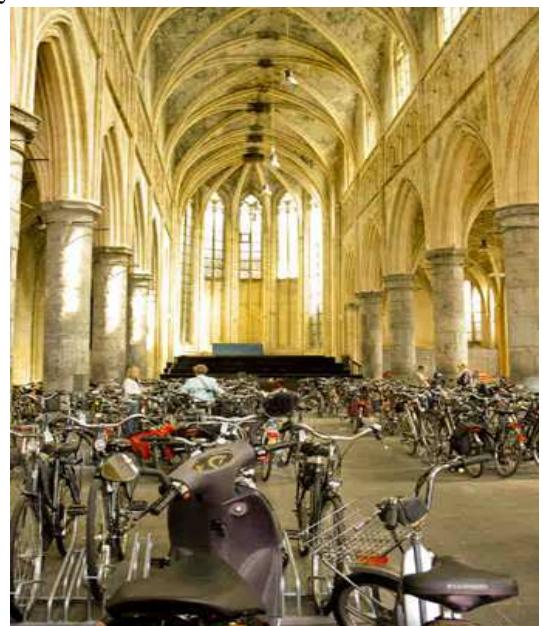
структуры, не затрагивающей и не «внедряющейся» в стены и перекрытия собора (Рис. 12).



Исторический рисунок



Выставка цветов в стенах доминиканской церкви в 1899 г.

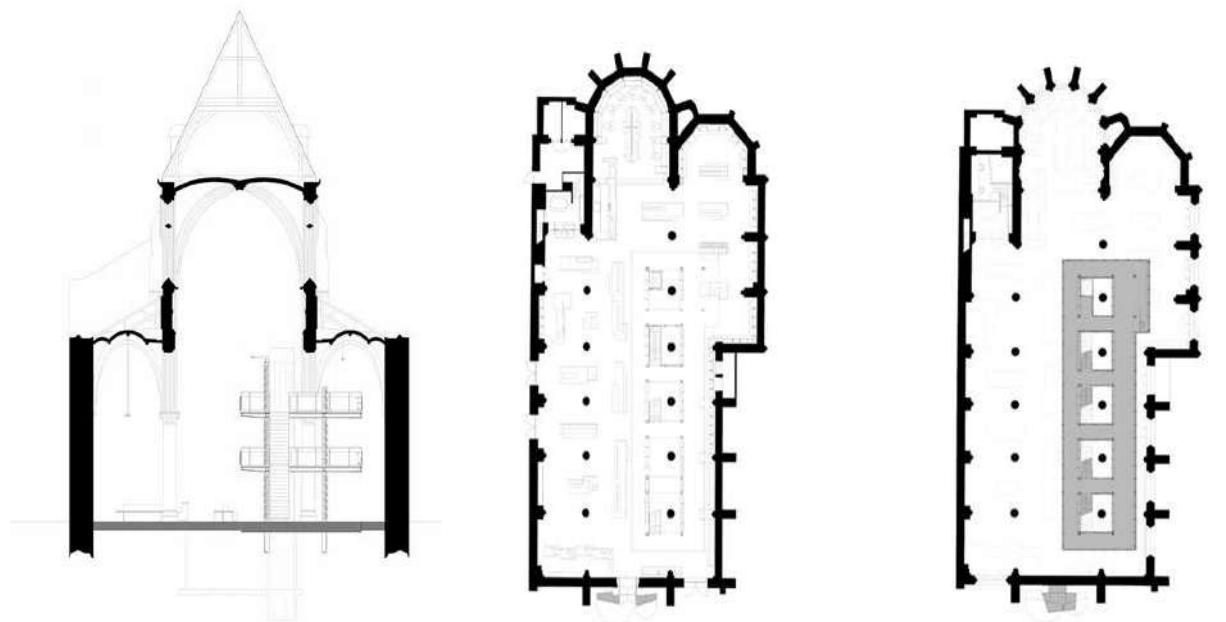


Склад магазина велосипедов



Доминиканская церковь. Современный вид

Рис. 11. Доминиканская церковь в г. Маастрихт, Голландия



Фасад. Разрез

План первого этажа

План второго этажа



Первый этаж



Второй этаж

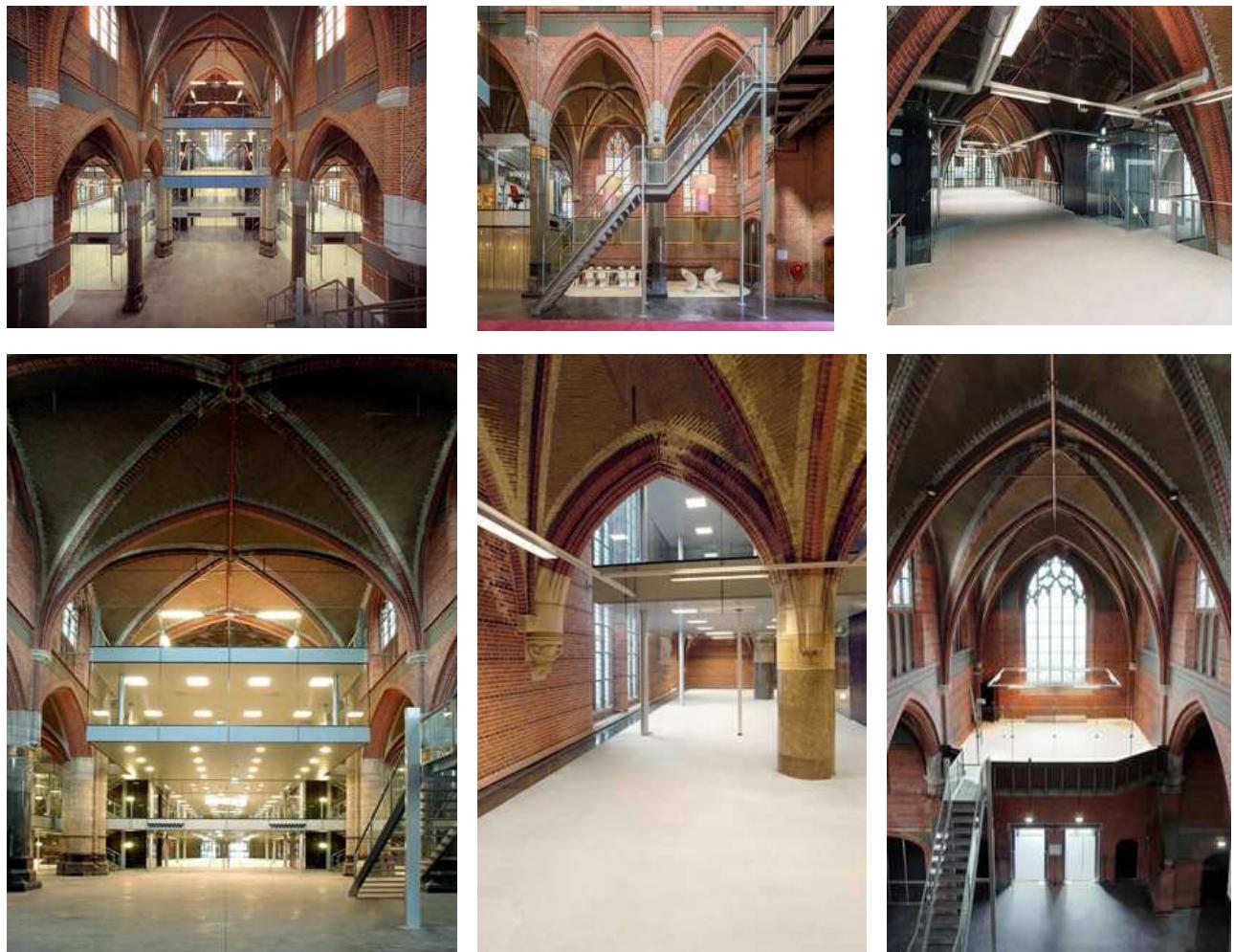


Третий этаж



Кафе, здесь проходят презентации книг от авторов

Рис. 11. Продолжение.



Интерьеры. Современный вид

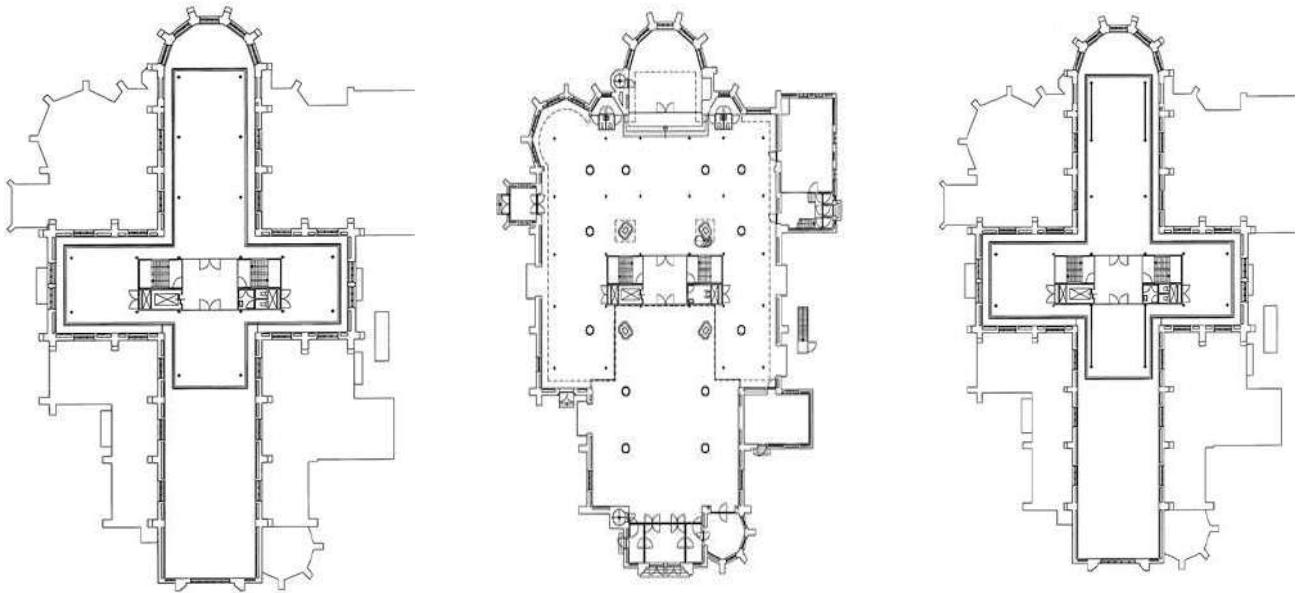


Рис. 12. Базилика св. Анны. г. Бред. Нидерланды

**Церковь Святого Джейкубса.** г. Уtrecht, Нидерланды. 1870 г. Муниципальный памятник.

С 1990-х годов, когда церковь утратила свое историческое назначение, здание использовалось как выставочный зал для антикварной мебели и концертная площадка (именно в это время был возведен дополнительный антресольный этаж). После продажи новые владельцы разместили внутри здания современную резиденцию. Было сохранено объемно-пространственное решение; старый деревянный пол, двери и витражи сохранены и отреставрированы. Размещенная внутри исторического объема конструкция, с помощью которой объект приспособлен для современного использования со сменой исторической функции, не касается исторических стен, колонн, арок и может быть демонтирована. Зонирование происходит за счет перепада высотных уровней и стен-перегородок разной геометрии со сквозными проемами для максимального доступа света. На самом верху находится комната для занятий, ниже – место отдыха и гостиная с библиотекой, а в самом низу – спальни и ванные комнаты. Разработкой проекта занималась архитектурная фирма ZECC, дизайн интерьера был разработан Томасом Хокесом.

Историческое здание культового назначения приспособлено для современного использования с изменением функции, без изменения объемно-пространственного решения. Новые помещения внутри здания созданы с помощью конструкции и стен-перегородок, не касающихся исторических стен и других ценных элементов объекта наследия (Рис. 13).

*Готический собор с примыкающим к нему монастырским комплексом. г. Маастрихт. Нидерланды. XVI в.*

Расположен в одном из старейших кварталов Маастрихта. Пустовал с 1980-х годов. После длительного периода согласований с местными властями новый владелец получил разрешение на приспособление исторического объекта в фешенебельный дизайн-отель. Внутри объекта возвели архитектурную конструкцию с антресолью, лестницей и лифтом. Все это позволило разместить стойку портье, библиотеку, ресторан, винный бар и конференц-зону. Полукруглые церковные капеллы превратили в комфортные лаунджи под стрельчатыми сводами. Нижний уровень главного нефа занимает винный бар, а кафе для завтраков и ланчей оборудовано в антресольном уровне, откуда через огромные алтарные окна открываются чудесные виды старого Маастрихта. Прозрачный лифт поднимается наверх, к гостиничным номерам, которые обустроены на месте монашеских келий и в бывшем домике привратника. В монастырском саду возведен современный переход, соединяющий два исторических здания. Вход в отель оформлен в виде медного туннеля. Не использующиеся по первоначальному историческому назначению здания собора и монастыря перепрофилированы практически без изменения объектов; внутренняя перепланировка стала возможной благодаря размещению автономной архитектурной конструкции (Рис. 14).

Известный российский архитектор-реставратор Сергей Куликов отмечает, что «десакрализация пространства - вопрос не простой, как правило, имеет

под собой некий социальный договор, явный или тайный, происходящий во время смены векторов общественного развития в виде войн, революций или других подобных событий. Воздвижение и свержение алтарей - вещь далеко не однозначная, и при изменении формы религиозных верований, как правило, акцент делался на изменение формы культовых построек, а не на потерю сущностного понимания места» [106]. В нашей стране и в настоящее время такие примеры могут привести к внутреннему надлому и серьезному конфликту. По мнению С. Куликова, «любое историческое здание может быть приспособлено под новую функцию при условии, что она категорически не меняет само пространство памятника, с другой стороны, и это важно, прежде всего, для нашей страны, где история поругания святынь носила массовый, государственный



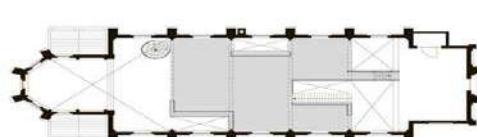
Церковь Святого Джейкубса. Уtrecht. Нидерланды.  
Верхняя часть главного фасада



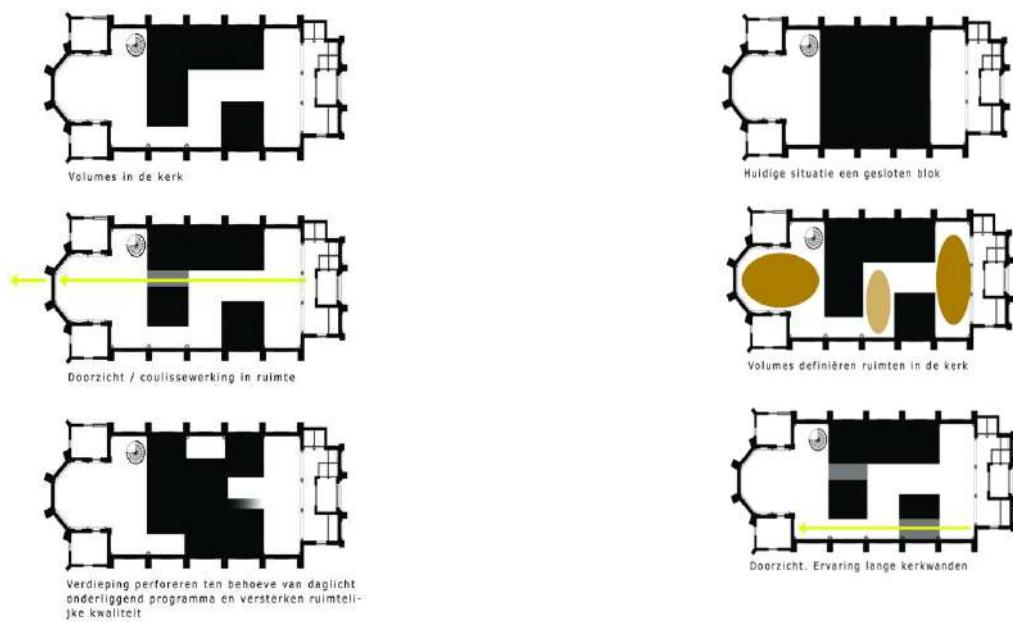
Церковь Святого Джейкубса. Уtrecht. Нидерланды.  
Вид с реки



begane grond



1e verdieping



Церковь Святого Джейкубса. Планы

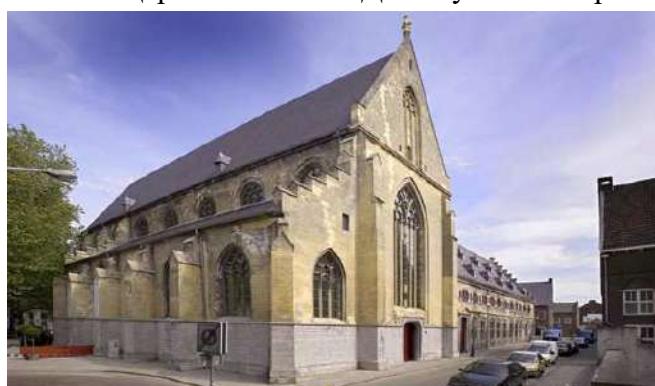


Комната для занятий



Место отдыха и гостиная с библиотекой

Рис. 13. Церковь Святого Джейкубса. г. Уtrecht. Нидерланды.



Готический собор. Маастрихт. Нидерланды.





Вход, оформленный в виде медного туннеля



Внутренний двор



Здание-переход



Стойка портье

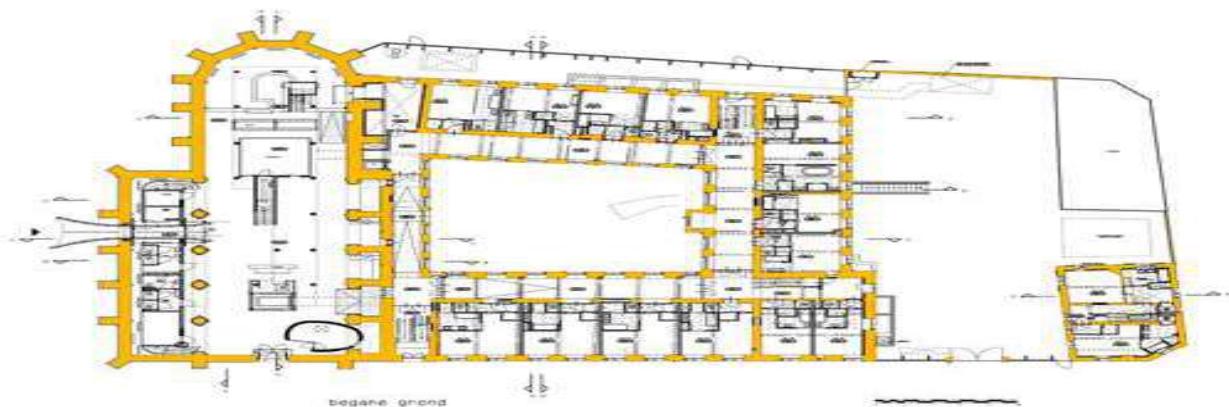


Кафе (в антресольном уровне)



Гостиничный номер

Рис. 14. Готический собор с монастырским комплексом XVI века. г. Маастрихт. Нидерланды





Готический собор с монастырским комплексом. Поэтажные планы

Рис. 14. Продолжение

характер, а в настоящее время в общественном сознании присутствует негативная оценка этого периода отечественной истории - только первоначальное предназначение имеет право на жизнь. В этом случае вариантов немного» [106]. Однако для Голландии эти примеры все-таки положительные. Прежде всего, голландской практичностью.

Анализ зарубежного опыта приспособления объектов культурного наследия для современного использования позволяет выделить два основных направления:

1. Приспособление объектов культурного наследия без изменения его объемов, визуального восприятия, градостроительного окружения;

2. Приспособление объектов культурного наследия, изменяющее его объем, визуальное восприятие, градостроительное окружение:

- надстройка нового объема на историческое здание;

- внедрение современного сооружения в исторически сложившийся архитектурный ансамбль;

- пристройка нового объема к отдельно стоящему зданию;

- размещение нового сооружения в ряду памятников архитектуры.

Причем и в первом, и во втором случаях возможно как сохранение исторической функции объекта наследия, так и ее изменение. Как показало наше исследование, проведенные работы по приспособлению для современного использования, как вид работ по сохранению объектов наследия, позволили сохранить памятники истории и культуры и использовать их частично по первоначальному назначению, частично изменив функционал, в ряде случаев не меняя объемно-пространственного решения и визуального восприятия объектов, и, наоборот, внедрив новые объемы из современных материалов в объект наследия.

Опыт Голландии, неоднозначный и в настоящее время для России неприемлемый, показал возможность приспособления культовых объектов наследия для современного использования с полной сменой функционального назначения, без изменения объемно-пространственных решений, с внутренней перепланировкой без вмешательства в исторические конструкции за счет размещения и использования автономных архитектурных конструкций.

Предложенные и воплощенные европейские решения неоднозначны. Конечно, такое смешение стилей и эпох имеет свою особенность и неизменно находит любителей. Возможно, коробкам из стекла и бетона не место рядом со зданием в средневековом духе. Вместе с тем исторические объекты обрели но-

вую жизнь, а не разрушились от времени, погодных условий, отсутствия представации и востребованности со стороны общества.

#### **4. АНАЛИЗ РОССИЙСКОГО ОПЫТА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ.**

Историческая недвижимость – признанный во всем мире бренд, который способен приносить владельцу солидную прибыль. Проблема рационального использования объектов культурного наследия в условиях современных социально-экономических отношений является одной из сложнейших. К настоящему времени значительная часть памятников отечественной истории и культуры утрачена, находится в неудовлетворительном состоянии или резко снизила свою ценность в результате прямого или косвенного воздействия хозяйственной деятельности, а также из-за недостаточной охраны от разрушительных воздействий природных процессов.

Помимо использования памятников архитектуры в практически первоначальном виде, можно найти немало красивых объектов культурного наследия, органично приспособленных к современной городской среде и к современной жизни в этой среде.

В данной части учебного пособия мы рассматриваем и анализируем приспособление объектов культурного наследия для современного использования на примере российских памятников истории и культуры.

***Водонапорная башня, инж. В.Г. Шухов. г. Выкса, Нижегородская область. Объект культурного наследия федерального значения.***

Башня является градостроительной доминантой прилегающей территории и видна при подъезде к городу. Водонапорная башня, запроектированная в советское время для нового мартеновского цеха Выксунского металлургического завода, представляла собой решетчатую опору, имевшую форму гиперболоида

и конструктивно решенную в виде сетки из прямолинейных стержней, на которой покоился окруженный обходной галереей массивный резервуар. Водонапорная башня принадлежит к числу весьма редких сооружений, сохранившихся к настоящему времени, выстроенных по системе блистательного отечественного инженера Владимира Григорьевича Шухова (1853-1939), еще при жизни названного современниками «российским Эдисоном», «первым инженером Российской империи» и «человеком-фабрикой».

Водонапорная башня, запроектированная в советское время для нового мартеновского цеха Выксунского металлургического завода, представляла собой решетчатую опору, имевшую форму гиперболоида и конструктивно решенную в виде сетки из прямолинейных стержней, на которой покоился окруженный обходной галереей массивный резервуар. Из центра опорного кольца к резервуару шла металлическая винтовая лестница. Сужающаяся кверху ажурная конструкция башни подчеркивала высоту сооружения и давала интересный контрастный силуэт, выявляя массивность верхнего яруса - многотонного резервуара для аварийного запаса воды. Резервуар был выполнен в форме цилиндра с двумя ярусами вертикальных оконных проемов, расположенных по пяти световым осям. По верхнему периметру проходил карниз на металлических наклонных консолях. Высота башни до бака составляла 28,8 метров, общая высота сооружения достигала 40 метров.

Научно-проектная документация по реставрации и приспособлению разработана ООО "АСГАРД" на основании обследования технического состояния несущих конструкций объекта (отклонение фактических размеров поперечных сечений ног от проектных в результате использования некачественного проката, уменьшение толщин поперечных сечений элементов в результате развития коррозионных процессов, наличие дефектов и механических повреждений, погибей и деформаций элементов сооружения). Согласно проектной документации был восстановлен ее первоначальный архитектурно-художест-

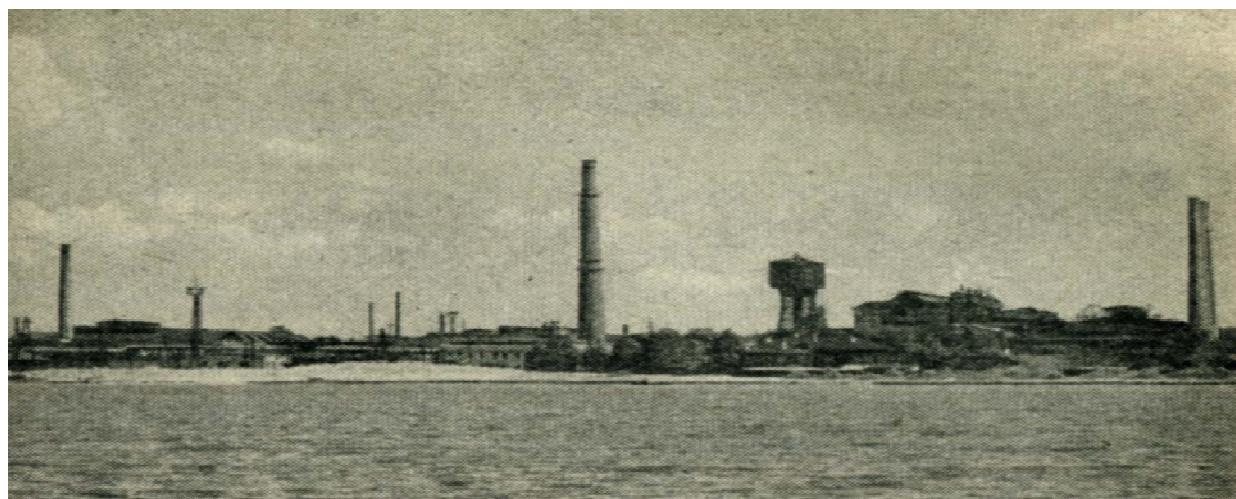
венный облик с сохранением и восстановлением основных особенностей, составляющих предмет охраны: объемно-пространственной композиции, конструктивных особенностей и материалов. Восстановление функционального использования водонапорной башни по первоначальному назначению не было предусмотрено в связи с отсутствием производственной необходимости.

В июле 2025 года Объединённая металлургическая компания (ОМК) – собственник объекта культурного наследия - приступила к перемещению водонапорной башни с действующей промышленной площадки на территорию нового индустриально-туристического центра «Шухов-парк», создаваемого на месте первого металлургического завода 18 века.

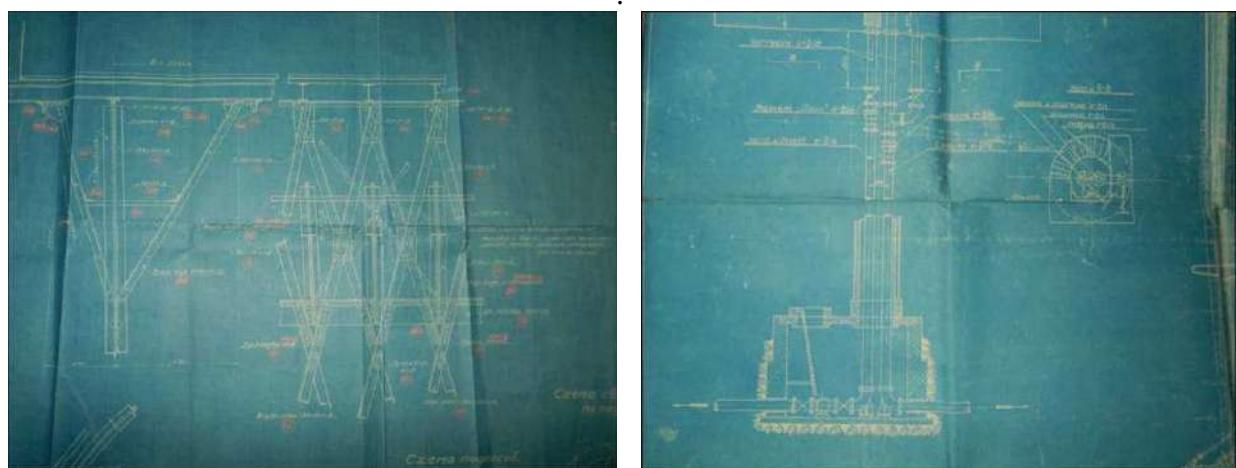
Реставрация и перемещение шуховской башни происходит впервые в новейшей истории и является уникальным примером сохранения инженерного наследия России. Консультантом проекта «Шухов-парк» выступает искусствовед, историк архитектуры Елизавета Лихачева. Проектную документацию по перемещению башни разработали при участии ключевых отраслевых экспертов — ЦНИИПромзданий, она получила положительное заключение Главгосэкспертизы и согласование Министерства культуры России (Рис. 15).



Общий вид Выксунского металлургического завода. На переднем плане – водонапорная башня системы В.Г. Шухова. Фото М.И. Дмитриева, 1969 г.



Вид на маркеновский цех № 2 со стороны Нижнего пруда. Фото 1950-х гг

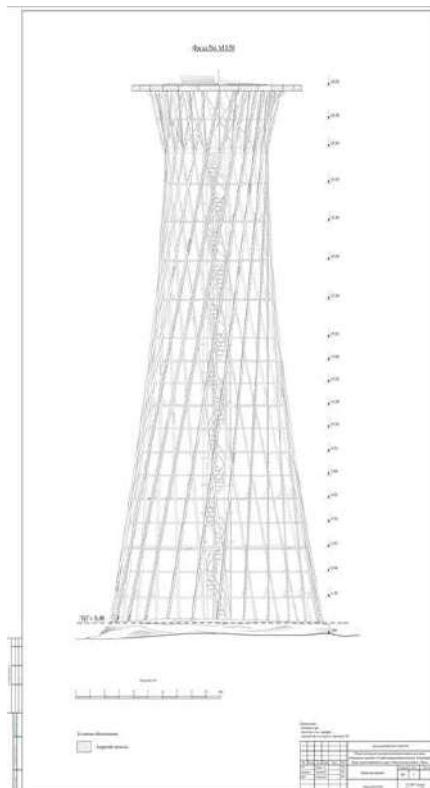


Проект водонапорной башни. Рабочие чертежи.  
Фрагмент. Синька, 1933 г. Обмерные чертежи

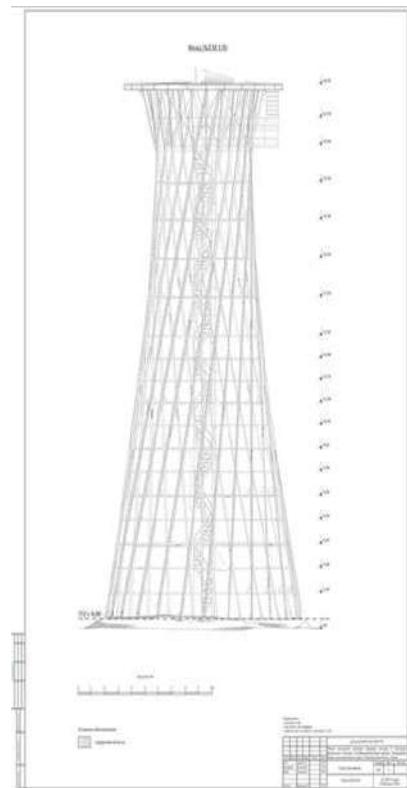
Рис. 15. Водонапорная башня, инж. В.Г. Шухов. г. Выкса, Нижегородская область



Бывшая водонапорная башня системы В.Г. Шухова на территории Выксунского металлургического завода. 2016 год



Фасад № 1. М 1:50



Фасад № 2. М 1:50



Частично собранная башня Шухова в городском пространстве Выксы. 04.07.2025

Рис. 15. Продолжение.

Башню перемещают с сохранением подлинной конструкции и оригинальных инженерных решений. При подготовке к работам провели 3D-сканирование и создали цифровую модель объекта, что обеспечило высокую точность монтажа. Цифровая модель башни обеспечила и высокую точность монтажных работ. Конструкцию разбирали 4 месяца, бережно выверливая заклепки, при сборке используя наплавку металла. Неизбежное отклонение от шуховских технологий заключалось лишь в маркировке деталей: не снизу-вверх, а наоборот. В соответствии с новой маркировкой и собирали все 50 стержней гиперболоида. В основании башни – ленточный фундамент на сваях – всего 64 буроинъекционные сваи. Диаметр кольца-основания – 12 метров. После реставрации башня сохранит около 95% оригинального металла. После завершения работ башня сохранит статус объекта культурного наследия федерального значения. Планируется, что работы по перемещению башни завершатся осенью 2025 года.

Современное использование водонапорной башни – музеефикация.

**Здание водонапорной башни**, конец 19 века, остров Свияжск, Республика Татарстан. Объект культурного наследия регионального значения.

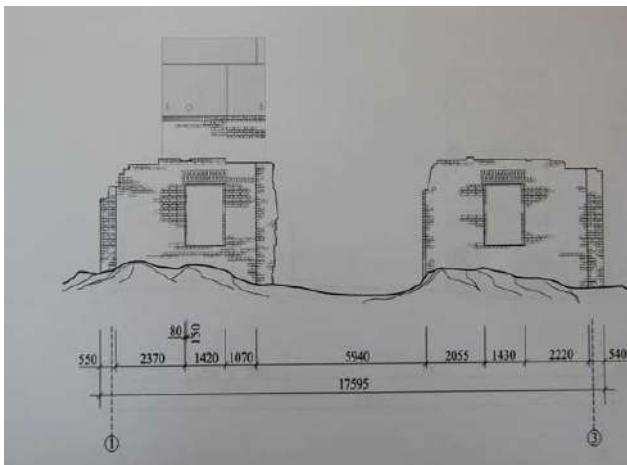
Здание бывшей водонапорной башни расположено в северной части острова, в границах, образованных улицами Никольской и Соборной. Было построено в к. 19 века одновременно со строительством водопровода в городах России, в т.ч. и в Казани. Изначально здание было двухэтажным: 1-й этаж из керамического кирпича на известковом растворе, второй (вокруг резервуара) – деревянный сруб. Кровля здания над деревянным объемом была четырехскатная, над одноэтажной частью – трехскатная со слуховым окном. Здание служило для забора воды из скважины и хранения ее в резервуаре с дальнейшим распределением населению. Планировка здания была достаточно простой, первый этаж имел основное помещение, где стояла насосная установка, и помещение вокруг башни, над которым находился второй этаж (Рис. 16).



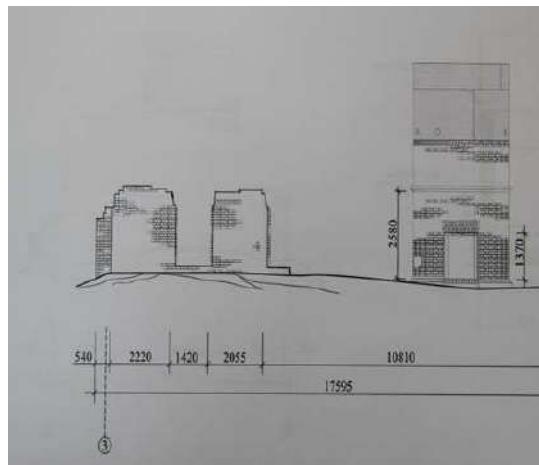
Ген.план 1:500



Общий вид. 2-я пол. XX века.

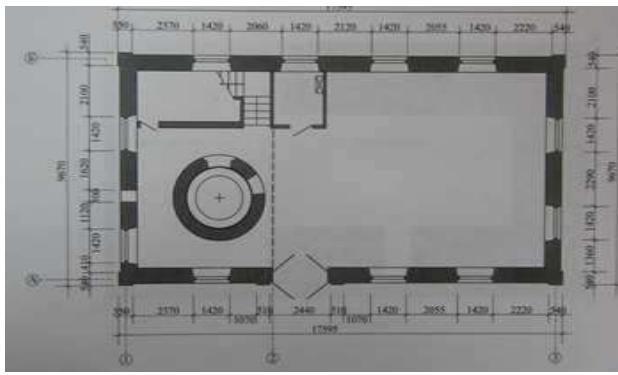


Обмерные чертежи. М 1: 100. Фасады в осях 1 – 3 и 3 -1

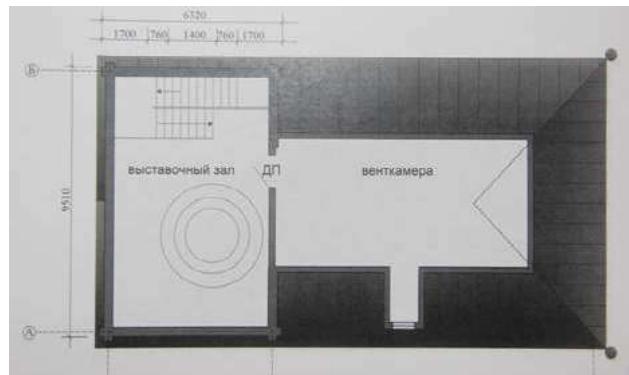


Общий вид с улицы Соборной и фрагмент водонапорной башни. 2012 год.

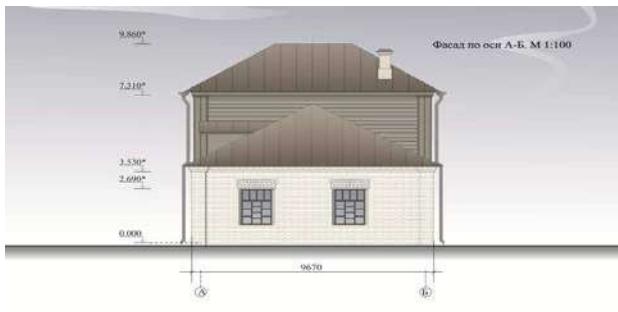
Рис. 16. Здание водонапорной башни конца 19 века. Остров Свияжск, Республика Татарстан



План 1-го этажа. М 1:100



План 2-го этажа. М 1:100



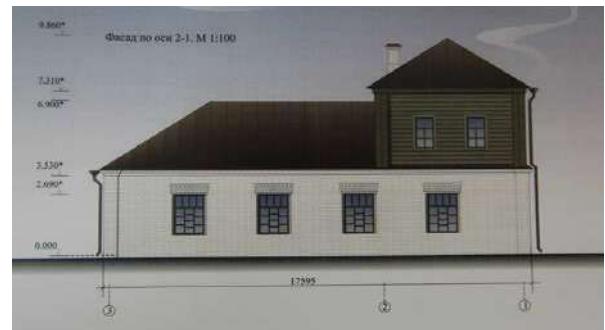
Фасад по оси А-Б. М 1:100



Фасад по оси Б-А. М 1:100



Фасад по оси 1-2. М 1:100



Фасад по оси 2-1. М 1:100



Водонапорная башня после реставрации



Рис. 16. Продолжение.

Расположение лестницы установить не удалось. Возможно, что стационарной лестницы не было, так как предположительно второй этаж служил только для обслуживания резервуара. Помещение второго этажа было образовано наружными стенами сруба, имело только два небольших окна.

На 2011 год от здания остались лишь фрагменты кирпичных стен и сохранился металлический резервуар на кирпичном, круглом в плане, основании. По сохранившимся фрагментам стен были определены первоначальные габариты здания и места расположения оконных и дверных проемов

В 2012 году была разработана научно-проектная документация, а затем и проведены работы по реставрации и приспособлению объекта культурного наследия для современного использования без изменения его особенностей, составляющих предмет охраны. На памятнике полностью сохранена конструктивная планировочная система с приспособлением под современные функции выставочного зала: выполнены инженерные работы по укреплению и усилению, гидроизоляции фундаментов; новая кладка стен выполнена в перевязку со старой, местами хорошо сохранившейся. Второй этаж выполнен из сруба; кровля - с деревянной стропильной системой и покрытием из листового кровельного железа. На первом и втором этажах размещаются помещения выставочного зала, используемой также является часть подкровельного пространства. Металлический резервуар с клепками и кранами сохранен и отреставрирован.

Объект отреставрирован и приспособлен для современного использования без изменения объемно-пространственного решения, визуального восприятия, без изменения предмета охраны, но с изменением исторической функции – музеефикация.

*Амбар валунный*, XIX в., скит Исааково. Скит Исааково, остров Большой Соловецкий, Ариморский р-н, Архангельская область. Объект культурного наследия федерального значения.

Входит в состав объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль Соловецкого монастыря и отдельные сооружения островов Соловецкого архипелага, XVI век - первая половина XX века». Был построен примерно в 1834 году. В послевоенные годы постройки скита использовались под жилье. В начале 1970-х годов скит был передан под базу отдыха одному из архангельских предприятий, а в начале XXI века он находился в частной собственности. В настоящее время находится в собственности Религиозной организации «Спасо-Преображенский Соловецкий Ставропигиальный мужской монастырь русской православной церкви (Московский Патриархат)».

Валунный амбар является одной из двух сохранившихся до наших дней построек комплекса Исаакиевского скита. Амбар расположен на вершине естественного холма в центральной части скита. По сведениям начала XX века в амбаре на основном этаже размещалась сушка для сетей. Чердак был разделен по высоте на 2 помещения: в первом имелись нары для косцов и вешала для сетей, во втором – вешала для сетей. Здание амбара одноэтажное, с помещениями для сезонного проживания на чердаке, прямоугольной формы в плане, покрыто двухскатной стропильной крышей. Планировка основного этажа состоит из двух помещений, расположенных на одной продольной оси север – юг: сеней и собственно амбара, разделенных каменной стеной. Из сеней внутренняя лестница вела на чердак, где по обеим сторонам от неё были выгорожены два различных по площади жилых помещения с окнами на торцовых фронтонах.

Стены сложены из валунного камня с вставками из большемерного кирпича в дверных и оконных проёмах, с зачеканкой швов между валунами кирпичом. Перекрытие основного помещения амбара в виде цилиндрического свода с двумя парами распалубок на продольных стенах. Перекрытие над сенями – деревянное по бревенчатым балкам. Стены помещений чердака деревянные, кар-

касно-общивной конструкции. Конструкции крыши состоят из бревенчатых треугольных стропильных ферм с затяжками и ригелями. Затяжки опираются на мауэрлат, проходящий контурной обвязкой по периметру каменных стен. Затяжки стропил служат одновременно балками пола чердачных помещений, а ригели - потолочными балками. По стропилам горизонтально уложены бревенчатые слеги, на которые положена кровля из двух слоёв дороженного тёса.

Главный фасад амбара – северный, торцовый. Каменная часть основного этажа и деревянный фронтон, обшитый досками в горизонтальном направлении, разделены фасадным бруском, связывающим основания карнизных свесов кровли на продольных стенах. На одной вертикальной оси фасада расположены – главный вход в здание в виде четырёх косящатой двупольной двери с дощатыми полотнами на шпонках. Во фронтоне – тройное окно чердачного жилого помещения, над ним – полуциркульное окно чердака. Западный фасад имеет одно окно для освещения сеней, и одно – собственно амбара. Южный фасад повторяет северный, только вместо двери в уровне основного этажа здесь симметрично расположены два окна амбарного помещения. Восточный фасад аналогичен западному, только окно сеней в нижней части опущено до уровня земли. Окна в здании четырёх косящатые. Полы в помещении сеней – дощатые, по грунту, в амбаре – выложены из кирпича на ребро «в ёлочку». Полы чердачных помещений были дощатые. Стены и кирпичные своды в интерьере сохраняют вид каменных конструкций, покрытых известковой побелкой.

Объемно-пространственные и архитектурные решения изменению не подлежат.

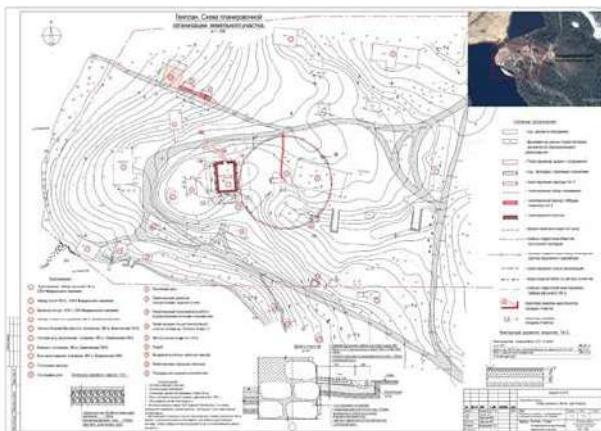
Неудовлетворительное состояние ряда конструкций и интерьеров, фиксируемое в настоящее время, потребность в приспособлении для современного использования явились основанием для начала исследовательских и проектных работ по реставрации здания.

Проект предусматривает:

- реставрацию крыши с заменой поврежденных подкровельных элементов на аналогичные,
- замену кровли на деревянную, дощатую;
- реставрацию кладки стен, замену перекрытия над сенями на аналогичные конструкции, деревянные, с улучшением системы гидроизоляции, реставрацию цокольного перекрытия с его утеплением, сохранением исторического покрытия, тоже чердачного перекрытия, проведение мероприятий по огнезащите деревянных конструкций;
- удаление поздних ненесущих перегородок, реставрация и замена оконных и дверных блоков, реставрацию внутренней отделки помещений;
- обеспечение инженерно-техническим оборудованием (электроснабжение, водопровод, водоотведение, отопление), установка печи, благоустройство прилегающей территории.

Предполагаемые к выполнению указанные виды работ не оказывают влияние на конструктивные и других характеристики надежности и безопасности данного объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации. Сохраняется не изменяемая существующая (историческая) конструктивная система здания.

В настоящее время здание Амбара валунного используется в качестве временного складского помещения. Здание сохраняется в первоначальном виде и объемно-планировочном решении. Приспособливается для проживания братии Исаакиевской пустыни (Рис. 17).



Общая схема расположения Исаакиевской пустыни в системе Соловецкого архипелага

Общий вид южного фасада



Общий вид северного (главного) фасада

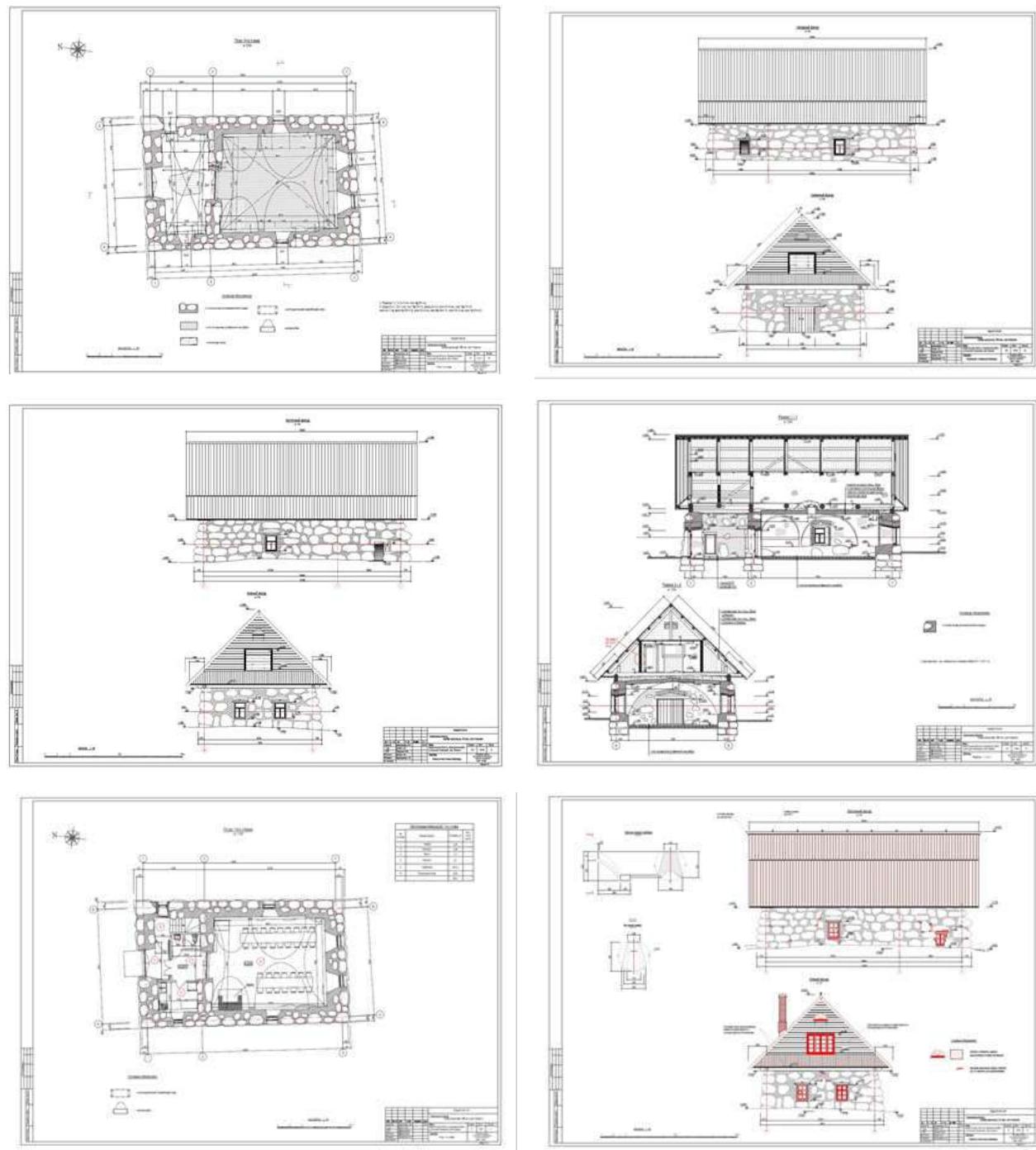
Северо-восточный угол амбара



Интерьер чердачного помещения над амбаром до выполнения работ по приспособлению и реставрации

Пазуха чердака между чердачным помещением и крышей до выполнения работ по приспособлению и реставрации

Рис. 17. Амбар валунный, XIX в., скит Исааково, остров Большой Соловецкий, Ариморский р-н, Архангельская область



Проект приспособления и реставрации. Рабочие чертежи

Рис. 17. Продолжение.

Таким образом, на объекте предполагается выполнение работ по сохранению памятника истории и культуры путем реставрации и приспособления для современного использования без изменения объемно-пространственного решения, с частичным изменением первоначальной исторической функции, с учетом современных требований (противопожарная безопасность, современные сети электроосвещения и электроснабжения, отопления, вентиляции и водоснабжения), не затрагивающих предмет охраны.

*Здание пивного бара фон Вакано*, 1903 г. г. Самара. Объект культурного наследия федерального значения.

Предмет охраны утвержден и включает в себя первоначальный внешний архитектурный облик, объемно-планировочную структуру здания, композиционное построение и декор фасадов (аттиковые стенки (4 шт.), главки (4 шт.), купол и их оформление, включая флюгеры), подлинные первоначальные конструкции стропильной системы, чердачного перекрытия; первоначальные перекрытия (кирпичные своды и своды Монье в помещениях подвала); все первоначальные интерьеры внутренних помещений.

В этом здании размещалась машиносчетная станция НИИПТИМАШ, в 80-х годах прошлого столетия – Куйбышевская организация Союза художников РСФСР. С 2005 года здание не использовалось и находилось в аварийном состоянии. Часть архитектурно-конструктивных и декоративных элементов памятника находились в аварийном состоянии, часть была полностью либо частично утрачена. Полуразрушены элементы наружной отделки. Детали внутренней отделки сохранились частично лишь на потолках первого этажа. За время эксплуатации здания изменена внутренняя планировка, утрачена часть интерьеров. К восточному фасаду пристроены два объема вытяжных каналов, один объем – к северному фасаду.

Здание кирпичное, с переменной этажностью: со стороны восточного, южного и части северного фасадов — одноэтажное, в северо-западной части здание имеет в настоящее время 2 этажа, мансарду (3-й этаж) и светлицу над ними в уровне кровли. Под частью здания есть подвал. Прямоугольное в плане, имеет двор. Проезд — со стороны ул. Красноармейской, вдоль восточного фасада. Крыша сложной конфигурации, имеет скаты на три стороны, профиль с переменным уклоном по типу мансарды. Фасады здания оштукатурены. Декоративно оформлены южный, восточный и северный фасады. Западный фасад лишен декоративного убранства; первоначально играл роль брандмауэрной стены. На северном фасаде с западного угла расположен эркер, имеющий шатровое завершение. Высокие оконные проёмы первого этажа с полуциркульным завершением объединены попарно, оформлены лепными наличниками в виде архивольтов. Оконные проёмы двухэтажной части северного фасада имеют прямоугольную форму, на первом этаже ризалиста оконный проём с лучковой перемычкой, на втором этаже — с полуциркульным завершением. Все оконные проёмы украшены лепными тянутыми наличниками. На первом этаже первоначально располагались два больших ресторанных зала (северный и южный) и небольшой приват-зал (в северо-западной части), а также буфетная и гардероб. Южный зал обращен в сторону главного фасада, северный зал и приват-зал — в сторону дворового фасада; из северного зала имелся выход во двор на открытую террасу, где размещался сад. Интерьеры парадных помещений имели художественное оформление с использованием ценных пород дерева, богемского стекла, лепного декора, художественной росписи, текстиля. Потолок южного зала был лепным, оформлен в виде кессонов с потолочными тягами сложного профиля. Подвесной потолок северного зала был также кессонный, но уже из дерева, с резным декором и вставками в центральных кессонах из листовой меди с растительным орнаментом. Поля карнизных кессонов были декорированы росписью масляными красками с изображением картушей с

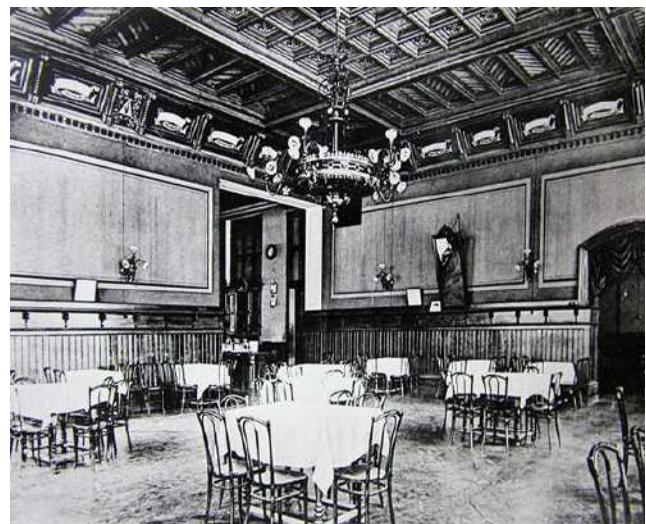
названием городов, куда осуществлялась поставка продукции «Товарищества Жигулевского пивоваренного завода А. Вакано и Ко». При возведении здания была использована композиция усадебного типа: корпус здания отодвинут вглубь участка. Со стороны улицы участок огорожен металлической оградой с художественной ковкой, внутренний двор с садом по периметру ограничен глухой кирпичной оградой.

Проектом была предусмотрена реставрация и приспособление памятника для современного использования с максимальным сохранением и воссозданием исторического облика и функции объекта. После проведения комплекса работ по реставрации и приспособлению для современного использования (завершен в 2021 году) в здании объекта работают «Гастропаб 1903», ресторан и клубный спа-салон, в фойе размещен небольшой музей (Рис. 18).

**Дом Д. В. Сироткина.** г. Нижний Новгород. 1898 г. Объект культурного наследия регионального значения.

Здание дома крупного предпринимателя Нижнего Новгорода, известного общественного деятеля, городского головы Дмитрия Васильевича Сироткина. Фасады здания – это ярчайший эксклюзивный пример архитектуры русского деревянного модерна конца 19 века, который впитал в себя все иноземные стили готического модерна. Стилистика архитектурного облика фасадов относится к примеру загородных домов западноевропейского модерна. Живописный силуэт комплекса обусловлен динамикой разновысотных объемов, перекрытых сложной кровлей. Перед фасадом со сложной архитектурной пластикой, который углублен от красной линии, размещен сквер (бывший сад). Владельцем усадьбы Д. В. Сироткин оставался до 1918 года, затем дом был национализирован. С 2016 года в здании – Кортъярд Марриотт Нижний Новгород Сити-Центр (Рис. 19).

.

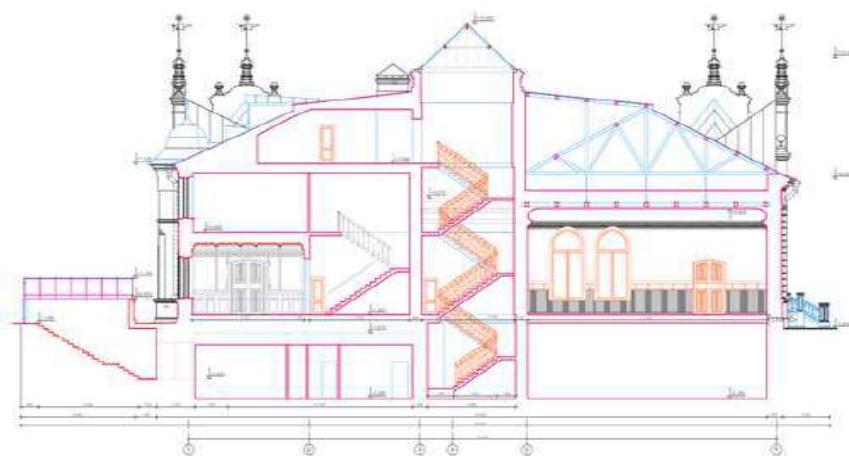


Фоторепродукции из альбома «Жигулевский пивоваренный завод в Самаре», изданного в Лейпциге фирмой «Вецель и Науман», начало XX века: пивная лавка Жигулевского пивоваренного завода «Вакано и Ко» в Самаре и один из её залов соответственно



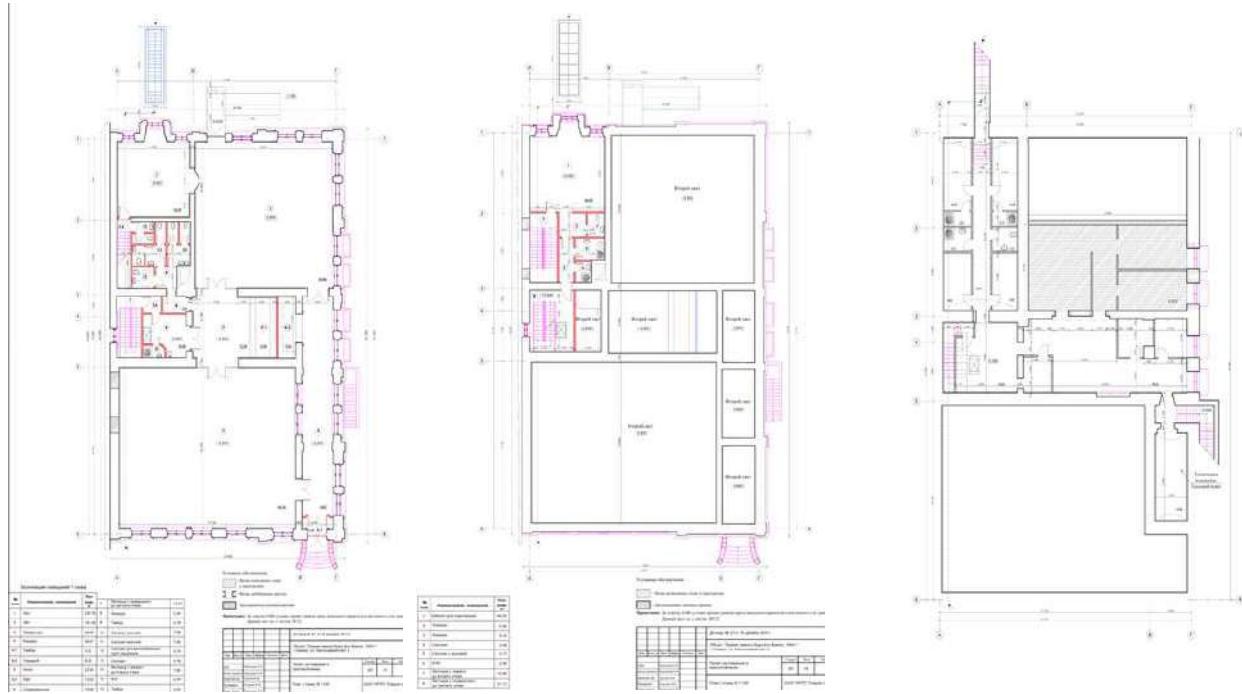
Аварийное состояние объекта. 2007 год

Рис. 18. Здание пивного бара фон Вакано, 1903 г. г. Самара



Фрагменты эскизного проекта реставрации и приспособления объекта культурного наследия федерального значения «Здание пивного бара фон Вакано, 1903 г.»: северный фасад, северо-восточный зал, южный зал, разрез

Рис. 18. Продолжение



## План 1-го этажа

## План 2-го этажа

## План подвала



## Современное состояние объекта

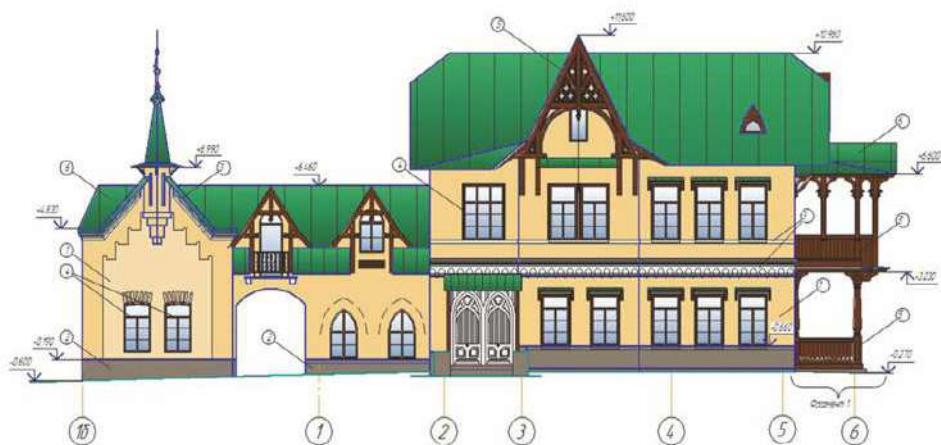
Рис. 18. Продолжение



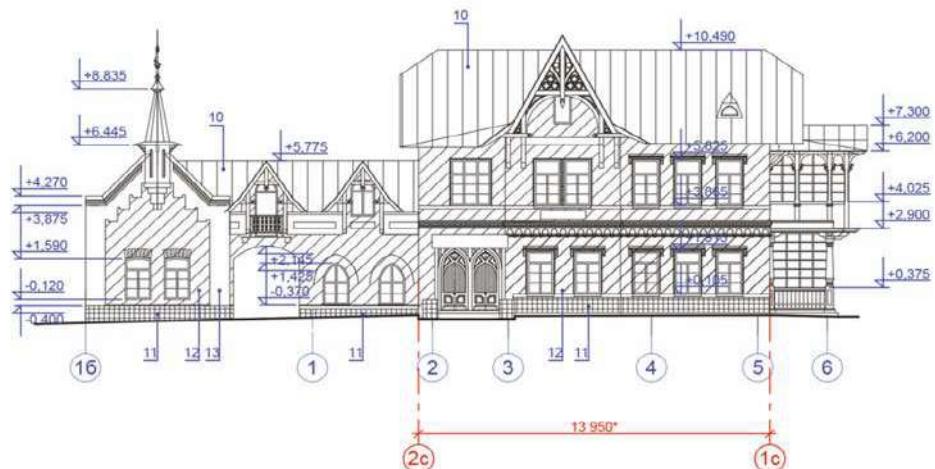
Общий вид. Фото 2008 г. (до проведения работ)



### Общий вид. Фото после проведения работ



## Цветовое решение фасада 1б-6. М 1:100

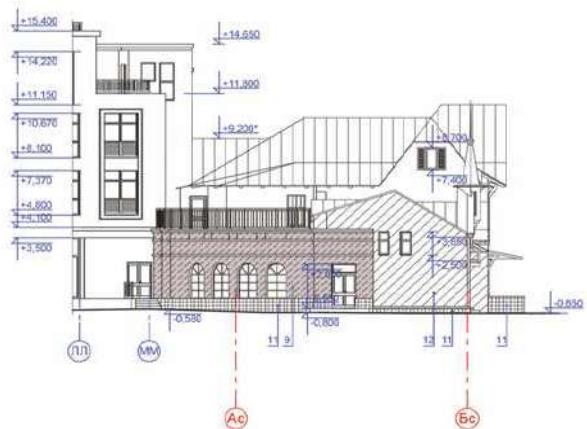


### Фасад в осях 2с-1с. М 1:200

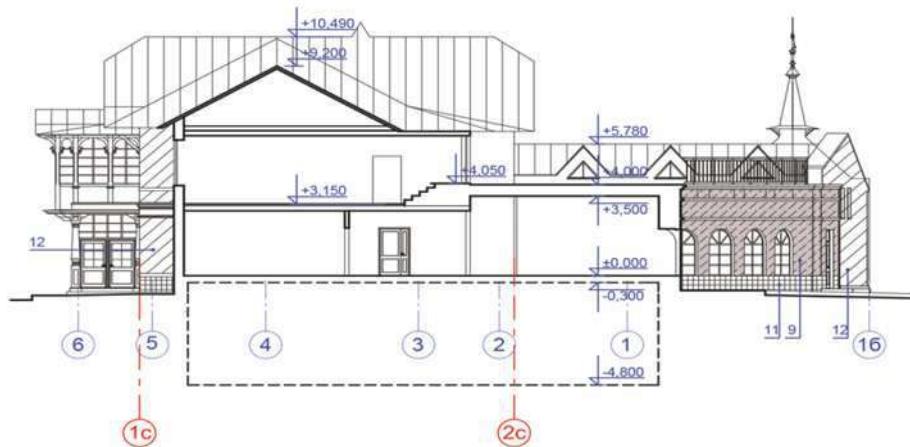
Рис. 19. Дом Д. В. Сироткина. г. Нижний Новгород



Фасад в осях Бс-Ас. М 1:200



Фасад в осях Ас-Бс. М 1:200



Разрез 1-1. М 1:200



Отсутствующий балкон на фасаде здания был выполнен по архивным чертежам времен постройки здания

Реставрационные работы в полном объеме проведены на фасадах памятника

Рис. 19. Продолжение



Лепные гипсовые элементы на первом этаже здания были отреставрированы в полном соответствии с историческими



В этих помещениях оборудованы номера «люкс» (фото до реставрации)



Многофункциональный зал (экспозиционный, банкетный и конференц-зал)



Главная деревянная лестница воссоздана по



Номер «люкс» (фото после реставрации)

историческим чертежам

Рис. 19. Продолжение

Фасады сохранены в первозданном виде, без изменения архитектурного облика с реставрацией декоративных элементов. Историческая стоечно-балочная деревянная система перекрытий внутри здания была демонтирована из-за физического износа и несоответствия современным техническим требованиям. Ее заменил внутренний железобетонный каркас, в целом повторяющий пропорции и структуру исторической конструктивной системы перекрытий. В основном здании сохранены деревянные стены, облицованные декоративными материалами. Главная деревянная лестница в коридоре 1-го этажа с балюсинами воссоздана по историческим чертежам и архитектурным формам.

После проведения работ по реставрации и приспособлению на 1-м этаже размещен многофункциональный зал (экспозиционный, банкетный и конференцзал), административные кабинеты; на 2 этаже - номера «люкс», в мансардном и цокольном этажах – служебные, административные и технические помещения. В процессе реставрации и приспособления объекта для современного использования сохранен архитектурный облик объекта; решения интерьеров подчинены принципам максимального сохранения исторического восприятия памятника. После проведения работ по реставрации и приспособлению объекта культурного наследия для современного использования (работы проводились в период с сентября 2013- по декабрь 2016 года) на первом этаже памятника истории и культуры размещен многофункциональный зал (экспозиционный, банкетный и конференц-зал), административные кабинеты; на втором этаже - номера «люкс», в мансардном и цокольном этажах – служебные, административные и технические помещения. В тоже время внимание удалено существующим современным материалам и качеству отделки. Историческая функция частично изменена. Современные конструктивные и архитектурные элементы приспособления (новый объем, возведенный в непосредственной

близости от объекта культурного наследия, соединенный со зданием исторического объекта современным переходом) не затронули исторических частей здания.

*Здание городского театра, где в 1917 г. была провозглашена Советская власть в Пермской губернии, здесь в спектаклях и концертах выступали А.В. Нежданова, Л.В. Собинов (1927 г.), И.С. Козловский, С.Я. Лемешев (1941-1944 гг.). г. Пермь. 1877 - 1880 гг.*

Здание театра построено по проекту архитекторов Р.О. Карловского и В.В. Попатенко. Старое здание театра было выполнено в стиле позднего русского классицизма. Здание прямоугольное в плане со срезанными углами и выступающими ризалитами по центру боковых фасадов. Парадный вход главного фасада был выделен портиком с треугольным фронтоном. Здание трехэтажное с мансардным этажом над входным портиком. Первый этаж отделан глубоким рустом, остальные неглубокой горизонтальной рустовкой. Окна второго этажа имели наличники с треугольными сандриками.

В 1957—1959 годах здание было полностью реконструировано (архитекторы С. С. Андреев, Д. Я. Киржаков, инженер-строитель Ю. С. Гусев). Увеличено количество зрительских мест. Реконструкция не коснулась сцены — она такая же, как и в XIX веке, то есть самая маленькая, если сравнивать её со сценами всех музыкальных театров России. Реконструкция здания была проведена в 1956-59 годы (увеличено количество зрительских мест. Реконструкция не коснулась сцены — она такая же, как и в XIX веке).

Новое здание театра прямоугольное в плане. Имеет ясный и четкий силуэт. Основной объем четырехэтажный с мансардой и полуподвалом, в котором оборудован цокольный этаж. Над основным четырехэтажным объемом здания возвышается надстройка над сценой, завершенная фронтоном с гладким тимпаном. Вход главного фасада подчеркнут портиком с треугольным фронтоном, на тимпане которого рельеф с гербом Советского Союза в центре. Над входом имеется балкон. Цоколь и вход облицованы темным гранитом. Фасады здания до поло-

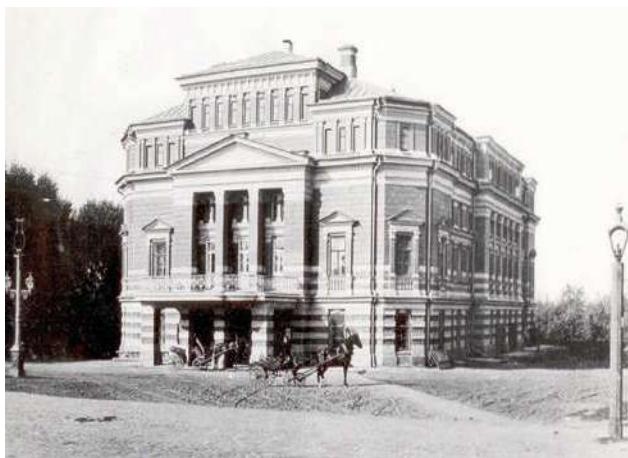
вины высоты имеют глубокую рустовку. Окна прямоугольные, разной величины, имеют полуциркульное завершение. Все помещение театра группируется вокруг зрительного зала. Зрительный зал с двумя ярусами балконов расположен в центре здания, богато украшен лепниной. Плафон потолка с тяжелой хрустальной люстрой в центре расписан грациями. Все здание выстроено из кирпича. Фундаменты бутовые, кровля железная, перекрытия железобетонные. Полы на этажах паркетные. В служебных помещениях — дощатые, в вестибюле — мозаичные из мраморной крошки. Лестницы и лестничные площадки мраморные. Входной портик выдвинут за плоскость стены на 4 м.

Реконструкция исторического здания и строительство второй сцены Пермского театра оперы и балета — одна из главных задач ближайшего будущего, стоящая перед руководством края. Разработка этой идеи ведется уже более четверти века. Было проведено несколько архитектурных конкурсов, последний из которых состоялся в 2010 году. В нем приняли участие шесть международных архитектурных бюро, а также архитектурное бюро из России «Сергей Скуратов». Победу в конкурсе одержала компания Дэвида Чипперфилда.

Нами рассмотрен проект архитектора Дэвида Чипперфилда (новый объем) и научно-проектная документация, разработанная ОАО «КБ высотных и подземных сооружений» (Санкт-Петербург). Проектом предусмотрена реставрация существующего исторического объекта со строительством новой сцены. Новый зал примыкает к существующему театру по принципу «стена к стене». Новое фойе театра представляет собой центральный павильон, расположенный в сквере. Зал выполнен в традиционной форме подковы.

Общая площадь стройки – 11 492 квадратных метра. Запланировано сооружение подземной двухъярусной автомобильной парковки на 400 мест. Всего будущий театр будет иметь 1809 зрительных мест, 1100 из которых в новом зале. В новом проекте особое внимание уделено маломобильным группам населения. Для них предусмотрен вход, пандусы. В залах отведены специаль-

ные места для таких граждан – 12 в новой, восемь в старой части здания, а также спецместа в буфете (Рис. 20).



Реконструкция 1959 г.



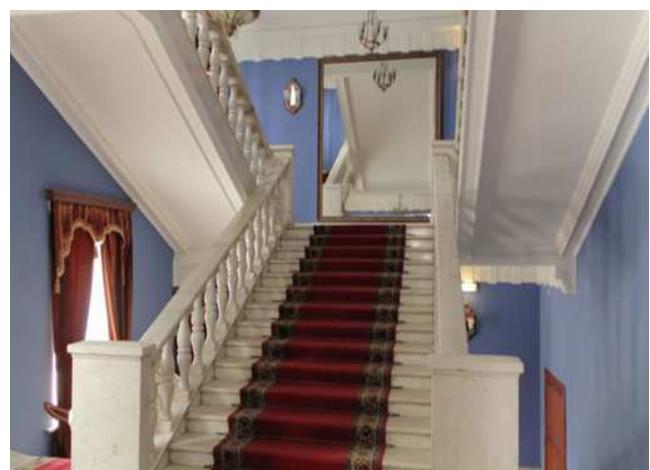
Фото 1960 г.



Современное состояние театра.

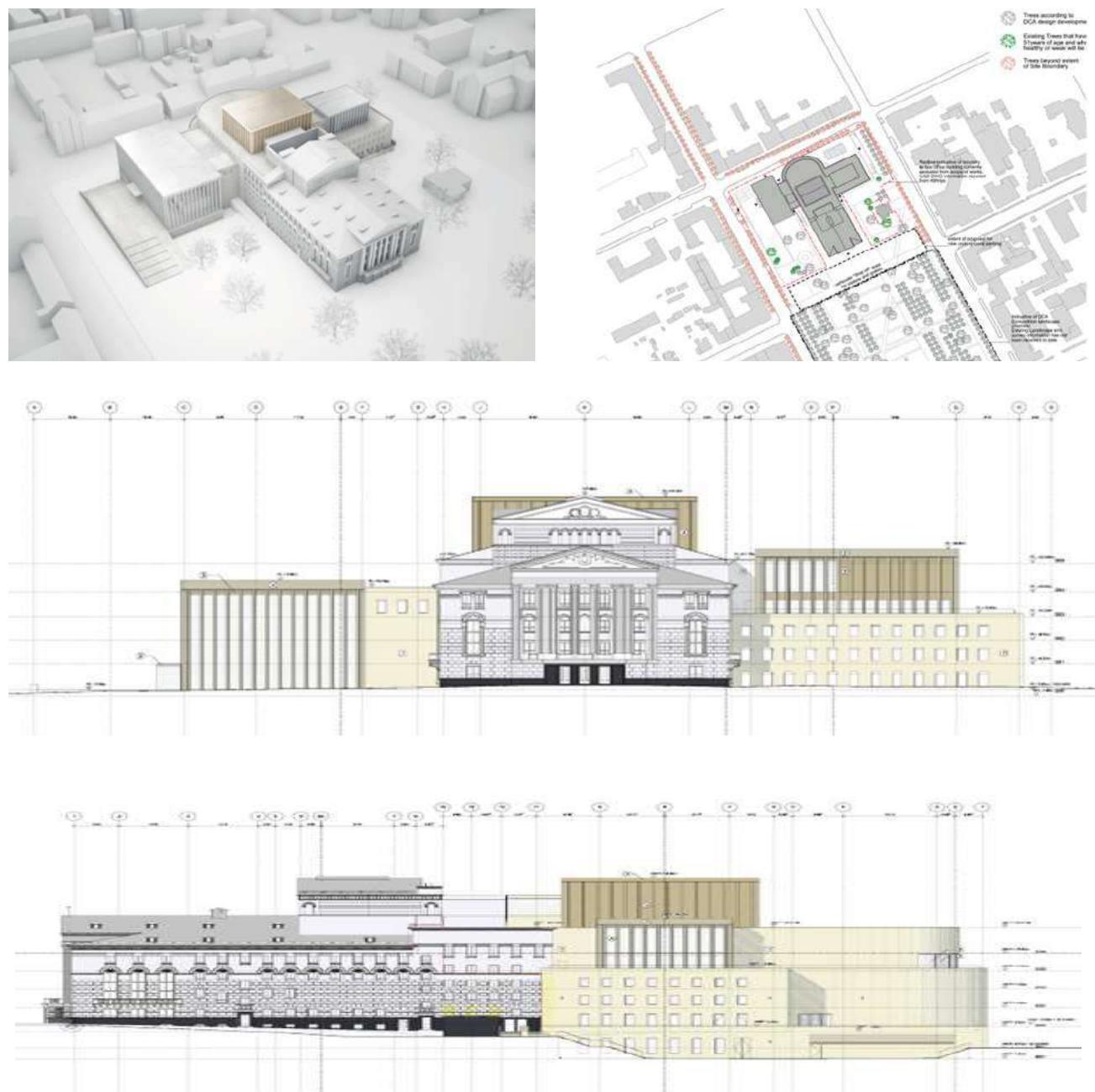


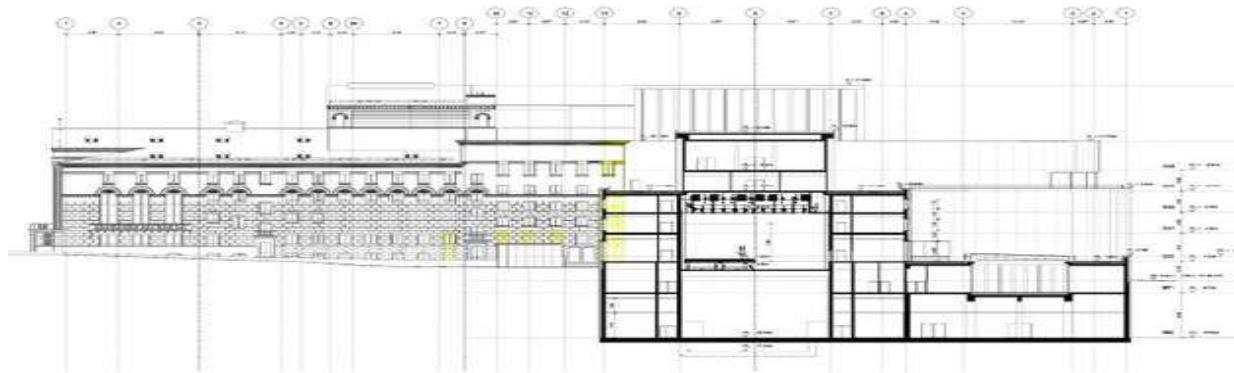
Зрительный зал с двумя ярусами балконов



Центральная лестница

Рис. 20. Здание городского театра, где в 1917 г. была провозглашена Советская власть в Пермской губернии, здесь в спектаклях и концертах выступали А.В.Нежданова, Л.В.Собинов (1927 г.), И.С.Козловский, С.Я.Лемешев (1941-1944 гг.). г. Пермь





Проект реконструкции и приспособления для современного использования

Рис. 20. Продолжение.

Проектом предусмотрена реставрация исторического здания и строительством нового объема, вплотную примыкающего к существующему и значительно превышающего объем исторический. Визуальное восприятие объекта будет изменено, объемно-пространственное решение в целом – также изменено.

Историческая функция сохранена.

**Дворец пушинины.** г. Санкт-Петербург. Арх. Фридман Д. Ф. Объект культурного наследия регионального значения.

Для постройки грандиозного по замыслу и исполнению здания Дворца пушинины с применением в его оформлении привычных элементов ордерной архитектуры эпохи итальянского Возрождения был определен Московский проспект. Территория Московского проспекта, крупнейшей радиальной магистрали, связывающей историческую застройку с новым южным центром, стала объектом первых самых крупных градостроительных преобразований. Здания, построенные в кварталах, должны были отличаться различным сочетанием традиций и новаторства.

Лицевой и боковые фасады здания выполнены в каменной (терразитовой) штукатурке на высоком ступенчатом гранитном цоколе. Лицевой фасад оформлен трехчетвертной колоннадой коринфского ордера, как бы наложенной на

простую гладь стены. В центре колоннада прервана ризалитом с нишой входа на высоту 3-х этажей, перекрытой полуциркульной аркой с кессонами, несущей выступающие части двух этажей. Аркада объединяет полуциркульные окна второго и прямоугольные окна первого этажей лицевого фасада. Окна третьего этажа имеют балконы. Четвертый этаж решен как фризовый. Венчает здание мощный карниз над четвертым этажом и глухой аттиком.

В плане Дом пушнины имеет четкое осевое решение, выраженное и на главном фасаде. При этом центральной парадной части, главному входу и портику фасада отвечает расположенный на той же средней оси большой полуциркульный аукционный зал, а двум симметрично расположенным 8ми колонным коринфского ордера крыльям фасада – 4 поэтажных пары операционных и выставочных залов. По центральной оси здания располагаются парадная мраморная 3-х маршевая лестница, 2 лифта, вестибюль и 3 поэтажных холла. В конце каждого крыла здания размещены малые выставочные залы, лестничные клетки и санузлы.

До апреля 2009 г. в здании дважды в год проводились пушные аукционы, и оно выполняло функцию, заложенную при проектировании. Затем в здании располагался банк. Изменения, вносимые в планировочные решения, связаны с исключением из здания банка и приспособление под офисные помещения со свободной планировкой с блоком санитарных помещений на каждом этаже.

Подвальный этаж - основные проектные решения по планировке помещений остаются без изменений. Размещение в подвале технических помещений для обслуживания здания, служебные и бытовые помещения для персонала, обслуживающего здание, блока пункта общественного питания со столовой на 46 посадочных мест и производственными помещениями. Первый этаж - 4 офисных помещений, 4 группы санузлов мужских и женских. Второй этаж - 6 офисных помещений, 4 группы санузлов мужских и женских и дополнительных. Третий этаж - 6 офисных помещений, 2 группы

санузлов мужских и женских. Также предусмотрены кладовые уборочного инвентаря и кроссовые. Четвертый этаж - 13 офисных помещений. Для вентиляции офисного помещения № 301 на 3 этаже предусмотрена вертикальная прокладка воздуховодов вдоль перегородок на 4 этаже. Воздуховоды со стороны офисных помещений обшиваются ГКЛ по каркасу со звукоизоляцией по типу перегородки 4. Также на 4 этаже предусмотрены кладовые уборочного инвентаря и кроссовые. Мансардный этаж - 4 офисных помещения, а также кладовые уборочного инвентаря, кроссовые и венткамеры уборочного инвентаря, кроссовые и венткамеры.

Таким образом, приспособление здания для современного использования выполнено в объеме существующего здания, являющимся объектом культурного наследия. Планировочные решения не нарушают и не изменяют историческое объемно-планировочное решение зальных помещений на 1,2 и 3 этажах в осях А/Б – 2/10 и А/Б – 14/21. Конструкции, выгораживающие парадную лестницу в помещение, а также выделяющие офисное помещение на 4 этаже (№ 402), предусмотрены остекленные, не нарушающие целостное восприятие исторического помещения вестибюля с Парадной лестницей. Проектные решения по оформлению и отделке интерьеров охраняемых помещений выполнены в соответствии с «Технологическими методиками реставрации». Помещения без ценной отделки отделяются исходя из функционального назначения помещения, цветовое решение подбирается исходя из общего цветового решения и стилистики интерьеров здания.

После проведения работ по реставрации и приспособлению для современного использования в объекте расположены бизнес-центр высокого класса, аукционный зал и культурный центр, Галерея современной академической живописи и магазин-кафе (Рис. 21).

**Дом мясника Слободчикова**, конец XIX в. г. Ижевск, Удмуртская Республика. Год строительства объекта по данным техпаспорта – 1917. Иных исторических сведений об объекте не выявлено.

Здание двухэтажное, кирпичное, прямоугольное в плане с деревянным двухскатным пристроем, выполненным с севера. Южный и восточный фасады устроены на пять осей, западный на четыре, окна правой оси заложены. Окна лучковые. Декор здания характерен для эклектики. Окна первого этажа завершены выгнутыми по форме перемычек профилированными сандриками, на втором этаже наличники окон более



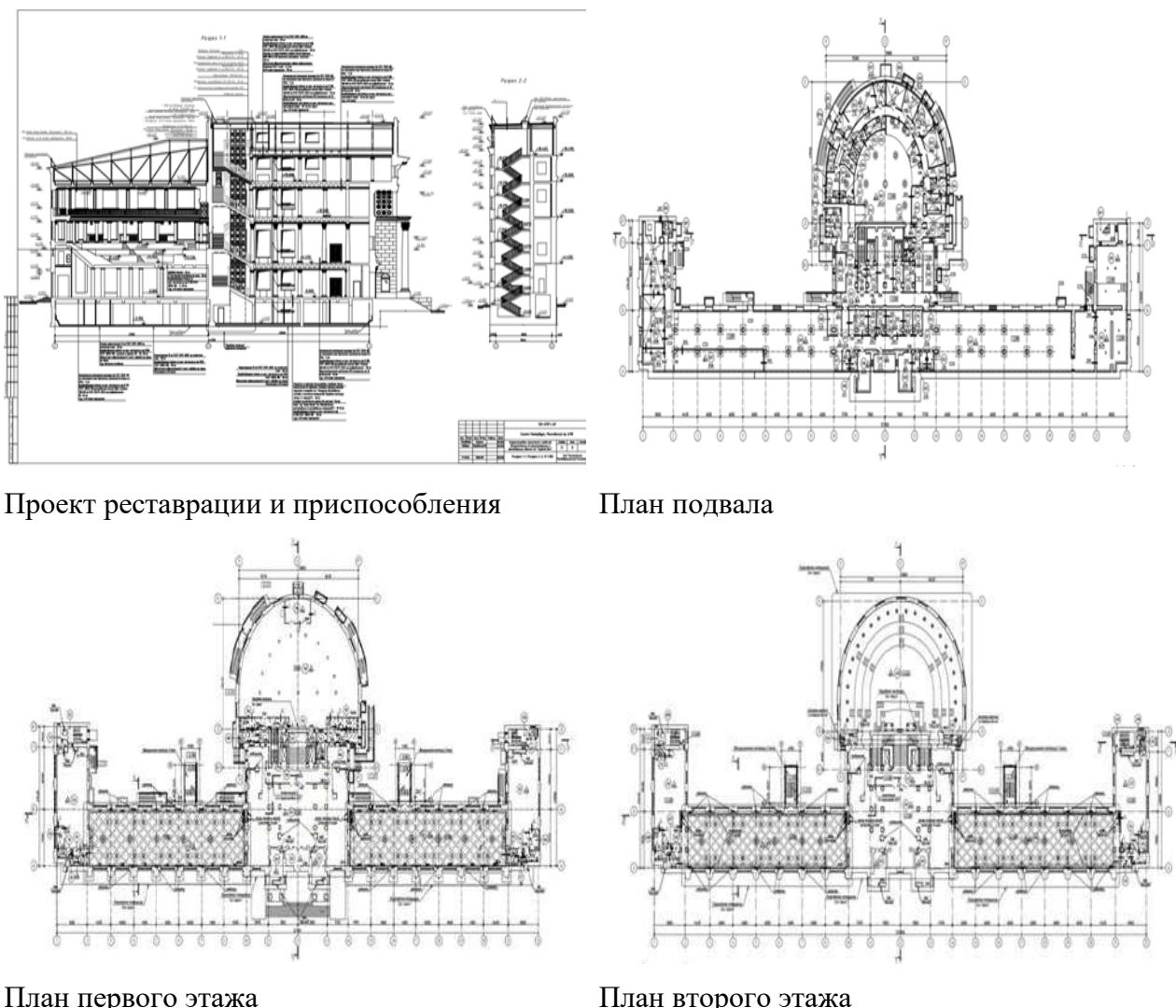
Фото 1938 г. из коллекции А.С. Рахмиловича: Окончание строительства Дворца пушнины, аукционный зал. Вид на президиум и вестибюль-холл 1 этажа

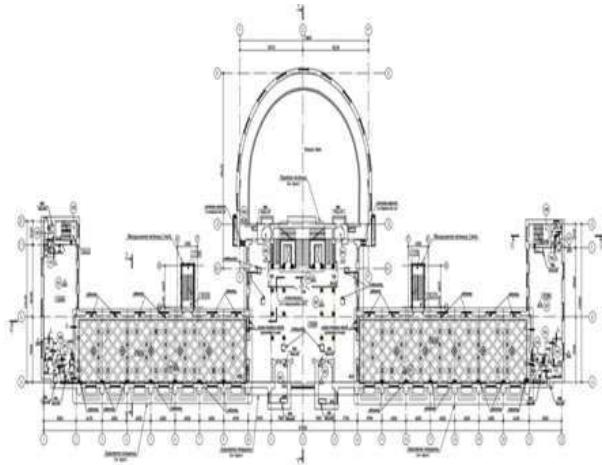


Виды объекта до и после реставрации и приспособления

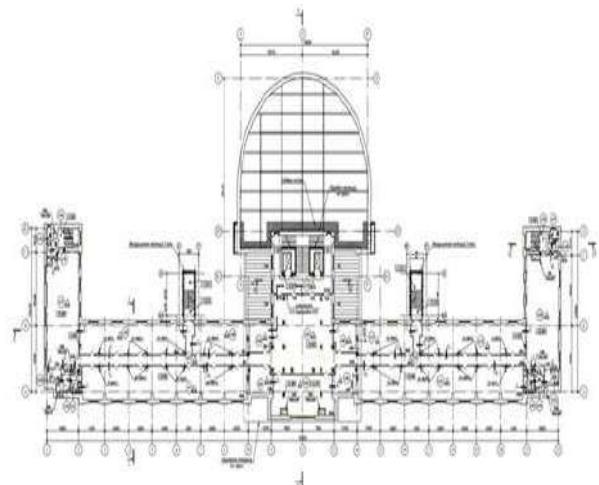


Рис. 21. Дворец пушнины. г. Санкт-Петербург.





План третьего этажа



План четвертого этажа

Рис. 21. Продолжение.

сложные – с массивной проработанной верхней частью. Между окнами устроены наборные полуколонки. Углы здания обрамлены пилястрами, рустованными в уровне первого этажа и декорированными ширинками с ромбами в уровне второго. Цоколь невысокий, выступает из плоскости стены, отделен карнизом. Межэтажный пояс декорирован филенками с поребриком и ромбами, завершен рядом профилированных тяг (на западном фасаде без филенок). Венчающий карниз достаточно развит, содержит ряд тяг, поребрик, декоративные уступчатые зубчики. Фасады не оштукатурены и не окрашены, деревянный пристрой облицован плоскими асбетоцементными листами. Окна пристроя прямоугольные, обрамлены простыми наличниками. Крыша здания двускатная (над северной частью пристроя односкатная), кровельное покрытие выполнено из шифера. Оформление дворовых фасадов более простое и повторяет только отдельные элементы уличного декора. Территория двора простирается вглубь квартала. В 2001 г. была разработана и прошла государственную экспертизу научно-проектная документация по сохранению объекта культурного наследия (автор проекта - научно-реставрационная строительная фирма «АНФИЛАДА-Р»). Авторами проекта предлагалось при будущей реконструк-

ции здания изменить его северный фасад – убрать пристройку из шифера (возможна пристройка в виде террасы с использованием декоративных элементов – тонированного стекла, ажурного железа, вдоль улицы К.Маркса, и соответственное оформление входной группы). Также предусматривалось воссоздание архитектурных и конструктивных элементов здания в соответствии с предметом охраны. Однако в дальнейшем был реализован иной проект «Приспособление объекта культурного наследия для современного использования», предусматривающий приспособление объекта под офисно-деловой центр (для размещения офисных помещений и магазина непродовольственных товаров). После проведения работ мы «получили» на отведенном земельном участке новый 3-х-этажный блок с северо-западной стороны и отреставрированное 2-х этажное историческое здание с юго-восточной стороны. Во вновь возведенном объеме размещены: открытые зальные помещения рабочего офисного назначения на 3-м этаже, магазин непродовольственных товаров на 1-м и 2-м этажах, технические помещения ввода коммуникаций в подземном этаже. Офисные помещения - на двух этажах исторического объема. Эксплуатируемая кровля исторического объекта частично находится под фрагментом вновь возведенной части здания.

Исторический объект изменил первоначальное функциональное назначение. Вновь построенный объем полностью изменил визуальное восприятие объекта культурного наследия. Два фасада памятника и частично его кровля закрыты фрагментами вновь возведенного здания (Рис. 22).

*Малый Эрмитаж.* Г. Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, д.36, Миллионная улица д. 37. Объект культурного наследия федерального значения

Здание Малого Эрмитажа построено по проекту архитекторов Ж. Б. Валлен Деламота и Ю.М. Фельтена в 1764-1775 годах. Малый Эрмитаж положил начало формированию комплекса эрмитажных сооружений, составивших вме-

сте с Зимним дворцом единый архитектурный ансамбль, который окончательно сформировался к середине XIX века. В 1840-1850 годах архитекторами В.П. Стасовым и Н.Е. Ефимовым была проведена реконструкция здания с перестройкой центральной части здания и надстройкой Южного павильона. Во второй половине 1850-х годах по проекту арх. А.И. Штакеншнейдера создан Павильонный зал и Зимний сад. Переделки и перепланировки в здании проводились так же и во второй половине XIX и первой половине XX века. В 1930-е годы по проекту и под наблюдением арх. А.В. Сивкова производится приспособление помещений манежа и конюшен под музейные нужды Государственного Эрмитажа. В результате этих работ здание претерпело изменения.



Общий вид объекта: фото декабрь 2009 г. и июль 2008 г. соответственно



Объект во время проведения работ. Август 2012 г.



Объект после завершения работ. Июль 2013 г.

Рис. 22. «Дом мясника Слободчикова, конец XIX в.». г. Ижевск, Удмуртская Республика.

Малый Эрмитаж представляет собой сооружение, вытянутое в плане с севера на юг параллельно восточному фасаду Зимнего дворца. Оно состоит из Северного павильона (со стороны Невы), Южного - (по ул. Миллионной) и центрального объема между ними. Центральный объем состоит из двух основных уровней: первого этажа со служебными помещениями Государственного Эрмитажа и второго состоящего из двух галерей, между которыми располагается висячий сад, ограниченный так же павильонами с юга и севера. Комплекс построек оказался в узком пространстве между зданиями Зимнего дворца и Нового Эрмитажа, отделенный от них узкими проездами Черным (со стороны Зимнего дворца) и Шуваловским (со стороны Нового и Большого Эрмитажей). Не смотря на перестройки, фасады сохранили свой первоначальный облик XVIII века. Все постройки выполнены из кирпича и оштукатурены. В здании Малого Эрмитажа можно выделить три основных исторически сложившихся блока: южный павильон, северный павильон и центральная часть, где расположены бывшие царские конюшни и манеж. Каждый блок обладает своими архитектурно-композиционными особенностями, художественным и техническим исполнением.

Выставочный комплекс Малого Эрмитажа функционально разделен на четыре части: выставочный зал, общественная зона, отдел упаковки экспонатов, помещения хранения экспозиционного оборудования. В состав проекта приспособления и реставрации входит центральная часть Малого Эрмитажа в уровне 1 и антресольного этажей, расположенная между Южным и Северным павильонами. Сверху над центральной частью в уровне 2 этажа, располагается Висячий сад, обособленный со стоны западного и восточного фасадов картинными галереями, не входящими в данный проект. В состав проекта так же включается и подвальное пространство, использовать которое предполагается как техническое подполье для разводки коммуникаций.

В состав проекта приспособления и реставрации входит центральная часть Малого Эрмитажа в уровне 1-го и антресольного этажей, расположенная между Южным и Северным павильонами. Сверху над центральной частью в уровне 2-го этажа, располагается Висячий сад, обособленный со стоны западного и восточного фасадов картинными галереями, не входящими в данный проект. Помещения 1-го и антресольного этажей, от зоны Висячего сада отделены пространством «шанцевых сводов» выполняющих роль чердака. Шанцевые своды имеют двухуровневую систему верхних и нижних сводов, образуя в нижнем уровне воздушные камеры в зоне между коренными и дополнительными (шанцевыми сводами). Третий уровень сводов представляет собой перекрытие из монолитного бетона, на котором собственно и формируется площадка Висячего сада. Пространство шанцевых сводов позволяет сглаживать температурные перепады между улицей и внутренними помещениями. В состав проекта так же включается и подвальное пространство, использовать которое предполагается, как техническое подполье для разводки коммуникаций. В подвалах размещается вентиляционная камера и индивидуальный тепловой пункт.

Первый этаж с антресолями. Экспозиционный зал. Размещается в помещении бывшего царского манежа, расположенного между Южным павильоном и «Сивковым переходом». Представляет собой единое зальное про-

странство со сводчатым перекрытием, по периметру зала устроены антресоли. При реконструкции 1930-х и 40-х гг. уже были проведены работы по приспособлению данного помещения под функции выставочного зала, в результате чего зал претерпел изменения. В результате переделок зал, сохранив общее композиционное решение, приобрел иную пространственную структуру. При разработке проекта было решено заложенную архитектором Сивковым структуру сохранить, так как она соответствует предъявляемым требованиям выставочного зала. В помещении разбираются поздние перегородки, искажающие его облик, раскрываются от поздних закладок три проема выходящих на лестницу. В зале предполагается проведение выставок.

Первый этаж. Общественная зона. Размещается в помещении бывших царских конюшен. Формируется из целого ряда помещений предназначенных для обслуживания посетителей. В состав Общественной зоны входит: зона обслуживания посетителей, гардероб на 300 посетителей, блок санузлов, холл перед санузлами и входом в зону служебных помещений. Зона обслуживания посетителей примыкает к зоне приема и распаковки экспонатов, отделенная огнестойкой перегородкой 1-го типа. В верхней зоне перегородки устроен витраж второго света, выполненный также из огнестойких конструкций соответствующий перегородкам 1-го типа. Также на 1-м этаже размещаются помещения отдела упаковки-распаковки экспонатов.

Антресольный этаж. Помещение хранения выставочного оборудования экспозиционно-оформительского отдела (ЭОО), располагается в 2 уровнях на первом этаже и на существующем антресольном этаже. Для связи помещения ЭОО с другими залами Государственного Эрмитажа устраивается мостовой переход в зону «Сивкова коридора».

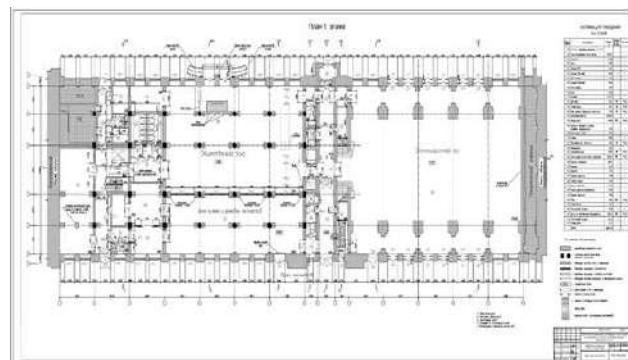
Технические, инженерные и вспомогательные помещения. В составе помещений «Выставочного комплекса» Малого Эрмитажа имеется ряд по-

мещений предназначенных для размещения инженерного оборудования, уборочного инвентаря и для других технических нужд (Рис. 23).

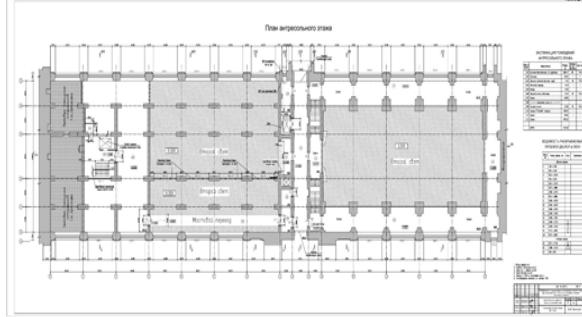
Таким образом, «Выставочный комплекс» Малого Эрмитажа размещается в исторических интерьерах бывших царских конюшен и манежа, перестроенных в первой половине XX века под нужды выставочных залов. Но в этом качестве работать им пришлось недолго и из-за недостатка помещений фондохранения и хозяйственного назначения они использовались в основном под эти нужды. Сейчас в рамках развития Государственного Эрмитажа предлагается данные помещения все-таки приспособить под функции «Выставочного комплекса» соответствующего мировым стандартам, для возможности проведения различных выставок мирового уровня. Компоновка всех помещений решена с учётом специфики работы выставочного центра. Решение по составу и характеру помещений принято в увязке с комплексом всего Государственного Эрмитажа.



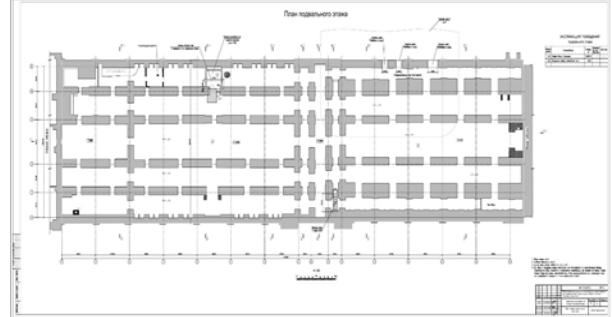
Общий вид объекта



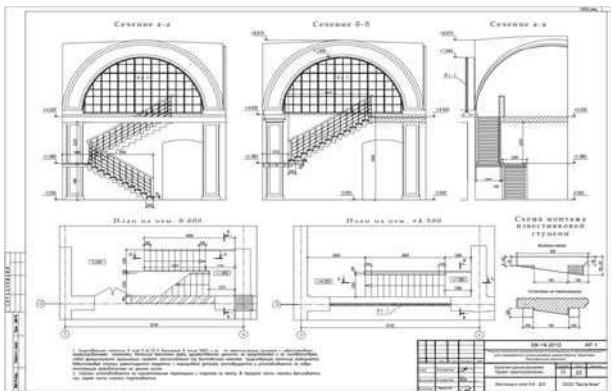
Проект приспособления. Рабочие чертежи. План 1-го этажа



Проект приспособления. Рабочие чертежи. План антресольного этажа



Проект приспособления. Рабочие чертежи. План подвального этажа



Проект приспособления. Рабочие чертежи. Лестница



Общий вид объекта после выполнения работ по приспособлению и реставрации. Экспозиционные залы

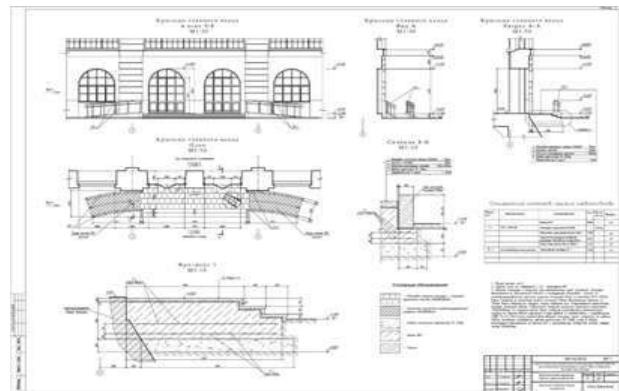
Рис. 23. Малый Эрмитаж. г. Санкт-Петербург.

Выставочный центр оснащён инженерными системами в соответствии с действующими нормами и включает в себя системы вентиляции, кондиционирования, водоснабжения, водоотведения, отопления, электроснабжения, охранно-пожарной сигнализации, пожаротушения, средств связи, системами контроля доступа, видеонаблюдением, сигнализации экспонатов.

Первоначальная историческая функция изменена.

**Биржа.** г. Санкт-Петербург, Биржевая пл., д. 4, литер А. Объект культурного наследия федерального значения.

Биржа была построена в 1804-1816 годах по проекту архитектора Тома де Томона. На протяжении XIX и начала XX веков в здании размещалась товарная биржа. В 1913 – 1914 годах здание биржи подверглось реконструкции по проекту архитекторов Ф.И. Лидваля и М.М. Перетятковича. Были сделаны новые железобетонные своды над всем зданием. Появились новые лестницы. Часть



Проект приспособления. Рабочие чертежи. Крыльца главного входа



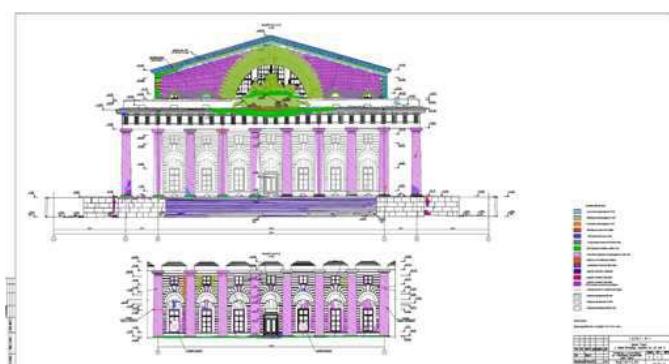
помещений была перепланирована. Вместо печного отопления было сделано центральное. В период реконструкции биржа продолжала свою работу. К основному зданию, на время реконструкции, был пристроен деревянный объем, в котором продолжала работать биржа. После революции в здании биржи недолгое время находился Морской клуб. Биржа работала до конца 1920-х годов, когда была окончательно закрыта. В 1941 году в бывшем здании биржи открылся Центральный Военно-морской музей. Проект музея был разработан под руководством архитектора М.А. Шепилевского. Помещения биржи были перепланированы. Появились новые лестницы. Были оборудованы выставочные залы на первом этаже и залы для временных выставок на втором этаже. Частично заменили столярные заполнения дверных и оконных проёмов. Был зашифтован фонарь. Центральный Военно-морской музей размещался в здании Биржи до 2011 года (Рис. 24).



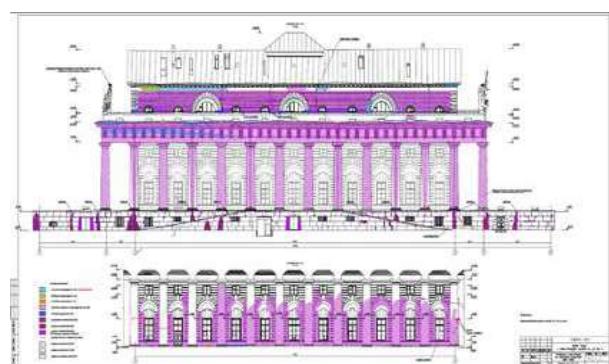
Биржа. Общий вид объекта. 1810-1910 гг.

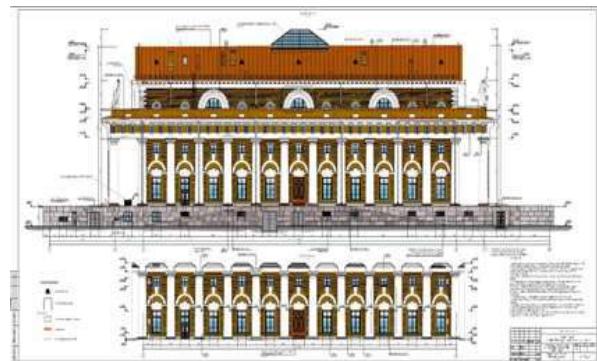
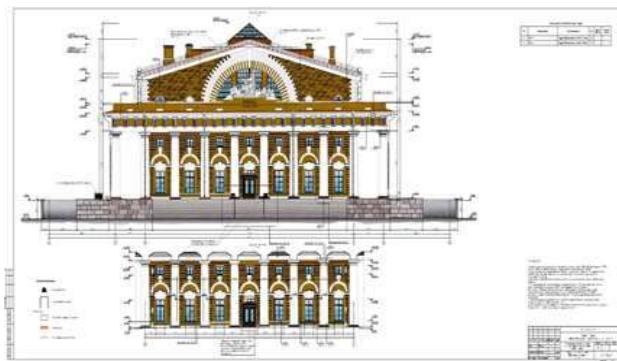


Биржа. Общий вид объекта. 2018 г.

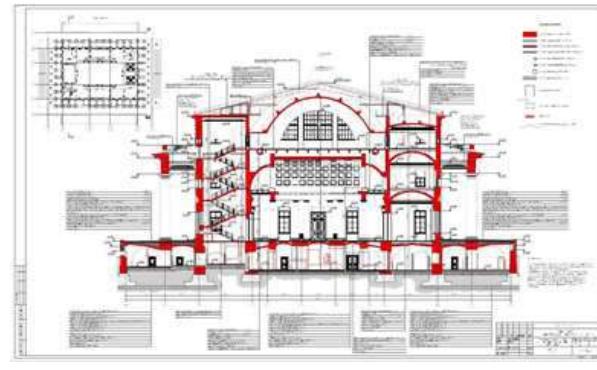
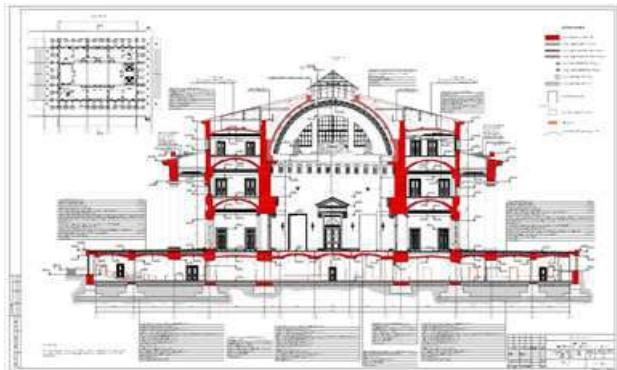


Проект приспособления. Рабочие чертежи. Фасад





Проект приспособления. Рабочие чертежи. Фасад



Проект приспособления. Рабочие чертежи

Рис. 24. Биржа. г. Санкт-Петербург

Реставрация здания выполняется на период реконструкции здания 1913 года, выполненного по проекту Ф.И. Лидваля и М.М. Перетятковича.

В данный период здание претерпело колоссальные изменения не только декоративного, но и конструктивного характера. Значительная часть конструкций здания была заменена на железобетонные (основной свод операционного зала, своды анфиладных помещений 3-го этажа, перекрытие (пол) операционного зала, овальных залов, перекрытия анфиладных помещений 2-го и 3-го этажей и перекрытия хор главного зала), юго-западная лестница демонтирована и в ее объеме возведены две новые лестницы парадная и черная, парадная лестница отделана мрамором. Печное отопление заменено на паровое, в стилобате были пробиты световые фонари. Так же значительные изменения произошли и в отделке помещений, в операционном и овальных залах устроены новые мраморные полы. Стены операционного зала отделаны искусственным мрамором. На третьем этаже выполнены перепланировки, анфилады помещений разделе-

ны на отдельные кабинеты с подшивными потолками и лепными розетками. В советский период, когда здание существовало как «Военно-морской музей», была произведена реконструкция здания со значительными изменениями.

Имея многочисленные исторические данные, связанные с реконструкцией здания выполненной Ф.И. Лидвалем и М.М. Перетятковичем, возможно достаточно точно воссоздать облик здания Биржи, относящийся к периоду реконструкции здания 1913 г. Единственным отступлением от проекта 1913 года является воссоздание дверных проемов, относящихся к периоду Тома де Томона. Так же отступлением будет сохранение лестницы, расположенной в восточном овальном зале, технически и функционально связывающей цокольный этаж с основным объемом здания.

Основной целью приспособления для современного использования Здания Биржи является создание Музея геральдики и Зала Церемоний.

В составе проекта реставрации предусматриваются следующие виды работ: реставрация отделки фасадов, воссоздание утраченных элементов декора, замена столярных заполнений, воссоздание покрытия стилобата и ограждений на восточной лестнице стилобата, реставрация световых фонарей стилобата и стропильной системы основного объема здания, замена стропильной системы над колоннадой и кровельного покрытия и водосточной системы, реставрация светового фонаря над операционным залом, интерьеров здания, столярных заполнений и интерьеров стилобата, устройство новых инженерных систем, обеспечение современных норм пожарной безопасности.

Таким образом, объемно-пространственные решения объекта в процессе реставрации и приспособления для современного использования не меняются, сохраняется предмет охраны. Первоначальная историческая функция изменена.

***Канал им. Петра Великого с гидротехническими сооружениями.*** г. Кронштадт. Объект культурного наследия федерального значения. Время сооружения - 1719 – 1751 гг.

Канал Петра Великого включает следующие сооружения: морскую часть канала, Петровский канал — часть от Усть-Рогатки до Петровского (южного) дока, Доковый мост, Петровский, или южный, док, доки в крест-канале, Петровский овраг между крест-каналом и Доковым бассейном для отвода воды из доков, Доковый бассейн с насосной станцией и отводным каналом.

До 2006 года док был ремонтной базой Балтийского флота в составе Кронштадтского морского завода; после остановки эксплуатации док стал быстро разрушаться.

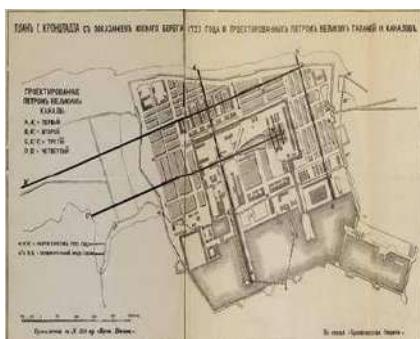
Разработана концепция сохранения объекта культурного наследия и его приспособления под современное использование (разработана авторским коллективом ОАО «Институт «Ленпроектреставрация» по заказу «Центр подводных исследований Русского географического общества» при участии СПб ГБУ «Музей истории Кронштадта»).

Проект предусматривает восстановление исторического облика и работоспособности уникальных гидротехнических сооружений; устройство укрывных конструкций над доковыми камерами для обеспечения сохранности восстановленных сооружений; приспособление комплекса доков под современное использование – размещение Российского Центра подводной археологии. Южную часть Петровского дока после реставрации предполагается музеефицировать и сохранить как образец без каких-либо изменений. В южной трети дока будет находиться верфь исторического судостроения. «Реплики» исторических судов будут строиться по подлинным чертежам.

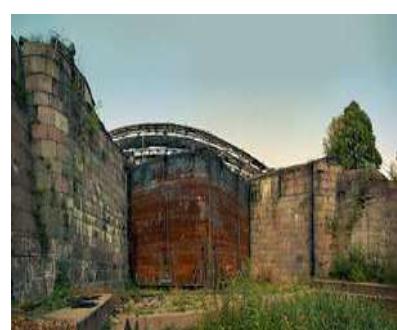
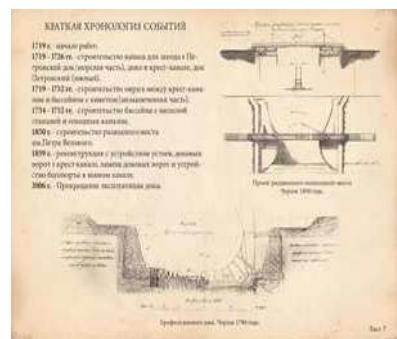
В других частях доковых камер планируется создание музейно-выставочного комплекса. Основная экспозиция будет устроена в водной среде. Здесь предполагается размещение найденных в ходе подводных экспедиций затонувших кораблей и артефактов. В северном доке планируется реставрационная лаборатория и научно-методический комплекс Центра подводной археологии. Предлагается выполнить стеклянный купол в виде креста, который накроет

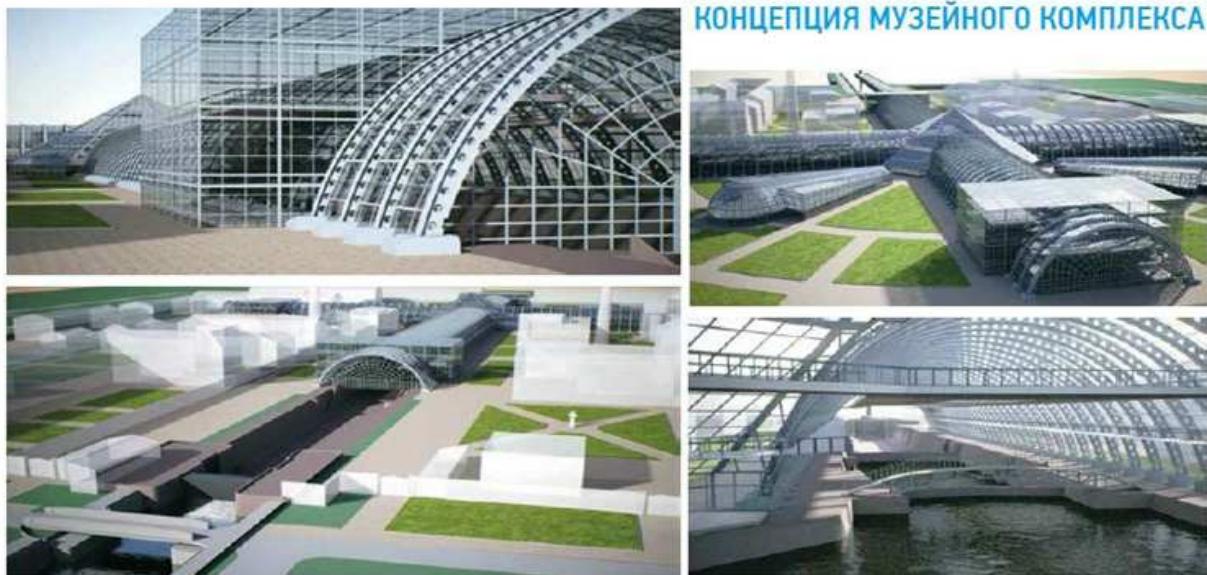
крестовое пересечение каналов дока. Длинная линия креста спроектирована 124 метровой, короткой — 71,5 метровой. Опоры для него планируется поставить примерно в 10 метрах от стенок канала, а потому ширина купола составит около 50 метров. Вода в доке будет балтийской, поскольку ее состав позволяет сохранить старинные находки. При этом сделают систему водоочистки, чтобы в музей не попали рыбы — они могут нанести вред конструкциям кораблей и самого дока. Помимо экспозиции, под куполом, в северном канале, разместят реставрационную базу.

Планируемый к реализации проект приспособления полностью изменяет визуальное восприятие объекта, также изменяется историческое функциональное назначение объекта (Рис. 25).



План крепости Кронштадт в 1723 году





Концепция музеиного комплекса

Рис. 25. Канал им. Петра Великого с гидротехническими сооружениями

**Дом жилой. сер. XIX в.** («Жилой Дом Плотникова-Ивановой»). г. Архангельск, набережная Северной Двины, д. 61. Объект культурного наследия регионального значения

Точная дата постройки объекта не известна. В 1848 году половина здания («каменный полудом») принадлежала «коллежской секретарше Анне Васильевне Ивановой» и пострадала при пожаре. В 1911 году часть дома, принадлежавшая «коллежской секретарше Ивановой», перешла во владение санкт-петербургскому ремесленнику Алексею Соколову, который получил разрешение в городской управе на ее снос и возведение на этом месте новой пристройки. Предполагается, что здание совмещало в себе функции торгового заведения на первом этаже и жилого дома на втором».

Объект культурного наследия был фактически утрачен. Проведенное обследование технического состояния здания показало, что процент износа составляет 88%. Главная причина – пожар 2000 года. Здание в то время уже активно не эксплуатировалось и находилось без должного надзора, поэтому ущерб несущим конструкциям оказался максимальным. Довершили разрушение

ние неблагоприятные погодные условия, которые за десять лет уничтожили дом Плотникова-Ивановой практически полностью.

Было принято решение о полномасштабной разборке руин с последующим воссозданием стен и всех элементов фасада в полном объеме с интеграцией объекта в современные условия городской среды XXI века.

В соответствии с генпланом Архангельска участок, ограниченный набережной – пр. Троицкий — ул. Серафимовича – ул. Володарского, предназначен под строительство современного крупного многофункционального торгово-развлекательного комплекса, в связи с чем возникла необходимость органично вписать проект реставрации дома Плотникова и Ивановой в новый комплекс. Таким образом, был разработан и получил положительное заключение государственной историко-культурной экспертизы проект реставрации и приспособления для современного использования.

Для воссоздания памятника, как элемента формирующего бывшую торговую набережную исторического центра Архангельска, проектом было предусмотрено восстановление элементов объема здания – его главного, южного фасада, а также части боковых фасадов, участвующих в формировании фронта застройки и представляющих наибольшую историческую ценность объекта культурного наследия. Архитектурно-планировочные и конструктивные решения предусматривали, что часть объема, встраиваемая в ТРК «Европарк», выполняется остекленными перегородками внутри торгового зала 1-го этажа, с обязательным выявлением и показом конфигурации планировки дома. Остекленное фасадное покрытие ТРК «Европарк» в узлах сопряжения с кирзовыми стенами дома выполняется с зеркальной тонировкой для отражения воссоздаваемых объемов. Стены здания: главный фасад и часть боковых фасадов со стороны набережной Северной Двины воссоздаются из керамического красного кирпича на известково-цементном растворе со всеми элементами декора в полном объеме. Цоколь облицовывается белым камнем. Воссоздаваемые фасады здания

оштукатуриваются под покраску. Цветовые решения запланированы созвучными расположенным рядом зданиям подворья Иоанно-Богословского Сурского монастыря и общественных бань Я. Е. Макарова. Окна, включая мансардные и слуховые, выполняются деревянными, с сохранением исторической расстекловки. Двери предлагается изготовить из массива, филенчатыми, аналогичными существовавшим. В качестве кровельного покрытия применяется металл с покраской в колер (Рис. 26).



Объект до реставрации.  
1989 г.



Объект до реставрации.  
2009 г.



Проект интеграции объекта культурного наследия в торгово-развлекательный комплекс



Процесс «реставрации»



Процесс «реставрации»



Объект после «реставрации». 2024 г.



Объект после «реставрации»

Рис. 26. Дом жилой. сер. XIX в. («Жилой Дом Плотникова-Ивановой»). г. Архангельск

Рассмотренные примеры приспособления объектов культурного наследия, расположенных в Российской Федерации, позволяют обозначить несколько направлений (или видов) приспособления для современного использования:

1. Объект культурного наследия реставрируется и приспосабливается для современного использования в границах существующего объема, без нарушения его визуального восприятия либо с незначительным увеличением объема, не нарушая его привычного восприятия.
2. Объект культурного наследия реставрируется и дополняется новыми строительными объемами, существенно превышающими размеры памятника, нарушая его визуальное восприятие.

Необходимо отметить, что в каждом из двух направлений приспособления первоначальная историческая функция может быть как сохранена, так и изменена.

Рассмотренные и проанализированные примеры приспособления как европейских исторических архитектурных объектов, так и российских, позволяют констатировать, что приспособление под современное использование развивается, в основном, в двух направлениях:

1. Реставрация и приспособление объекта культурного наследия, не изменяющие его объемов, визуального восприятия, градостроительного окружения;
2. Реставрация и приспособление объекта культурного наследия с изменение его объема, визуального восприятия, градостроительного окружения:
  - надстройка нового объема на историческое здание;
  - внедрение современного сооружения в исторически сложившийся архитектурный ансамбль;
  - пристройка нового объема к отдельно стоящему зданию;
  - размещение нового сооружения в плотном ряду памятников архитектуры.

Причем и в первом, и во втором случаях возможно как сохранение исторической функции объекта наследия, так и ее изменение.

## **5. ТИПОЛОГИЯ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ИХ ДАЛЬНЕЙШЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ**

Международное, европейское и российское законодательство закрепляет виды объектов наследия, не определяя их типологию. Так, Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (1972 г.) определяет три вида наследия: *памятники* (произведения архитектуры, монументальной скульптуры и живописи, элементы или структуры археологического характера, надписи, пещеры и группы элементов, которые имеют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки); *ансамбли* (группы изолированных или объединенных строений, архитектура, единство или связь с пейзажем которых представляют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки); *достопримечатель-*

*ные места* (произведения человека или совместные творения человека и природы, а также зоны, включая археологические достопримечательные места, представляющие выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, эстетики, этнологии или антропологии) [15, ст. 1].

Современная типология объектов наследия значительно расширилась с момента принятия Конвенции, в международных документах стали дополнительно рассматриваться: исторические центры городов, сельские поселения, археологические места, индустриальные архитектурные памятники, культурные ландшафты, культурно-исторические маршруты, подводное наследие, морское наследие и другие объекты и территории.

Гранадская конвенция об охране архитектурного наследия Европы (1985 г.) устанавливает три вида объектов, имеющих архитектурную ценность: памятник (monument), архитектурный ансамбль (groupsofbuildings), достопримечательное место (site) [26, ст. 1].

«Памятниками» признаются «все здания и строения, представляющие явный исторический, археологический, художественный, научный, социальный и технический интерес, а также соединенное с ним движимое имущество и принаследственности» [26, ст. 1].

Под «комплексами с строений» подразумеваются «однородные группы городских или сельских строений, представляющие явный исторический, археологический, художественный, научный, социальный и технический интерес, которые достаточно связаны между собой, чтобы их можно было определить топографически» [26, ст. 1].

«Достопримечательности» - это «совместные творения человека и природы, являющие собой места, частично застроенные и достаточно отличительные и однородные, чтобы их можно было определить топографически, и представ-

ляющие явный исторический, археологический, художественный, научный, социальный и технический интерес» [26, ст. 1] (Рис. 27).

Во *Франции* к памятникам истории и культуры могут быть отнесены здания, архитектурные ансамбли, движимые памятники искусства и культуры (картины, предметы прикладного искусства, коллекции книг или рукописей и т.д.) и так называемые естественные памятники (ландшафты, озера, реки, леса и т.д.), т.е. любые движимые и недвижимые предметы и объекты. При этом они должны представлять интерес с «исторической, художественной, легендарной, научной и живописной» точек зрения и иметь особый правоохранительный режим (должны быть включены в специальный список памятников, охраняемых государством).

В *Польше* классификация проводится по трем группам: недвижимые памятники (культурные ландшафты; градостроительные композиции; произведения архитектуры и строительства; произведения оборонного строительства; технические объекты, в том числе шахты, заводы, электростанции и иные промышленные сооружения; кладбища; парки, сады и иные формы высаженной зелени; памятные места, связанные с историческими событиями либо деятельностью выдающихся личностей или организаций), движимые памятники и археологические памятники. Предусмотрена возможность правовой охраны географических, исторических и традиционных названий объектов строительства, улиц либо населенных мест.

В *Болгарии* это:

- а) поселения, кварталы, улицы, здания, сооружения;
- б) археологические объекты;
- в) культовые постройки и сооружения;
- г) надгробные памятники;
- д) предметы, имеющие научную и художественную ценность;
- е) архивные документы и памятники, несущие информацию о важных

## Виды объектов культурного наследия

Международная Конвенция об охране Всемирного культурного и природного наследия (1972 г.)	Современные международные документы	Положение об охране памятников культуры, утвержденного постановлением совета Министров СССР от 14 октября 1948 года	Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»
памятники	памятники	гражданские и культовые здания	памятники
ансамбли	ансамбли	кремли	ансамбли
достопримечательные места	достопримечательные места	крепости	достопримечательные места
	исторические центры городов	дворцы	
	сельские поселения	усадьбы	
	археологические места	парки	
	индустриальные архитектурные памятники	руины и остатки древних архитектурных сооружений	
	культурные ландшафты	триумфальные арки	
	культурно-исторические маршруты	мосты	
	подводное наследие	надгробия памятников	
	морское наследие	мавзолеи	

Рис. 27. Виды объектов культурного наследия.

исторических событиях и процессах и жизни выдающихся личностей;

ж) современные произведения искусства после включения их в музейные фонды.

Также в Болгарии существует такой тип памятников, как резерват. К ним могут быть отнесены населённые места, комплексы памятников культуры и исторические места, которые имеют особое историческое, археологическое, этнографическое, архитектурное и музейное значение.

В Болгарии имеется еще одна категория культурно-исторического наследия ансамблевого значения. К ней относятся объекты с относительно небольшой индивидуальной культурно-исторической ценностью, поддерживающие пространственную характеристику группового памятника, к которому они относятся.

Вид объекта недвижимого культурно-исторического наследия в Болгарии определяется в зависимости от:

- а) принадлежности к определенному историческому периоду;
- б) его пространственной структуры и территориального охвата;
- в) научной и культурной области, к которой он относятся;
- г) местоположения.

Однако критерии, использующиеся в европейских странах для определения объектов, подлежащих охране, далеко не всегда соответствуют категориям, представленным в Конвенции 1972 года. Хотя терминология унифицируется, все еще возможны неоднозначные толкования и разногласия. Так, например, во Франции понятие «сельское наследие» включает в себя светские и церковные здания, а в Баварии этот термин применим исключительно к светским зданиям. Скандинавские страны обладают архитектурным наследием, представляющим собой доисторические остатки и руины зданий лапландской цивилизации. Это наследие теоретически подпадает под определения, данные в Конвенции, но на практике требует особой описательной терминологии. Аналогичный вывод можно сделать и в отношении классификации объектов куль-

турного наследия, принятой в Эстонии. Это археологические памятники и места (поселения, могилы, культовые камни, священные рощи, места кораблекрушений и т.д.), памятные постройки (здания, мосты, парки при усадьбах и т.д.) исторические памятники (места связанные с историческими личностями или событиями, памятники войне, могилы, надгробные монументы, знаки и скульптуры), памятники строительства и зодчества (в том числе старинные здания, усадебные комплексы, парки и сады), технические средства (автотранспорт, технические устройства и приспособления), 12 регионов для защиты культурного наследия на государственном уровне (Таллин, Тарту, Пярну, Нарве, Вильянди, Раквере, Хаапсалу, Куресааре, Выру, Лихула, Пайде и Ребала).

Согласно Положения об охране памятников культуры, утвержденного постановлением совета Министров СССР от 14 октября 1948 года, памятники архитектуры делились на: гражданские и культовые здания, кремли, крепости, дворцы, усадьбы, парки, руины и остатки древних архитектурных сооружений, триумфальные арки, мосты, надгробные памятники, мавзолеи и проч.

Федеральным законом № 73-ФЗ определены виды объектов культурного наследия (объект, ансамбль, достопримечательное место), их категории (федерального, регионального и местного (муниципального) значения), разграничены объекты по видам собственности (собственность Российской Федерации, собственность субъекта Российской Федерации, собственность муниципального образования, частная собственность): *памятники* – отдельные постройки, здания и сооружения с исторически сложившимися территориями (в том числе памятники религиозного назначения, относящиеся в соответствии с Федеральным законом от 30 ноября 2010 года N 327-ФЗ "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности" к имуществу религиозного назначения); мемориальные квартиры; мавзолеи, отдельные захоронения; произведения монументального искусства; объекты науки и техники, включая военные;

объекты археологического наследия; *ансамбли* – четко локализуемые на исторически сложившихся территориях группы изолированных или объединенных памятников, строений и сооружений фортификационного, дворцового, жилого, общественного, административного, торгового, производственного, научного, учебного назначения, а также памятников и сооружений религиозного назначения, в том числе фрагменты исторических планировок и застроек поселений, которые могут быть отнесены к градостроительным ансамблям; произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства (сады, парки, скверы, бульвары), некрополи; объекты археологического наследия; *достопримечательные места* – творения, созданные человеком, или совместные творения человека и природы, в том числе места традиционного бытования народных художественных промыслов; центры исторических поселений или фрагменты градостроительной планировки и застройки; памятные места, культурные и природные ландшафты, связанные с историей формирования народов и иных этнических общностей на территории Российской Федерации, историческими (в том числе военными) событиями, жизнью выдающихся исторических личностей; объекты археологического наследия; места совершения религиозных обрядов; места захоронений жертв массовых репрессий; религиозно-исторические места.

Таким образом, международное, европейское и российское законодательство закрепляет виды объектов наследия, не определяя их типологию. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (1972 г.), Гранадская конвенция об охране архитектурного наследия Европы (1985 г.), Федеральный закон № 73-ФЗ определяют три вида объектов наследия: памятники, ансамбли, достопримечательные места.

Памятники архитектуры, обладая исторической и художественной ценностью, обладают, как правило, ценностью материальной (утилитарной), за исключением лишь немногих сооружений, которые по самой своей природе не

могут быть использованы для практической надобности и для которых единственный мыслимый вид использования – это возможность их осмотра. Это арки, колонны, обелиски, руины сооружений глубокой древности. «Утилитарная ценность памятников архитектуры как используемых зданий имеет подчиненное значение по отношению к их художественной и исторической ценности, однако она очень существенна. Наделение памятников той или иной современной функцией создает необходимые условия для их постоянного поддержания и сохранения. Благодаря их практическому использованию памятники лишаются своего рода отстраненности от современности, свойственной музеинным предметам и оказываются вовлечеными в интенсивную жизнь общества. Их эмоциональное воздействие на людей становится более органичным» [101].

Качественное многообразие культурного наследия делает корректной постановку проблемы классификации его объектов.

А.Ф. Асмус рассматривает классификацию как разновидность деления понятия [36]. Классификация представляет собой вид последовательного деления и образует развернутую систему, в которой каждый ее член (вид) делится на подвиды и т.д. Классификация сохраняется длительное время, если она имеет научный характер. Разные основания дают различные классификации одного и того же понятия. Для науки важна естественная классификация – это распределение объектов по группам (классам) на основании их существенных признаков.

Анализируя работы теоретиков и практиков архитектуры и реставрации, авторы работы приходят к выводу, что взгляды на классификацию и типологию объектов культурного наследия как схожи у разных авторов, так и имеют значительные отличия.

Например, рассматривается классификация памятников истории и культуры по следующим признакам [103]:

*по хронологическому признаку:* памятники группируются по столетиям, определяющим время их постройки. Если подохраный объект строился в течение долгого времени, выходящего за границы одного столетия, его относят к группе памятников по дате начала его возведения. В пределах столетия памятники в списках располагаются в последовательном хронологическом порядке – с указанием дат начала строительства и крупнейших перестроек, а также, если возможно, авторов сооружения, связанных с этапами развития памятника;

*по территориальному признаку:* группируются по странам и районам внутри них; в России – по областям, городам и районам крупных городов. В результате вырисовывается общая картина истории возникновения и распространения тех или иных видов сооружений, взаимосвязи строительных и художественных школ, что чрезвычайно важно для определения места памятника в общей картине развития созидательной деятельности;

*по масштабам:* это города-заповедники, районы городов, городские ансамбли, дворцово-парковые комплексы, застройка улиц и набережных, отдельные здания и сооружения вплоть до малых форм (верстовые столбы, фонтаны, надгробия, беседки, скамьи). В отдельную группу выделяются так называемые вещевые памятники, связанные с развитием архитектуры интерьеров (картины, скульптуры, люстры, печи, мебель и т. п.), т.е. предметы обстановки и прикладного искусства, определяющие характер ансамбля, интерьера или представляющие особую историческую и художественную ценность;

*по стилистическим признакам:* готика, ренессанс, барокко, классицизм, модерн и т. д. Уточнение места памятника в общем ходе развития искусства позволяет проследить пути возникновения и развития его новых форм, а также взаимосвязи зодчества разных школ и народов. Определение стиля в значительной степени определяет методы восстановления, круг тех аналогов, которые глубже раскрывают характерные строительные приемы, функциональные и художественные качества данного объекта;

*по первоначальному назначению памятников:* крепостное зодчество, культовые сооружения, дворцы, зрелищные сооружения (театры, цирки), общественные здания, жилые дома, инженерные сооружения и т. п. Изучение и сравнение построек одной группы позволяет понять пути развития отдельных видов сооружений и определить специфику их реставрации;

*по основному строительному материалу:* камень, кирпич, дерево, металл, бетон и т. д. – то, из чего сделано сооружение. Эта классификация чрезвычайно важна для изучения истории строительного дела, приемов проектирования и расчетов, определения методов восстановления каждого материала;

*по степени сохранности:* обычно определяется примерный процент разрушений, который берут в пределах: от 5 до 10%, от 10 до 25%, от 25 до 50%, от 50 до 80%, от 80% и выше.

По хронологическому и территориальному признакам группирует памятники истории и культуры А. В. Любичанковский. Однако он выделяет еще культурное наследие того или иного этноса, безотносительно того, где он проживает; также культурное наследие, «находящееся на суше, под землей, под водой и т.д.» [73].

Е.В. Ваганова и В.В. Гапоненко классифицируют объекты наследия на: памятники археологии, памятники истории, памятники архитектуры (произведения строительного искусства определенного художественного уровня, отражающие в своих планировке и художественном образе характер жизни, общественных, бытовых и трудовых процессов, а также эстетические взгляды эпохи – остатки древней планировки, дворцы, замки, жилые дома, культовые сооружения, крепости, башни и т.д.), памятники монументального искусства, памятные исторические места, исторические ландшафты [44, с. 8-9].

А.М. Кулемзин выделяет виды памятников по степени достоверности передаваемой исторической информации: памятники-подлинники и памятники-символы. Это, соответственно, объекты, появившиеся в результате истори-

ческих событий или несущие следы воздействия этих событий; они есть непосредственный результат исторического процесса; сохранившись до наших дней, они являются частью дошедшей до нас исторической истины. А памятники-символы – это монументальные сооружения, специально созданные с целью увековечить память об исторических событиях или лицах, а также передать знание о них обществу [66, с. 11-12].

Рассматривая совокупность информации, заключенной в памятниках, и воздействия ее на человека, П. В. Боярский делит все памятники истории и культуры на три вида:

*законсервированные памятники* (памятники-источники), являющиеся цennыми источниками для научных исследований, поскольку у них сохраняется историческая документальность и вмешательство человека в их «бытие» происходит только на уровне изучения или неотложных консервационных работ, препятствующих их разрушению;

*отреставрированные памятники*, сохраняющие исторический или художественный облик первоисточников и предназначенные для широкого использования в воспитательной работе как средство глубокого эмоционального и эстетического воздействия;

*реконструированные памятники* («новоделы»), восстановленные или воссозданные заново, показывающие исторический или художественный облик первоисточника [42, с. 38].

Здания, сооружения, имеющие сейчас статус объектов культурного наследия, в свое время были возведены для какой-то определенной цели, которой они известное время успешно служили. Однако в дальнейшем изменение социальной структуры общества и условий жизни приводило к тому, что старые здания переставали удовлетворять практическим потребностям. Иногда оказывалась утраченной та функция, ради которой они были созданы (феодальные замки, дворцы и многие другие виды сооружений), иногда настолько

существенно менялись планировочные, технологические, санитарно-гигиенические и иные требования, что здания оказывались уже непригодными для традиционно использования (больницы, производственные здания, многие жилые постройки и др.). В результате создавались предпосылки для перестройки старых зданий, их слома, плохого ухода, что, в свою очередь, вело к быстрому разрушению. Особенно ускорился процесс утери памятниками возможности быть использованными по прямому назначению уже в наше время. Отсюда возникает настоятельная потребность в приспособлении памятников истории и культуры для современного использования.

Приспособление объектов культурного наследия к современным условиям, на наш взгляд, представляет собой совокупность двух устремлений. Во-первых, это устремленность к сохранению непосредственно истории как таковой (значимого здания либо историко-культурной среды определенной территории и т.д.), а, во-вторых, указанное приспособление имплицитно несет в себе направленность к актуализации экономической составляющей этого процесса. Поэтому выработка критериев, согласно с которыми могут быть типологизированы объекты культурного наследия, подлежащие приспособлению, связана с выявлением их функционального использования.

Что мы понимаем под функционалом объекта? Различные объекты архитектуры, как известно, строились на протяжении многих веков. Они имели свое практическое, непосредственно функциональное использование. Но с течением времени менялись условия жизни и способы ведения хозяйственной деятельности того или иного общества. Многие архитектурные объекты, за это время успевшие стать памятниками истории и культуры, охраняемыми государством, в условиях современного мира потеряли свою функциональную значимость.

Вопрос функционального использования реставрированных памятников истории и культуры рассматривается достаточно активно разными авторами.

Так, В. Резвин дает анализ, свидетельствующий об эффективности вторичного использования объекта культурного наследия и одновременно показывающий, что не всякое их использование допустимо и дает желаемый социальный и экономический эффект. «Если первоначальная и вторичная функции здания совпадают (или оказываются близкими), не возникает непримиримых противоречий, разрешение которых возможно лишь путем радикального изменения планировочной структуры памятника. А когда новая функция радикально противоречит первоначальному назначению и планировочной структуре здания, памятнику в процессе приспособления наносится трудно восполнимый ущерб» [86].

В. Резвин поднимает проблему взаимоотношения содержания и формы в процессе приспособления ОКН и считает, что данная проблема толкуется несколько упрощенно. В. Резвин говорит о том, что «действительно, содержание и форма – две стороны единого целого, и невозможно добиться успеха, игнорируя одну из составляющих этого целого. Верно также и то, что функция первична и в значительной степени предопределяет форму. Все это так. Но достаточно ли такого прямолинейного утверждения, чтобы считать себя готовым к решению трудной задачи адаптации памятника к новым условиям? Нет, проблема куда сложнее! Действительно, при проектировании нового сооружения автор на основе технического задания осмысливает функцию будущего здания и материализует ее в конкретных архитектурных формах. В этом случае форма явно вторична и подчинена функции. Совсем иная картина, если речь идет о памятнике. При реставрации и использовании памятника в новых целях форма уже задана исторически. Автор не только не может произвольно ее менять, но даже для пробивки нового проема должен получить специальное разрешение. Это одна из специфических особенностей, которая как бы переворачивает с ног на голову привычный процесс проектирования. В приспособлении существующая форма (в широком смысле слова) становится едва ли не решающим

фактором. Она активно диктует свои требования в процессе принятия решения. Архитектор, который занимается современным использованием памятника, поставлен перед необходимостью совместить почти несовместимое, вдохнуть новую жизнь в старую архитектурную оболочку, мало пригодную для современной функции. Это требует знаний в области реставрации, опыта работы в новом проектировании и, главное, такта и понимания своей специфической роли в этом процессе. Вот почему декларативного провозглашения главенства содержания над формой в нашем деле, увы, недостаточно. Тут еще многое надо осмыслить и проверить» [86].

Большое внимание при рассмотрении проблем приспособления объектов культурного наследия уделяется классификации исторических промышленных объектов. Так, в работе Р. В. Папуша [81] промышленные объекты подразделяются на три группы:

- исторически ценные здания заводов с высоким уровнем архитектурно-художественных качеств (в большинстве случаев это здания с тщательной проработанными фасадами, точно выверенные по стилистике и пропорциям, с уже сложившимся взаимосвязанным и качественным окружением, сомасштабным человеку);
- приемлемый уровень архитектурно-эстетических качеств (здания этой группы не всегда обладают исторической значимостью, но часто относятся к какому-то определённому архитектурному стилю или направлению, обладая его неоспоримыми признаками. Они довольно удачно связаны с окружающей застройкой, всегда визуально чётко определяются как промышленные здания и не оказывают негативного влияния на человека);
- здания с низким уровнем архитектурно-художественных качеств, относительно «молодые» зданиями, построены в 50-70-х годах XX века.

Р. В. Папуша говорит о трех и основополагающих направлениях ревитализации промышленных зданий и их территорий: «превращение бывших индустриальных гигантов, памятников истории, архитектуры и культуры» в:

1. «Творческие кластеры» – центры современного искусства, для проведения всевозможных выставок, спектаклей и фестивалей.
2. Бизнес-парки, нестандартные в объемно пространственном решении деловые центры
3. Элитные селитебные комплексы с квартирами свободной планировочной структуры.

Важным является сохранение промышленной архитектуры, взаимодействующей с исторической застройкой, она становится символом художественной ценности города, как социальной системы, которая отражает процесс развития общества. В настоящее время в мире большое внимание уделяется теме сохранения «старых построек», которые обладают исторической ценностью. В процессе работы с такими объектами обычно сталкиваются с рядом спорных моментов, при решении сноса или сохранения: экономический аспект, нагрузка на окружающую среду при сносе, идентификация места – история места в истории города. Противоречия между сложившейся городской средой и новыми потребностями общества, возможно, разрешить только путем качественного преобразования существующих промышленных комплексов, их ревитализацией. Под ревитализацией понимается реконструкция промышленных зданий и сооружений с изменением функции самого объекта, то есть того назначения, которое вызвало причину строительства. При этом экономическая сторона вопроса становится не проблемой, а фактором, влияющим на развитие процесса ревитализации» [107].

В работе А. А. Кармацкой «Реновация промышленных объектов и территорий [61] выделяется три разных подхода к приспособлению под современное использование промышленных объектов:

1) промышленная функция сохраняется:

1.1. мемориальный путь – полная, детальная реставрация, воссоздание, сохранение первоначального облика здания (актуально для памятников промышленной архитектуры);

1.2. совершенствование – привнесение новых технологий производства, обслуживания в существующее здание – реконструкция объекта.

2) частичная рефункционализация:

2.1. реконструкция и сохранение основных планировочных структур здания;

2.2. музеефикация объекта;

2.3. включение объектов нового типа, характерных для эпохи проведения рефункционализации, в структуру исторического промышленного объекта.

3) полная рефункционализация:

3.1. рефункционализация существующего памятника индустриальной архитектуры, соответственно актуальным социально-культурным критериям (устройство жилья, административно-офисных центров, учреждений образования, торгово-развлекательных комплексов, гостиниц, спорт сооружения).

Авторы данной работы предлагают на макроуровне всю совокупность объектов культурного наследия разделить на *три блока (на основании их функционального использования)*:

1. Объекты культурного наследия, сохраняющие историческую функцию (либо функция максимально приближена и подобна предыдущей).

2. Объекты культурного наследия, утратившие историческую функцию.

3. Музеефикация объектов культурного наследия (для наиболее совершенных сооружений, прославленных шедевров архитектуры, зданий с со-

хранившимися интерьерами высокого художественного значения). Следует отличать музеефикацию памятника от его приспособления под музей: в музеефицированном сооружении не размещаются коллекции, а само оно приобретает значение основного и иногда единственного экспоната.

Указанное деление помогает оценить возможность и необходимость проведения работ по приспособлению объектов культурного наследия для современного использования, находясь в широких рамках экономической, общественной и культурной полезности. Грубо говоря, позволяет ответить на вопрос «зачем?» мы будем приспосабливать тот или иной объект.

Кроме того, взгляд с точки зрения сохранения изначального функционального использования памятника архитектуры позволяет сохранить архитектурные и другие характеристики, которые сделали здание объектом культурного наследия. И, напротив, изменение функциональной составляющей при приспособлении памятника ставит перед архитекторами сложную задачу по сохранению предмета охраны памятника истории и культуры. Здесь стоит отметить, что то приспособление объекта культурного наследия благотворнее для технического состояния самого объекта, которое ближе по функциональному использованию к первоначальному. Многие образовательные учреждения, находящиеся в объекте культурного наследия, которые изначально создавались для аналогичных целей, в современных условиях могут продолжить выполнять свою функцию. Нечто похожее мы будем иметь и с административными зданиями, театрами, музеями, библиотеками и т.д.

Содержание новой функции должно отвечать социальному и культурному значению памятника. При определении новой функции памятников предпочтение обычно отдается использованию их под культурно-общественные учреждения: музеи, концертные и лекционные залы. В этом случае достигается также возможность максимально широкого доступа посетителей для ознакомления с художественными ценностями памятника. Широко практикуется также

размещение в памятниках архитектуры административных учреждений, научно-исследовательских институтов, проектных организаций. Из-за сильно изменившихся санитарно-гигиенических требований не всегда удается сохранять за старыми зданиями их прежнюю жилую функцию, хотя в принципе такое сохранение всегда желательно.

Но ситуация кардинально меняется, когда речь заходит о тех архитектурных объектах, первоначальное функциональное применение которых оказывается невозможным сегодня. В основном это может касаться промышленных объектов и строений, используемых при хозяйственной деятельности человека. Их изначально заложенное использование не может быть актуализовано в рамках современного уровня развития производства и экономики или по иным причинам. В этом случае их функциональная составляющая изменяется (например, цеха завода, являющиеся объектом культурного наследия, используются как выставочные залы или площадки для проведения лекториев).

При решении вопросов использования памятника архитектуры приходится учитывать, что его планировочные особенности, размеры и связь помещений составляют неизменную структуру, и к ней должна быть подобрана соответствующая условиям памятника функция. Для памятников архитектуры исключен выбор функции, которая имеет перспективу расширения, поскольку объем памятника должен и впредь оставаться неизменным. Это дополнительная причина наряду с соображениями этического порядка, по которой запрещено использование памятников для размещения производства. Чтобы старое здание могло быть полноценно использовано для новой функции, должно быть осуществлено его приспособление, т.е. комплекс работ по его частичному переустройству, но такому, которое бы в максимальной степени учитывало его значение и особенности как памятника архитектуры. Приспособление должно выполняться таким образом, чтобы не только не исказить облик памятника, но и сохранить потенциальную возможность выявления всего того ценного, что

он хранит в себе в скрытом виде. Поэтому возможности приспособления стоят в прямой зависимости от возможностей реставрации. Кроме того, реставрация, основной целью которой становится максимальное продление жизни памятника, должна производиться с учетом его последующего функционального использования, которое может до некоторой степени повлиять на меру вносимых в памятник изменений. Поэтому в настоящее время принято считать, что реставрация и приспособление не могут быть оторваны друг от друга, и обе эти проблемы должны решаться единовременно и комплексно [96].

Нужно отметить, что построенная здесь типология объектов культурного наследия в целях оценки возможностей их приспособления к современным условиям имеет и микроуровень. Содержанием его является непосредственно данный, конкретный памятник истории и культуры, при принятии решения и разработки концепции приспособления которого под современное использование требует индивидуального подхода.

«Приспособление памятников к современному использованию – прежде всего средство их сохранения. Поэтому обязательным условием приспособления должно быть абсолютное уважение к приспосабливаемому памятнику, недопустимость его повреждения. Должно выполняться требование физической сохранности памятника, особенно сохранности всех ценных в художественном или историческом отношении элементов. Понятие физической сохранности включает в себя и сочетание условий эксплуатации, максимально обеспечивающих противодействие разрушительному влиянию времени. Помимо физической сохранности необходимо обеспечить сохранение условий восприятия памятника, не допуская не только искажения его внешнего вида, но и искажения внутреннего пространства, во всяком случае, тех помещений, интерьер которых обладает определенной художественной цельностью. Это должно учитываться при распределении помещений по их функциональному назначению. На этой почве нередко возникают противоречия между интересами памятника и

нормативными требованиями, предъявляемыми к размещению учреждений определенного назначения. В этом случае обычно приходится изыскивать компромиссные решения, идти на завышение площадей, на частичное отступление от норм ради сохранности памятника» [101, с. 24].

Проведенная по разным основаниям и с точки зрения разных наук и подходов классификация культурного наследия заставляет сделать вывод о том, что какую бы классификацию культурного наследия мы не взяли, абсолютного различия объектов ввести не удается. За общей фразой, что между различными видами культурного наследия существуют связи и взаимодействия, скрывается тот факт, что в любой классификации и типологии можно найти образцы, которые одновременно можно отнести к двум, а то и более видам культурного наследия.

## 6. КРИТЕРИИ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОПТИМАЛЬНЫХ ВАРИАНТОВ ПРИСПОСОБЛЕНИЯ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ДЛЯ СОВРЕМЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Каждый объект культурного наследия после проведения комплекса работ по его сохранению должен получить новую жизнь, то есть быть приспособлен к современным условиям городской инфраструктуры и экономики.

Как после выполнения реставрационных работ «вдохнуть» современную жизнь в историческое здание? Какая из новых функций современной жизни больше подходит для использования объекта культурного наследия? Как решить задачи современного использования, не испортив исторический облик фасадов и художественную ценность интерьеров, уникальную планировочную структуру здания? Как найти ту меру дозволенного, которая соединит отношение современников к памятнику культурного наследия, выявит самое ценное, что должно дойти до потомков и наполнит объект новыми техническими средствами, что обеспечит нормальные условия для нынешней жизни музея, теат-

ра, школы, офиса и т.д.? При этом здание или комплекс зданий должны быть выведены из аварийного состояния, проведены все методически необходимые исследования, все виды проектных работ.

Успех использования объекта культурного наследия в современной жизни зависит от умения, знаний, такта, творческого потенциала архитектора-реставратора, дальновидности чиновников и заказчиков, от умения их вместе взаимодействовать и решать сложные задачи реставрации и приспособления.

Правильный выбор новой функции – первейшая задача подготовки использования, от него больше всего зависит дальнейшая судьба памятника. При решении этой задачи, естественно, учитываются местные потребности в размещении тех или иных учреждений, имеющиеся площади, транспортные возможности и многое другое, но определяющими остаются социально-культурная ценность памятника и требования его сохранности как целостного архитектурного организма.

В целях определения оптимальных вариантов приспособления объекта культурного наследия для современного использования Е.В. Сергеевой предложен набор критериев (См. Приложение).

Выявление критериев, позволяющих определить ценности памятника архитектуры и осознать их масштаб, позволит понять, что необходимо сохранить, чем можно пожертвовать, а что стоит развивать. При этом полный цикл приспособления включает в себя четыре этапа: научно-исследовательские и изыскательские работы, проектирование, проведение работ по сохранению и, наконец, непосредственно сам процесс эксплуатации памятника после проведенных работ. Необходимо априори учитывать, что на всех четырех этапах проектировщиками, подрядчиками, а также собственниками либо пользователями объекта культурного наследия выполняются требования законодательства об объектах наследия.

Наличие либо отсутствие того или иного критерия, а также его допустимость на каждом из этапов и в целом на полном цикле приспособления, с учетом предложенной в данной работе типологии памятников истории и культуры, и позволяют определить наиболее правильный со всех точек зрения вариант продления жизни объекта путем проведения работ по его приспособлению к условиям современной жизни, т.е. приспособления для современного использования.

Выявление критериев для определения оптимальных вариантов приспособления объектов культурного наследия для современного использования включает несколько этапов:

#### **I этап - научно-исследовательские и изыскательские работы**

- исторические исследования объекта и его территории - изучение основных сведений, содержащихся в летописных и литературных источниках (летописи, книги, публикации, дневники, путеводители и пр.), археологических отчетах, архивных материалах (карты, дореволюционные планы, советские генеральные планы, проекты типовой застройки и пр.), произведениях изобразительного искусства, старой фотофиксации;
- инженерно-техническое исследование объекта - необходимый и достаточный комплекс мероприятий по определению и оценке состояния, обеспечивающего пригодность к дальнейшей эксплуатации, необходимость ремонта или реставрации объекта исследования;
- использование щадящих методов исследования - исследование объектов культурного наследия преимущественно неразрушающими методами. Все вскрытия, зондирования и другие воздействия на конструкции объекта должны проводиться в строгом соответствии с программой исследований, согласованной в установленном порядке;
- оценка технического состояния - установление степени повреждения, категории технического состояния и эксплуатационной пригодности строительных конструкций или объекта в целом;

- оценка влияния природных факторов - определение зависимости объекта от природно-климатических воздействий окружающей среды (землетрясения; эпейрогенических движений земной коры; абразии берегов рек, озер, водохранилищ, морей и океанов; выветривания (физическое, химическое, биологическое); ветровой и водной эрозии; наводнения; биопоражения различных видов; оползней, солифлюкции и др. экзогенных процессов);
- оценка влияния техногенных факторов - определение зависимости объекта от техногенных факторов (нарушения геологической среды в результате хозяйственной деятельности в ходе активного освоения прилегающей территории; загрязнение воздушного бассейна промышленными выбросами, автотранспортом и коммунальным хозяйством; загрязнение поверхностных и подземных вод);
- физическое нарушение почвенного покрова (распашка, мелиоративные работы и т.д.); химическое загрязнение почв и грунтов; деградация растительности (вследствие вырубки лесов, распашки целинных земель, пастбищной и рекреационной дигрессии, строительных работ и пр.); шум, вибрация и другие нарушения естественных физических параметров среды, в том числе при движении различных видов транспорта; визуальное нарушение ландшафтов и нерегламентированная застройка);
- оценка влияния антропогенных факторов - определение зависимости объекта от антропогенных факторов (отсутствие собственника, пользователя или иного законного владельца; производство работ по сохранению объектов культурного наследия без наличия согласованной проектной документации и разрешений на проведение работ по сохранению, выданных соответствующими государственными органами охраны объектов культурного наследия; несоблюдение норм пожарной безопасности на объектах культурного наследия; сверхнормативный рост посещаемости объектов культурного наследия; сверхнормативный постоянного присутствия или единовременного посещения объектов культурного

наследия; избыточное развитие туристской инфраструктуры на территориях объектов культурного наследия, оказывающее воздействие, как на физическое, так и внешнее состояние объекта культурного наследия; насильственное разрушение объектов культурного наследия или их частей в результате различных видов вандализма; вандализм, проявлявшийся в хищении или разрушении элементов памятников из цветных металлов; коммерциализация культурного наследия вследствие развития международного туризма и роста спроса на различные объекты и явления культуры в составе культурного турпродукта);

- причинение ущерба в результате исследований - частичная утрата свойств объекта культурного наследия либо его внешнего вида;
- выявление исходных технологий и материалов;
- выявление степени аутентичности объекта - подлинность - качество, подтверждаемое наличием материальных характеристик, отражающих этапы создания и формирования объекта, историческая достоверность которых научно и документально обоснована. Определяется четырьмя основными параметрами: подлинность "материала" ("субстанции"), подлинность "мастерства" исполнения, подлинность первоначального "замысла" (то есть подлинность "формы") и подлинность "окружения";
- выявление предмета охраны - предмет охраны: особенности подлинного облика объекта культурного наследия, послужившие основанием для включения его в реестр и подлежащие обязательному сохранению;
- выявление градостроительной ценности - польза, которую здание будет приносить городу. Включает в себя такие характеристики, как расположение и функция. Зачастую здания выполняют не те функции, которые нужны данной части города, либо не первоочередные;
- выявление границ территории объекта - территорией объекта культурного наследия является территория, непосредственно занятая данным объектом

культурного наследия и (или) связанная с ним исторически и функционально, являющаяся его неотъемлемой частью и установленная в соответствии с требованиями Федерального закона № 73-ФЗ (статья 3.1). Даются рекомендации к обоснованию по установлению границ территории объекта культурного наследия и к обоснованию назначения тех или иных режимов использования земель и градостроительных регламентов;

- визуально-ландшафтный анализ объекта - вид градостроительных исследований, связанный с определением и классификацией условий восприятия объекта культурного наследия. Определение условий зрительного восприятия объекта культурного наследия и визуально взаимодействующих с ним ценных фрагментов исторической застройки и современного градостроительного окружения.

## **II этап – проектирование**

- повышение комфортности (гуманность) - удобно для существования человека: должно быть достаточно света, тепла, воздуха, пространства; пользуясь достижениями научно-технического прогресса, здания делают более удобными для эксплуатации. Необходимость в этом вызвана меняющимися условиями города: рост городского населения, более внимательное отношение к людям с ограниченными возможностями, ухудшающаяся экологическая обстановка и пр. Характерные примеры адаптации зданий: монтировка лифта, устройство отопления, электрификация, установка систем кондиционирования, расширение площадей и т.д.;

- обеспечение доступности для маломобильных граждан;

- изменение объёмно-пространственного решения - объемно-пространственное решение здания - моделирование внешней формы объема здания на основе объемно-планировочного решения;

- изменение исторической функции объекта/помещений;

- изменение архитектурного стиля дополнительного объема;
- сочетание различных архитектурных стилей;
- сохранение исторического облика фасадов;
- изменение пространственно-планировочных решений (вн);
- определение допустимых видов использования помещений объекта;
- определение предметов охраны;
- определение границ территории объекта - территорией объекта культурного наследия является территория, непосредственно занятая данным объектом культурного наследия и (или) связанная с ним исторически и функционально, являющаяся его неотъемлемой частью и установленная в соответствии с требованиями Федерального закона № 73-ФЗ (статья 3.1). Обосновываются предложения по установлению границ территории объекта культурного наследия и режимов использования земель и градостроительных регламентов;
- изменение конструктивной системы объекта;
- изменение материала несущих конструкций;
- применение исторических материалов и технологий;
- применение материалов и технологий, повышающих функциональность, срок эксплуатации или жизненный цикл;
- применение материалов и технологий, повышающих энергоэффективность;
- применение материалов и технологий, снижающих себестоимость реставрации и приспособления;
- применение материалов и технологий, снижающих стоимость содержания;
- использование оборудования и технологий, повышающих комфортные условия пребывания - инженерные сети объекта наследия должны в минимальной

степени нарушать как эстетическую, так и конструктивную его целостность, что приводит к необходимости поисков нетиповых решений и к признанию возможности более гибкого подхода к соблюдению нормативов, обязательных для нового строительства;

- использование оборудования и технологий для соблюдения требований безопасности;
- сохранение визуального восприятия при выполнении современных требований безопасности.

### **III этап – проведение реставрационных работ**

- сохранение первоначального облика с применением материалов, идентичных данному объекту и исторических методов производства работ;
- сохранение первоначального облика с применением современных материалов;
- сохранение первоначального облика с полной заменой конструкций;
- сохранение конструкций с применением материалов, идентичных данному объекту и исторических методов производства;
- сохранение конструкций с частичной заменой материалов, идентичных данному объекту и исторических методов производства;
- частичная потеря сохранившихся архитектурных элементов объекта;
- частичная потеря сохранившихся исторических элементов объекта;
- изменение первоначального облика в процессе проведения работ по сохранению;
- изменение материалов и технологий в пользу повышающих срок эксплуатации объекта;

- изменение материалов и технологий в пользу повышающих надежность и прочность;
- изменение материалов и технологий в пользу повышающих функциональность.

#### **IV этап – эксплуатация**

- соблюдение допустимых проектом видов использования помещений;
- возможность установки дополнительного инженерного оборудования и систем;
- применение материалов и технологий, отличных от используемых при реставрации;
- возможность внесения изменений в планировочные решения;
- привлекательность объекта для целевой аудитории;
- включение объекта в местный хозяйственный оборот;
- обеспеченность удобства транспортного движения и парковки;
- достижение целей охраны путем решения научных, социальных и экономических задач - согласно Рекомендациям ЮНЕСКО по управлению ОКН, объект наследия должен содействовать устойчивому социально-культурному и экономическому развитию территории, на которой он расположен, естественно, при условии, что ему не будет нанесен ущерб от излишней эксплуатации или существенном изменении окружающей среды;
- обеспечение безопасности объекта для населения и туристов - безопасность туристов (экскурсантов) обеспечивается посредством реализации комплекса мер организационно-технического, дипломатического, финансового, правоохранительного и иного характера, направленных на снижение рисков до приемлемого уровня, путем четкого разграничения и выполнения обязанностей

всеми участниками процесса оказания туристских услуг и соблюдением туристами требований личной безопасности;

- необходимость мониторинга безопасности объекта - мониторинг осуществляется с целью обеспечения постоянного контроля за состоянием безопасности объекта, предотвращения возникновения аварийных ситуаций и создания условий для безопасной эксплуатации;

- необходимость мониторинга технического состояния - мониторинг — комплексная система непрерывного наблюдения за техническим состоянием объекта. Важной особенностью технического мониторинга является его комплексность, т.е. использование разнообразных методов контроля для обеспечения полноты и достоверности контроля технического состояния объекта. Цель комплексного мониторинга технического состояния – безаварийная и непрерывная эксплуатация объекта;

- финансовая эффективность затрат на сохранение;

- эффективная стоимость содержания и обслуживания.

Очевидно, что предложенная матрица динамична, не идеальна, в дальнейшем может дополняться и изменяться.

Таким образом, приспособление объекта культурного наследия для современного использования - это не только работы по сохранению памятника истории и культуры, это выбор новой или сохранение исторической функции, это новая жизнь объекта в современных условиях.

Проведенные исследования зарубежной и российской нормативно-правовой базы показали, что и зарубежное, и российское законодательство предусматривает такой вид работ по сохранению архитектурного наследия, как приспособление для современного использования. Основное отличие зарубежного законодательства от российского состоит в том, что сохранению подлежит не только отдельный памятник архитектуры, а также в целом его окружение. Европейское законодательство, основываясь на положениях международ-

ного права в сфере культурного наследия, ориентируется в большей степени именно на интеграцию памятников архитектуры в пространство современного города, определяющим, в связи с этим, приспособление их к выполнению определенной функции. Иными словами, нельзя просто реставрировать, первоначально необходимо оценить целесообразность будущих работ, т.е. найти определенную сферу дальнейшего использования здания.

Анализ опыта приспособления архитектурного наследия для современного использования на конкретных примерах Болгарии, Польши, Нидерландов, Норвегии, Архангельской, Нижегородской, Самарской областей, Пермского края, Санкт-Петербурга, Республики Татарстан и Удмуртской Республики показали, что приспособление под современное использование развивается, в основном, в двух направлениях: реставрация и приспособление объектов, не изменяющие его объемов, визуального восприятия, градостроительного окружения и реставрация и приспособление ОКН с изменением его объема, визуального восприятия, градостроительного окружения.

Предложенная в учебном пособии система критериев для определения оптимальных вариантов приспособления объектов культурного наследия для современного использования имеет большое практическое значение как для определения функции объекта культурного наследия, так и для проектной деятельности. Так, применение данной системы критериев в предложенной типологии позволит выбрать оптимальный вариант приспособления объекта культурного наследия для современного использования.

## 7.БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

### **Нормативные правовые акты Российской Федерации**

1. **Российская Федерация. Законы.** Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года] : [с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования от 01 июля 2020 года № 11-ФКЗ]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.10.2025). – Режим доступа: КонсультантПлюс. Законодательство. ВерсияПроф. – Текст : электронный.
2. **Российская Федерация. Законы.** Основы законодательства Российской Федерации о культуре : утверждены Верховным Советом Российской Федерации 09 октября 1992 года № 3612-1: [редакция от 30 апреля 2021 года]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1870](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870) / (дата обращения: 17.10.2025). – Режим доступа: КонсультантПлюс. Законодательство. ВерсияПроф. – Текст : электронный.
3. **Российская Федерация. Законы.** Градостроительный кодекс Российской Федерации : ГК РФ : Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 190-ФЗ : [принят Государственной Думой 22 декабря 2004 года : одобрен Советом Федерации 24 декабря 2004 года] : [редакция от 30 апреля 2021 года]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.10.2025). – Режим доступа: КонсультантПлюс. Законодательство. ВерсияПроф. – Текст : электронный. Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации». URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/40391>.
4. **Российская Федерация. Законы.** Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации : Федеральный закон Российской Федерации от 25 июня 2002 № 73-ФЗ : [принят Государ-

ственной Думой 24 мая 2002 года : одобрен Советом Федерации 14 июня 2002 года] : [редакция от 30 апреля 2021 года]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2025). – Режим доступа: КонсультантПлюс. Законодательство. ВерсияПроф. – Текст : электронный.

5. **Российская Федерация. Правительство.** Об утверждении положения о государственной историко-культурной экспертизе : постановление Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2024 года № 530: [с изменениями на 28 марта 2025 года]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1305789387> (дата обращения: 15.09.2025). – Режим доступа: КонсультантПлюс. Законодательство. ВерсияПроф. – Текст : электронный.

6. **Российская Федерация. Правительство.** Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации : постановление Правительства Российской Федерации от 12.09.2015 N 972 : [редакция от 27 декабря 2024 года]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_186038](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_186038) (дата обращения: 15.09.2025). – Режим доступа: КонсультантПлюс. Законодательство. ВерсияПроф. – Текст : электронный.

7. **Российская Федерация. Министерство культуры Российской Федерации.** Об утверждении Положения о едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации : приказ Министерства культуры Российской Федерации от 03 октября 2011 года № 954 : [зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 19 декабря 2011 года. № 22670] : [редакция от 20 ноября 2020 года]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_123967/0c22ca3d365bd6512979c1a3288f0115b79bd525/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123967/0c22ca3d365bd6512979c1a3288f0115b79bd525/) (дата об-

ращения: 21.10.2025). – Режим доступа: КонсультантПлюс. Законодательство. ВерсияПроф. – Текст : электронный.

8. **Российская Федерация. Министерство культуры Российской Федерации.** Об утверждении формы паспорта объекта культурного наследия : приказ Министерства культуры Российской Федерации от 02 июля 2015 года № 1906 : [зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 1 сентября 2015 года № 38756]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.09.2025). – Режим доступа: КонсультантПлюс. Законодательство. ВерсияПроф. – Текст : электронный.

9. **Российская Федерация. Министерство культуры Российской Федерации.** Об утверждении состава и порядка утверждения отчетной документации о выполнении работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия, порядка приемки работ по сохранению объекта культурного наследия и подготовки акта приемки выполненных работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия и его формы : приказ Министерства культуры Российской Федерации от 25 июня 2015 года № 1840 : [зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2015 года № 38666] : [редакция от 05 ноября 2015 года]. – URL: <http://base.garant.ru/71171282> (дата обращения: 15.09.2025). – Текст : электронный.

10. **Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика. Совет Министров.** О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР. Часть 1 : постановление Совета Министров РСФСР от 30 августа 1925 года № 1411 : [зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 30 августа 1925 года № 1411] : [редакция от 15 марта 1926 года]. – URL: <http://base.garant.ru/71171282> (дата обращения: 15.09.2025). – Текст : электронный.

ста 1960 года № 1327 : [редакция от 10 июля 2001 года]. – URL: <http://zakonbase.ru> (дата обращения: 10.04.2025). – Текст : электронный.

11. **Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика. Совет Министров.** О состоянии и мерах улучшения охраны памятников истории и культуры в РСФСР : постановление Совета Министров РСФСР от 24 мая 1966 года № 473. – URL: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/usr\\_6414.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_6414.htm) (дата обращения: 10.04.2025). – Текст : электронный.

### **Международные нормативные правовые акты**

12. Гаагская конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта от 14 мая 1954 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XIX: Действующие договоры, соглашения и конвенции, вступившие в силу между 1 января и 31 декабря 1957 года / Министерство иностранных дел СССР.– М.:

Госполитиздат, 1960. – С.114-142.

13. Международная хартия по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест («Венецианская хартия»), принятая на II Международном конгрессе архитекторов и технических специалистов по историческим памятникам, 1964 г. // Вестник «Реставрация музеиных ценностей». 1998. № 1. С. 55-58.

14. Парижская конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности от 14 ноября 1970 г. // Нормативные акты ЮНЕСКО по охране культурного наследия: конвенции, протоколы, резолюции, рекомендации. М.: ЮниПринт, 2002. С. 60-70.

15. Парижская конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия от 16 ноября 1972 г. // Нормативные акты ЮНЕСКО по охране культурного наследия: конвенции, протоколы, резолюции, рекомендации. М.:

ЮниПринт, 2002. С. 71-87.

16. Международная хартия по охране исторических городов («Вашингтонская хартия») : принята на VIII Генеральной Ассамблее ИКОМОС (Вашингтон, октябрь 1987 года). – URL: <http://spbiir.ru/ftpgetfile.php?id=1679> (дата обращения: 10.05.2025). – Текст : электронный.
17. Парижская конвенция об охране подводного культурного наследия (Париж, 02 ноября 2001 года). // Нормативные акты ЮНЕСКО по охране культурного наследия: конвенции, протоколы, резолюции, рекомендации. М.: ЮниПринт, 2002. С. 88-114.
18. Принципы Валлетты по сохранению и управлению историческими городами и урбанизированными территориями : принятые 28 ноября 2011 года XVII Генеральной Ассамблей ИКОМОС. – URL: [https://www.icomos.org/charters/RUSS\\_Valletta\\_principles.pdf](https://www.icomos.org/charters/RUSS_Valletta_principles.pdf) (дата обращения: 18.04.2025). – Текст : электронный.
19. Рекомендация об охране в национальном плане культурного и природного наследия : принята 16 ноября 1972 года Генеральной конференцией Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. // Нормативные акты ЮНЕСКО по охране культурного наследия: конвенции, протоколы, резолюции, рекомендации. М.: ЮниПринт, 2002. С. 158 – 170.
20. Рекомендация ЮНЕСКО «О сохранении и современной роли исторических ансамблей» (Найроби, 26 ноября 1976) // Нормативные акты ЮНЕСКО по охране культурного наследия: конвенции, протоколы, резолюции, рекомендации. М.: ЮниПринт, 2002. С. 177-192.
21. Управление объектами Всемирного культурного наследия : информационное руководство / Организацией Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО). – Париж, 2013. – 322 с. – URL: [https://www.mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2014/17\\_12\\_2014\\_1.pdf](https://www.mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2014/17_12_2014_1.pdf) (дата обращения: 18.04.2025). – Текст : электронный.

## **Европейские нормативные правовые акты**

22. Устав Совета Европа (ETS № 1) : принят в г. Лондоне 5 мая 1949 года. – URL: [http://www.mid.ru/foreign\\_policy/rso/coe/-/asset\\_publisher/uUbe64ZnDJso/content/id/337612](http://www.mid.ru/foreign_policy/rso/coe/-/asset_publisher/uUbe64ZnDJso/content/id/337612) (дата обращения: 11.03.2025). – Текст : электронный.
23. Европейская культурная конвенция (ETS № 18) : заключена в г. Париже 19 декабря 1954 года. – URL: <http://www.pavlodar.com/zakon/?all=all&dok=04853> (дата обращения: 11.03.2025). – Текст : электронный.
24. Европейская конвенция об охране археологического наследия (ETS № 66) : заключена в г. Лондоне 6 мая 1969 года. – URL: [http://businesspravo.ru/Docum/DocumShow\\_DocumID\\_36467.html](http://businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_36467.html) (дата обращения: 11.03.2025). – Текст : электронный.
25. Европейская хартия об архитектурном наследии : принят Комитетом Министров 26 сентября 1975 года. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/902012280> (дата обращения: 11.03.2025). – Текст : электронный.
26. Конвенция об охране архитектурного наследия Европы (ETS № 121) : заключена в г. Гранаде 3 октября 1985 года. – URL: <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=27209> (дата обращения: 11.03.2025). – Текст : электронный.
27. Европейская конвенция об охране археологического наследия (пересмотренная) (ETS № 143) : заключена в г. Валлетта 16 января 1992 года. – URL: [http://www.conventions.ru/view\\_base.php?id=18745](http://www.conventions.ru/view_base.php?id=18745) (дата обращения: 12.03.2025). – Текст : электронный.
28. Европейская конвенция по ландшафтам (ETS № 143) : заключена в г. Флоренции 20 октября 2000 года : [с изменениями от 15 июня 2016 года]. –

URL: <http://base.garant.ru/4089574/#friends> (дата обращения: 12.03.2025). – Текст : электронный.

29. Резолюция № 76 (28) от 14 апреля 1976 г. о приведении законодательной и нормативной базы в соответствие с требованиями комплексного сохранения архитектурного наследия. - URL: <http://docs.cntd.ru/document/902012278> (дата обращения: 12.03.2025). – Текст : электронный.

30. Резолюция (66) 20 по восстановлению памятников (принята заместителями министров 29 марта 1966 г.). - URL: <http://docs.cntd.ru/document/902012285> (дата обращения: 12.03.2025). – Текст : электронный.

31. Рекомендация № 612 (1970) Консультативной Ассамблеи о проекте рамочного закона об активной охране недвижимого культурного наследия в Европе. - URL: <http://docs.cntd.ru/document/902011955> (дата обращения: 12.03.2025). – Текст : электронный.

32. Рекомендация № R (91) 6 о мерах, стимулирующих финансирование сохранения архитектурного наследия (принята Комитетом Министров 11 апреля 1991 года). URL: <http://docs.cntd.ru/document/902012250> (дата обращения: 12.03.2025). – Текст : электронный.

### Литература

33. Алексеев, Ю. В., Сомов, Г. Ю. Объекты культурного наследия: учебник. Т. I, II. Москва: Проспект, 2016. – 560 с.

34. Андреева, Г. Н. Законодательство о памятниках истории и культуры в Болгарии // Сборник научных трудов. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. Москва: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2005. С. 6-25.

35. Анохин, А. Ю. Современные технологии ревитализации и реновации объектов историко-культурного наследия / А. Ю. Анохин. – URL: [http://www.zabgu.ru/files/html\\_document/pdf\\_files/fixed/Problemy'\\_opyt\\_i\\_perspektivy'\\_turizma\\_servisa\\_i\\_sociokul'turnoj\\_deyatel'nosti\\_v\\_Rossii\\_i\\_za\\_rubezhom/Ano](http://www.zabgu.ru/files/html_document/pdf_files/fixed/Problemy'_opyt_i_perspektivy'_turizma_servisa_i_sociokul'turnoj_deyatel'nosti_v_Rossii_i_za_rubezhom/Ano)

- xin\_A.YU.\_Sovremennye\_tekhnologii\_revitalizacii\_i\_renovacii\_obektov\_istoriko-kulturnogo\_naslediya.pdf (дата обращения: 11.04.2025). – Текст : электронный.
36. Асмус, А. Ф. Логика. – Москва: Госполитиздат, 1947. – 388 с.
  37. Бабинова, Е. С. К вопросу о ценности памятников архитектуры и исторических зданий при их приспособлении в условиях современного города// Архитектон: известия ВУЗов. 2013. № 42. С. 7.
  38. Бессарабов, В. Г., Лавров, В. В. Правовые основы деятельности по охране культурных и природных ландшафтов в Российской Федерации // Правовая инициатива. 2013. № 12. - URL: <http://49e.ru/ru/2013/12/5> (дата обращения: 11.04.2025). – Текст : электронный.
  39. Боголюбова, Н. М., Николаева, Ю. В. Охрана культурного наследия: международный и российский опыт // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2014. № 4(21). С. 6-13.
  40. Богуславский, М. М. Международная охрана культурных ценностей. - Москва, 1979. С. 7-40.
  41. Болгария. Аналитический вестник №5 (372). Совет Федерации ФС РФ. Комиссия Совета Федерации по культуре. 01.09.2009. URL: [http://www.voopik.ru/doc/practice/international-law/01\\_bulgaria.pdf](http://www.voopik.ru/doc/practice/international-law/01_bulgaria.pdf) (дата обращения: 02.02.2025). – Текст : электронный.
  42. Боярский, П. В. Введение в памятникование. Москва: Центр «Культура и Мировой океан» при Творческо-производственном объединении Советского фонда культуры, 1990. – 218 с.
  43. Булавский, С. В. Методология определения оптимальных вариантов приспособления объектов культурного наследия для современного использования (на примере объектов культурного наследия Северо-Западного федерального округа) : специальность 07.04.02 : выпускная квалификационная работа / Бу-

- лавский Сергей Валентинович; Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет. – Санкт-Петербург, 2018. - 323 с.
44. Ваганова, Е. В., Гапоненко, В. В. Охрана памятников истории и культуры: памятники историко-культурного наследия (на примере Республики Бурятия). - Улан-Удэ, 2006.
45. Вахитов, А. К. Административно-правовая охрана объектов культурного наследия: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук; Моск. ун-т МВД России. - Москва, 2007. – 170 с.
46. Вахрушева С. В., Мартыненко Е. А., Птухина И. С., Старицына А. А. Анализ существующей политики в области сохранения и регенерации объектов культурного наследия. // StudArctic forum. Выпуск 1 (5), 2017. С. 1-14.
47. Великанова, И.А., Миронова, Г.Л. Опыт Польши по сохранению культурного наследия // Региональные исследования. 2013. № 3. С. 101-106.
48. Винницкий, А. В. Памятники истории и культуры: необходимо сохранять или можно реконструировать? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. № 7. С. 65-69.
49. Галкова, О. В. Теоретические основы культурного наследия // Вестник Волгоградского государственного университета. 2011. №3. С. 110-114.
50. Гегешко, М.Е. Анализ зарубежного опыта ревитализации утраченных объектов культурного наследия// Микроэкономика. 2015. № 2. С. 21-25.
51. Гендель, Э. М. Инженерные работы при реставрации памятников архитектуры / Э. М. Гендель – Москва: Архитектура-С, 2013. – 208 с.
52. Голландский каталог «Reuse, RedvelopandDesign». [Электронный ресурс]. <https://www.archdaily.com/869575/reuse-redevelop-and-design> (дата обращения 05.08.2025). – Текст : электронный.
53. Давыдов, А. И. Исследования по истории архитектуры и нижегородскому краеведению / А. И. Давыдов – Нижний Новгород, 2016. – 224 с.

54. Душкина, Н.О. ИКОМОС и отечественная практика сохранения культурного наследия. URL: [http://icomos-spb.ru/component/joomdoc/dushkina\\_ikomos\\_otech\\_prakt.pdf/download](http://icomos-spb.ru/component/joomdoc/dushkina_ikomos_otech_prakt.pdf/download) (дата обращения: 02.02.2025). – Текст : электронный.
55. Житенёв, С.Ю. Системы управления объектами культурного наследия // Журнал Института Наследия. 2016. № 3 (6). С. 1-15.
56. Зарубежное законодательство в области сохранения культурного и природного наследия. Информационный сборник. Москва: Институт Наследия, 1999. - 96 с.
57. Запесоцкий, А.С. Международно-правовые документы по вопросам культуры. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, 1996. – 389 с.
58. Зеленова, С. В. Формирование системы критериев оценки историко-архитектурного наследия в России : специальность 18.00.01 : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры / С.В. Зеленова; Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород, 2009. – 22 с.
59. Казымова, К.А. Механизмы охраны объектов Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО на территории стран Северной Европы и на Северо-Западе Российской Федерации: магистерская диссертация по направлению «Зарубежное регионоведение»; Санкт-Петербург. политех. универ. им. Петра Великого. - Санкт-Петербург, 2017. 184 с.
60. Кальницкая, Е. Я. Музеефикация дворцов: актуализация архитектурного наследия в современной теории и практике : специальность 24.00.03 : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора культурологии / Е. Я. Кальницкая ; Санкт-Петербургский государственный университет. – Санкт-Петербург, 2009. - 51 с.

61. Кармацкая, А.А. Реновация промышленных объектов и адаптация индустриальных зон городов к современным условиям // «Архитектон: известия вузов» - Приложение. Июль 2012 г.
62. Клебанов, Л.Р. Памятники истории и культуры: правовой статус и охрана. – Москва, 2012.
63. Клинов, Л. А. Культурное наследие как система // Санкт-Петербургский государственный университет. Вопросы музеологии. 2011. № 1. С. 42-46.
64. Консергенова, А.А. Культурное наследие: философские аспекты анализа: диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук; Ставроп. гос. ун-т. - Ставрополь, 2008. – 184 с.
65. Копылова, Е.И.; Маркина И.А. Вопросы сохранения памятников архитектуры в условиях современных норм эксплуатации. Проекты реставрации и приспособления// Вестник «Зодчий. 21 век». 2015. № 1-1 (54). С. 28-29.
66. Кулемзин, А.М. Охрана памятников в России (теория, история, методика): учебник. - Кемерово: КемГУ, 2013. - 287 с.
67. Кульчинская, Е. Д. Новые роли памятников архитектуры / Е. Д. Кульчинская // Архитектурное наследие на рубеже XX и XXI веков. Проблемы реставрации и охраны наследия : сборник / Российская академия архитектуры и строительных наук, Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства ; под редакцией А. С. Щенкова. – Изд. 2-е. – Москва, 2014. – 144 с.
68. Лавров, В. В. Актуальные проблемы охраны и использования объектов природного и культурного наследия: учебное пособие для магистратуры. - Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. 64 с.
69. Лавров, В. В. Прокурорский надзор за исполнением законов об охране объектов культурного наследия: автореферат диссертации на соискание ученой

степени кандидата юридических наук; Академия Генеральной прокуратуры РФ - Москва, 2016. - 34 с.

70. Лазарева, Л.В. Проблемы и особенности реставрации и приспособления объекта культурного наследия под музей. – Сб. Типология культуры (актуализация историко-культурного наследия в современной теории и практике). Материалы международной научно-практической конференции. – Нижний Новгород, 2013.
71. Ларионова, Р.А. Интеллектуальный анализ эффективности мероприятий по приспособлению объектов культурного наследия для современного использования// MASTER'S JOURNAL. 2013. № 1. С. 278-290.
72. Литвинова, О.Г. Зарубежный и отечественный опыт сохранения историко-культурного наследия в конце XX – начале XXI в. // Вестник ТГАСУ. 2010. № 4. С. 46-62.
73. Любичанковский, А.В. Классификация объектов культурного наследия. Теоретический журнал CREDO NEW.
74. Мазенкова, А.А. Культурное наследие как самоорганизующаяся система: диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук; Тюмен. гос. ун-т, 2009. – 151 с.
75. Максаковский, В. П. Всемирное культурное наследие. - Москва: Логос, 2002. - 415 с.
76. Мишустин, М. Выступление на стратегической сессии Правительства Российской Федерации о сохранении объектов культурного наследия России 10 декабря 2024 года: URL: <https://smotrim.ru/article/4261579> (дата обращения 21.10.2025). – Текст: электронный.
77. Молчанов, С. Н. К вопросу об использовании понятий «культурные ценности» и «культурное наследие (достояние)» в международном праве (Информационно-аналитический обзор) // Московский журнал международного права. - Москва: Международные отношения, 2000. № 2. С. 20-27.

78. Морозов, Д.В. Историография истории охраны памятников в Западной Беларуси в 1921-1939 гг. // Источниковедение и специальные исторические дисциплины: научный сборник. Выпуск 11. - Минск: БДУ. С. 165-175.
79. Орешина, М.А. Сохранение культурного наследия: европейский опыт // Международная жизнь. 2016. № 12. С. 168-175.
80. Подъяпольский, С.С. Реставрация памятников архитектуры /С.С. Подъяпольский [и др]; - Москва: Архитектура-С, 2014. – 288 с.
81. Папуша, Р.В. Проблемы реконверсии промышленных зданий. Сибирский федеральный университет. // Молодёжь и наука: Сборник материалов VII Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных, посвященной 50-летию первого полета человека в космос [Электронный ресурс]. - Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2011. - Режим доступа: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2011/section232.html>, свободный.
82. Польша. Аналитический вестник №5 (372). Совет Федерации ФС РФ. Комиссия Совета Федерации по культуре [Электронный ресурс]. - 01.09.2009. URL: [http://www.voopik.ru/doc/practice/international-law/01\\_poland.pdf](http://www.voopik.ru/doc/practice/international-law/01_poland.pdf).
83. Потапова, Н.А. Международно-правовые проблемы охраны культурных ценностей и законодательство Российской Федерации: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук; Российск. универ. друж. народ. - Москва, 2001. - 171 с.
84. Пронина, Е.Н. Правовая деятельность российского государства в сфере сохранения и охраны культурного достояния XIX-XX веках: историко-теоретическое исследование: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук; Нижегор. правовая академия - Тамбов, 2009. – 230 с.
85. Путин, В. В. Послание Президента Российской Федерации от 29 февраля 2024 года Федеральному Собранию: URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/statements/73585> (дата обращения 21.10.2025). – Текст: электронный.

86. Резвин, В. Вторая жизнь. Приспособление и реставрация архитектурных памятников. //Газета Союза архитекторов России (СА), № 2(7), 2010 г.
87. Ромашкин, И.С., Сидоров А.Д., Урунов Развитие подземного пространства объектов культурного наследия, приспосабливаемых для современного использования // Молодой ученый. 2017. С. 72-75.
88. Рыбак, К.Е. Музей в нормативной системе: историко-культурологический анализ: диссертация на соискание ученой степени доктора культурологии; Дипломат.акад. МИД РФ. - Москва, 2006. – 287 с.
89. Сайфуллина, Л.Ш. Методические указания по профилю «Реставрация объектов культурного наследия». Казанский государственный архитектурно-строительный университет. - Казань, 2015.
90. Семенцов, С.В. Градостроительное развитие Санкт-Петербурга в 1703 - 2000-е гг. : диссертация на соискание ученой степени доктора архитектуры / С. В. Семенцов. – Санкт-Петербург, 2007. - URL: <https://www.dissertations.com/content/gradostroitelnoe-razvitiye-sankt-peterburga-v-1703-2000-e-gody> (дата обращения: 19.01.2025). – Текст : электронный.
91. Семенцов, С.В., Малинина Н.А., Яковлева Ю.А. К проблеме реконструкции исторической застройки Ленинграда // Исследования, реставрация и использование интерьеров памятников архитектуры. Сборник научных трудов. - Москва, 1992. С. 29-41.
92. Семенцов, С.В. О сохранении исторической застройки городов // Проблемы исторических городов: экономика, архитектура, культура. / Под ред. Г.Е. Рusanova. - СПб., 1992. С. 18-22.
93. Семенцов, С.В. Борьба за историческое наследие Санкт-Петербурга. (Нужен ли нам Санкт-Петербург как Объект Всемирного наследия?). // Мастер'ок. 2011. № 4 (9). Ноябрь. С. 32-37.
94. Семенцов, С. В. Градостроительные и нематериальные аспекты предмета охраны объектов культурного наследия в исторической среде Санкт-Петербурга

га / С. В. Семенцов, А. В. Михайлов // Вестник БГТУ им. В. Г. Шухова. - 2023. - № 5. - С. 71-81.

95. Сергеев, А.П. Гражданко-правовая охрана культурных ценностей в СССР. - Ленинград: Изд-во Ленинградского университета, 1990. – 192 с.

96. Сергеева, Е. В. Методология определения оптимальных вариантов приспособления объектов культурного наследия для современного использования (на примере объектов культурного наследия Приволжского федерального округа): специальность 07.04.02 : выпускная квалификационная работа / Сергеева Елена Викторовна; Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет. – Санкт-Петербург, 2018. - 323 с.

97. Сергеева, Е. В. Отечественное и зарубежное нормативно-правовое регулирование приспособления памятников архитектуры для современного использования / Е. В. Сергеева. – Текст : непосредственный // Магистерские слушания : материалы VIII Межрегиональной научно-практической конференции / Санкт-Петербургский архитектурно-строительный университет. – Санкт-Петербург, 2018. – Том II. – С. 142–145.

98. Сергеева, Е. В. Правовые аспекты проведения работ на объектах культурного наследия / Е. В. Сергеева. – Текст : непосредственный // Нижний Новгород: NotaBene / Нижегородская региональная общественная организация культуры "Нижегородский Союз реставраторов". – Нижний Новгород, 2018. – № 14. – С. 6–7.

99. Сергеева, Е. В. Приспособление объектов культурного наследия для современного использования / Е. В. Сергеева. – Текст : непосредственный // Нижний Новгород: Nota Bene / Нижегородская региональная общественная организация культуры "Нижегородский Союз реставраторов". – Нижний Новгород, 2019. – № 16. – С. 14–19.

100. Сергеева, Е. В. Приспособление объектов культурного наследия для современного использования. Отечественный опыт / Е. В. Сергеева. – Текст :

непосредственный // Нижний Новгород: Nota Bene / Нижегородская региональная общественная организация культуры "Нижегородский Союз реставраторов". – Нижний Новгород, 2019. – № 17. – С. 21–25.

101. Смокотин, В.М. Европейская культурная конвенция 1954 г. и превращение изучения языков и культур в приоритетную область европейского сотрудничества // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 340. С. 81-86.
102. Соколов, Ю.В. Современное использование памятников архитектуры // Гуманитарные научные исследования. 2016. № 7 (59). С. 23-34.
103. Сташкевич, О., Титова. – Минск: Фонд «Культурное наследие и современность», 2015. – 36 с.
104. Стешенко, Л.А. Охрана памятников культуры в СССР// Советское государство и право. 1975. № 11. С. 45-46.
105. Стешенко, Л.А. Охрана памятников культуры в СССР// Советское государство и право. 1977. № 6. С. 35-36.
106. Стешенко, Л.А., Тепферов, В.Д. О памятниках истории и культуры. Москва: Юридическая литература, 1977. – 80 с.
107. Твардовская, Е. «Красивое и сумасшедшее» // [Электронный ресурс]. <https://archi.ru/press/world/76446/krasivoe-i-sumasshedshee> (дата обращения 05.04.2025).
108. Урютова, Ю. А. Сохранение национально-культурного наследия в условиях развития информационного общества (социально-философский аспект) // Общество: философия, история, культура. 2012. № 2. С. 17-20.
109. Черных, Е. М. Сохранение историко-культурного наследия народов России: информационно-справочные материалы к спецкурсу. - Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2012. 54 с.
110. Шумилкин, А.С. Реставрация в Нижнем Новгороде и Нижегородской области в советский период /А.С. Шумилкин, С.М. Шумилкин, М.С. Шумилкин;

Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет.  
– Нижний Новгород: ННГАСУ, 2020. – 239 с.

111. Шумилкин, А.С. Реставрация архитектурного наследия в Нижнем Новгороде и Нижегородской области на рубеже XX-XXI века: учебное пособие /А.С. Шумилкин, С.М. Шумилкин, М.С. Шумилкин. Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород: ННГАСУ, 2024. – 151 с.

112. Шумилкин, А.С. Концепция реставрации архитектурного наследия в России XX-начала XXI века. /А.С. Шумилкин – Нижний Новгород: ННГАСУ, 2021. – 346 с.

113. Шумилкин, А.С. История реставрации в архитектуре России конца XX-начала XXI веков: специальность 2.1.11.: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора архитектуры /Шумилкин Александр Сергеевич; Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород, 2024. – 44 с.

114. Шумилкин, С. М. История реставрации памятников архитектуры Нижегородской области / С. М. Шумилкин // Ученые записки ВВО МСА. – Нижний Новгород, 2003. – С.104-110.

115. Шумилкин, С. М. Этапы нижегородской реставрации XX века / С. М. Шумилкин // Приволжский научный журнал / Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород, 2019. – № 3. – С. 106–113.

116. Шумилкин, С. М. Нижегородский пассаж братьев Блиновых: история реставрации / С. М. Шумилкин // Приволжский научный журнал / Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород, 2020. – № 2. – С. 99–103.

117. Шумилкин, С. М. Воссоздание утраченных исторических архитектурных объектов в Нижнем Новгороде/ С. М. Шумилкин, Д.Д. Хмелевская // Приволж-

- ский научный журнал / Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород, 2023. – № 4. – С. 183–188.
118. Шумилкин, С. М. Культовое зодчество Нижнего Новгорода начала XX века. История, постройки, реставрация. /С.М. Шумилкин, А.С. Шумилкин, М.С. Шумилкин. Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород: ННГАСУ, 2025. – 104 с.
119. Шумилкина, Т. В. Практика современного сохранения и использования культовых построек : монография / Т. В. Шумилкина, С. М. Шумилкин, В. Е. Блинова ; Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород : ННГАСУ, 2020. – 131 с. – ISBN 978-5-528-00408-2.
120. Шумилкина, Т. В. Теоретические подходы к проблеме воссоздания памятников архитектуры / Т. В. Шумилкина, Д. Д. Хмелевская. // Сборник трудов аспирантов, магистрантов и соискателей : сборник трудов / Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет ; редакция: И. С. Соболь, Н. Д. Жилина [и др.]. – Нижний Новгород, 2018. – С. 236–240.
121. Шумилкина, Т. В. Проблемы воссоздания памятников архитектуры в реставрационной практике / Т. В. Шумилкина, Д. Д. Хмелевская. // Сборник докладов Международной научной конференции «XLII Добролюбовские чтения» и Всероссийской научно-практической конференции «В усадьбе, у себя, в раю...» (Усадьба: мир, миф и миг действительности) / под редакцией Г. А. Дмитриевской, В. М. Строгецкого. – Нижний Новгород, 2018. – С. 195–198.

## Интернет-ресурсы

122. Классификация памятников архитектуры: URL: <http://lektsii\istoriya> (дата обращения 21.02.2025).
123. Перечень утвержденных национальных стандартов в сфере сохранения объектов культурного наследия: URL: <https://roskapstroy.ru/ovedomstve/tekhnicheskiy-komitet-kulturnoe-nasledie/utverzhennye-standarty-sfery-sokhraneniya-okn/> (дата обращения 21.02.2025).

## **Проектная документация**

124. Проектная документация по реставрации и приспособлению для современного использования объекта культурного наследия федерального значения «Водонапорная башня» // ООО "АСГАРД". Н.Новгород, 2016.
125. Проектная документация «Реконструкция и реставрация Здания водонапорной башни конца 19 в.» // ООО «Татинвестгражданпроект». Казань, 2012.
126. Проектная документация «Эскизный проект реставрации и приспособления объекта культурного наследия федерального значения «Здание пивного бара фон Вакано, 1903 г.» // ООО «НРПП «Старый город». Самара. 2016.
127. Проектная документация «Дом Д.В.Сироткина» - Реставрация и приспособление к современным условиям объекта культурного наследия регионального значения» // ЗАО ТИК «Старый Нижний Новгород». Н.Новгород, 2012.
128. Проектная документация «Приспособление объекта культурного наследия для современного использования» // ООО «Архитектурно-строительное бюро Степанюк Н.Е.» // Ижевск, 2012.

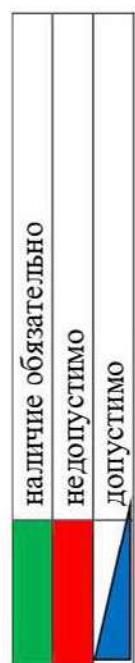
## 8. ПРИЛОЖЕНИЕ. ТАБЛИЦА КРИТЕРИЕВ ПРИСПОСОБЛЕНИЯ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ДЛЯ СОВРЕМЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Музейная исследовательская работа	Историческое исследование объекта и его территории	Инженерно-техническое исследование объекта	Использование щадящих методов исследования	Оценка технического состояния	Оценка влияния природных факторов	Оценка влияния техногенных факторов	Оценка влияния антропогенных факторов	Причинение ущерба в результате исследований	Выявление исходных технологий и материалов	Выявление степени аутентичности объекта	Выявление предмета охраны	Выявление градостроительной ценности	Выявление границ территории объекта	Визуально-ландшафтный анализ объекта
Исследование искусства	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Исследование археологии	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Исследование истории	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Проектирование	Повышение комфорtnости (гуманность)
	обеспечение доступности для маломобильных граждан
	изменение объёмно-пространственного решения
	изменение исторической функции объекта/помещений
	изменение архитектурного стиля дополнительного объема
	сочетание различных архитектурных стилей
	сохранение исторического облика фасадов
	изменение пространственно-планировочных решений (вн)
	определение допустимых видов использования помещения объекта
	определение предметов охраны
	определение границ территории объекта
	изменение конструктивной системы объекта
	изменение материала несущих конструкций
	применение исторических материалов и технологий
	применение материалов и технологий, повышающих энергоэффективность
	применение материалов и технологий, снижающих себестоимость работ
	применение материалов и технологий, снижающих стоимость содержания
	использование оборудования и технологий, повышающих комфортность
	использование оборудования и технологий для соблюдения требований безопасности
	сохранение визуального восприятия при выполнении совр. требований безопасности

<b>Проведение работ</b>	сохранение первоначального облика с применением идентичных материалов и технологий	сохранение первоначального облика с применением современных материалов	сохранение первоначального облика с полной заменой конструкций	сохранение конструкций с применением идентичных материалов и технологий	сохранение конструкций с частичной заменой идентичных материалов и технологий	частичная утрата сохранившихся архитектурных элементов объекта	частичная утрата сохранившихся исторических элементов объекта	изменение первоначального облика в процессе проведения работ по сохранению	изменение материалов и технологий в пользу повышающих срок эксплуатации объекта	изменение материалов и технологий в пользу повышающих надежность и прочность	изменение материалов и технологий в пользу повышающих функциональность
-------------------------	--	--	--	---	---	--	---	--	---	--	--

Эксплуатация	соблюдение допустимых проектом видов использования помещений	возможность установки дополнительного инженерного оборудования и систем	применение материалов и технологий, отличных от используемых при реставрации	возможность внесения изменений в планировочные решения	привлекательность объекта для целевой аудитории	включение объекта в местный хозяйственный оборот	обеспеченность удобства транспортного движения и парковки	достижение целей охраны путем решения научных, социальных и экономических задач	обеспечение безопасности объекта для населения и туристов	необходимость мониторинга безопасности объекта	необходимость мониторинга технического состояния	финансовая эффективность затрат на сохранение	эффективная стоимость содержания и обслуживания



Шумилкин Сергей Михайлович

Сергеева Елена Викторовна

ПРИСПОСОБЛЕНИЕ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО  
НАСЛЕДИЯ ДЛЯ СОВРЕМЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Учебное пособие

---

---

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»  
603000, Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65.  
<http://www.nngasu.ru>, [rector@nngasu.ru](mailto:rector@nngasu.ru)