

О. П. Круглова

**СОЦИАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ
АРХИТЕКТУРНО-ЛАНДШАФТНОГО ФОРМИРОВАНИЯ СРЕДЫ**

Монография

Нижний Новгород
2018

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»

О. П. Круглова

Социальные основы
архитектурно-ландшафтного формирования среды

Монография

Нижний Новгород
ННГАСУ
2018

ББК 85.118.7я7
К 84
УДК 712(470-341.25)

Рецензенты:

Лазарева М. В. – канд. архитектуры, доцент кафедры градостроительства ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)»
Савкин К. М. – канд. архитектуры, профессор Международной академии архитектуры (МААМ), главный специалист архитектор ООО «ПТАМ Виссарионова»

Круглова О. П. Социальные основы архитектурно-ландшафтного формирования среды [Текст]: монография / О. П. Круглова; Нижегород. гос. архитектур.- строит. ун-т – Нижний Новгород: ННГАСУ, 2018. – 218 с. ISBN 978-5-528-00321-4

Рассматриваются социальные основы ландшафтного проектирования применительно к открытым пространствам в структуре жилой застройки городов, существующие особенности, методы и принципы соучастного формирования среды, систематизирована история вопроса. Даются рекомендации по организации работы с местными жителями в процессе архитектурно-ландшафтного проектирования и рекомендации к проекту, выполняемого ландшафтным архитектором в рамках соучастного проектирования.

Монография предназначена для ландшафтных архитекторов, работников городской администрации и студентов, обучающихся по направлению подготовки 35.03.10 «Ландшафтная архитектура».

ISBN 978-5-528-00321-4

© Круглова О. П., 2018
© ННГАСУ, 2018

Содержание

	Введение	5
Глава 1.	Концепция соучастия в архитектуре	7
1.1.	Теоретические аспекты концепции соучастия	7
1.1.1.	Средовой подход в архитектуре как основа соучастия	7
1.1.2.	Понятие соучастия. Эволюция понятия соучастия	8
1.2.	Соучастие в истории архитектуры	11
1.2.1.	Предпосылки формирования концепции соучастия в архитектуре	11
1.2.2.	Динамика идей соучастия в архитектуре: хронология событий и эволюция идей	13
1.2.3.	Соучастие в современной архитектуре и ландшафтной архитектуре	14
1.3.	Теоретические основы соучастного формирования открытых городских пространств	16
1.3.1.	Открытые пространства как объект соучастного формирования	16
1.3.2.	Территориальные сообщества как субъект соучастного формирования открытых городских пространств	18
1.3.3.	Формирование среды как деятельность обитателей	20
1.4.	Ведущие концепции соучастного формирования открытых городских пространств	21
1.4.1.	Соучастие в восстановлении жилой среды	21
1.4.2.	Признаки, разновидности и особенности соучастия	23
	Выводы по главе 1	26
Глава 2.	Соучастное формирования открытых городских пространств в современной России на примере Нижнего Новгорода	28
2.1.	Особенности соучастного формирования открытых городских пространств в современной России	28
2.1.1.	Открытые городские пространства в структуре жилой застройки современной России	28
2.1.2.	Особенности инициативы обитателей и работы с ней в современной России	30
2.1.3.	Деятельное соучастие	32
2.2.	Пространственные характеристики результатов деятельного соучастного архитектурно-ландшафтного формирования открытых городских пространств в структуре жилой застройки города Нижний Новгород	34
2.2.1.	Системный анализ результатов натурного обследования открытых пространств в структуре жилой застройки города Нижний Новгород	34
2.2.2.	Качественные характеристики результатов деятельного соучастного архитектурно-ландшафтного формирования открытых пространств в структуре жилой застройки города Нижний Новгород	37
2.3.	Социальные аспекты соучастного архитектурно-ландшафтного формирования открытых пространств в структуре сложившейся жилой застройки в городе Нижний Новгород	39
2.3.1.	Социальный запрос на преобразование открытых городских пространств силами жителей	39
2.3.2.	Факторы, стимулирующие и ингибирующие инициативу членов территориального сообщества	44
2.3.3.	Организация взаимодействия жителей, администрации и архитекторов в рамках региональных программ поддержки гражданских инициатив на примере программы «Город, в котором хочется жить»	46
	Выводы по главе 2	47
Глава 3.	Деятельное соучастие как метод архитектурно-ландшафтного формирования среды	49

3.1.	Уровни деятельного соучастия	49
3.2.	Принципы деятельного соучастия	55
3.2.1.	Архитектурно-ландшафтные принципы	56
3.2.2.	Социально-организационные принципы	61
	Выводы по главе 3	63
	Общие выводы и рекомендации	65
	Библиографический список	67
	Приложение 1. Основные иллюстрации	75
	Приложение 2. Результаты натурного обследования открытых городских пространств в структуре жилой застройки города Нижнего Новгорода	105
2.1.	Ул. Борская	106
2.2.	ЖК Зенит	116
2.3.	Ул. Конноармейская	119
2.4.	Ул. Павла Орлова	125
2.5.	Ул. Почаинская	135
2.6.	Пр. Героев	142
2.7.	Ул. Сергиевская	144
2.8.	Ул. Фруктовая	150
	Приложение 3. Анкета к опросу «Ландшафт как средство самоидентификации»	155
	Приложение 4. Результаты социологического опроса «Ландшафт как средство самоидентификации»	158
	Приложение 5. Информационное сообщение о проекте «Город, в котором хочется жить»	210
	Приложение 6. Информационные материалы к семинару «Архитектурно-ландшафтная организация дворовых территорий»	213

Введение

В настоящее время в районах массовой жилой застройки российских городов наблюдается деградация среды, открытые городские пространства (ОГП) не удовлетворяют изменившимся со времени возведения зданий требованиям жителей к среде и нуждаются в реконструкции. Профессиональная ответственность в этом вопросе ложится на плечи ландшафтных архитекторов. Однако трудно произвести такую глобальную реконструкцию среды только силами профессионалов и городских властей, поэтому остро встает вопрос об активном привлечении населения к процессу формирования среды. В теории архитектуры существует понятие соучастия, под которым в большинстве случаев понимается привлечение жителей к архитектурному проектированию. В представленном исследовании применительно к открытым пространствам вводится и обосновывается понятие деятельного соучастия (ДС), которое, в отличие от соучастия в проектировании, имеет непосредственным результатом деятельности жителей физическое изменение пространства и подразумевает привлечение ландшафтных архитекторов в процесс деятельного преобразования среды жителями. ДС непосредственно касается социальных аспектов ландшафтной архитектуры, социально-культурной обусловленности архитектурной деятельности и проблем преобразования среды жизнедеятельности. ДС позволяет реализовать потенциал, которым обладают жители (постоянное нахождение на объекте формирования, материальные и временные ресурсы, которые люди готовы вкладывать в преобразование среды, реализация потребности индивидуализировать пространство и др.), минимизируя при этом негативные аспекты самодеятельности (нехватка профессиональных знаний и опыта, навыков менеджмента и организации, неумение договариваться и др.) и сохраняя позитивные аспекты деятельности (функциональная оптимизация, уменьшение масштаба, индивидуализация пространств, повышение биоразнообразия, экологизация сознания, снижение средового вандализма, сплочение территориальных сообществ и др.).

Ландшафтному архитектору важно понимать жителей, как потребителей проектного продукта, научиться коммуникации с ними. Это особенно актуально при проектировании объектов в городской среде, т.к. потребителем архитектурного продукта в этом случае является уже сформированное территориальное сообщество, обладающее собственным представлением о функциональности и эстетике преобразуемого ландшафта.

Актуальность работы определяется необходимостью изучения текущего состояния открытых пространств в жилой застройке современных российских городов и оценке средовых результатов деятельности жителей по формированию своего предметно-пространственного окружения, всестороннем анализе мирового и отечественного опыта соучастного формирования среды, в особенности в контексте архитектурно-ландшафтной реконструкции и разработке рекомендаций по оптимизации процесса взаимодействия всех субъектов соучастного формирования среды. Востребованность такого исследования состоит в необходимости скорейшего восстановления качеств жилой среды и использовании заложенного проектировщиком пространственного потенциала в соответствии с современными потребностями жителей, что возможно только при привлечении жителей к преобразованию среды. Несмотря на то, что в настоящее время соучастие является одной из ведущих архитектурных концепций, перспективы физического преобразования среды жителями недооценены.

В монографии проанализирован российский и мировой опыт соучастного формирования жилой среды; представлен имеющийся опыт взаимодействия жителей со средой в современном российском городе; выявлены архитектурно-ландшафтные и социальные закономерности в размещении, функциональном и визуальном наполнении преобразованных жителями фрагментов среды; систематизированы критерии и разработана шкала качественной оценки средовых результатов деятельного соучастия; установлены основные закономерности и факторы, влияющие на участие жителей в процессе преобразования своего предметно-пространственного окружения, причины бездействия и

способы стимулирования; применительно к деятельному соучастию модернизированы основные приемы использования средств ландшафтного дизайна в процессе архитектурно-ландшафтного формирования жилой среды современного русского города; разработана классификация деятельного соучастия; сформулированы принципы деятельного соучастия для организации конструктивного взаимодействия ландшафтных архитекторов, жителей, городских властей, бизнеса и других заинтересованных сторон при преобразовании среды.

Глава 1. Концепция соучастия в архитектуре

1.1. Теоретические аспекты концепции соучастия

1.1.1. Средовой подход в архитектуре как основа соучастия

В 60-е годы XX века в архитектуре появляется новое понятие «среда», сначала «жилая», «предметно-пространственная», а потом «городская» и «архитектурная». Это понятие оказалось гораздо сложнее и многограннее, чем предыдущие представления о городском пространстве и архитектуре, так как включило в себя не только материально-пространственное наполнение, но и социальную составляющую. Жилая среда по определению, данному Крыжановской, – это «область взаимодействия различных сторон действительности, охватывающая материальную и духовную сферы жизни человека» [59, с. 50]. Понятие среда в отличие от остальных представлений о пространстве обладает четкой социальной, человеческой окраской, воспринимается как пространство деятельности, а потому существует только там, где есть субъект и его деятельность [50, с. 152-153; 90, с. 12]. Предметы, пространства и их организация – средство взаимодействия людей с людьми, а не людей с физической реальностью непосредственно. Среда в отличие от архитектуры не может существовать без воспринимающего субъекта, в ней неразделимы пространственно-предметное окружение и человеческое взаимодействие, физические и социальные факторы [26, 29, 51, 84]. Городская среда – результирующая многомерного взаимодействия обитателей с предметно-пространственным каркасом города [29]. Среда понимается как ресурс жизнедеятельности территориальных сообществ, в некотором роде определяющий их образ жизни, регулирующий их поведение и взаимоотношения, способствующий самоидентификации [19]. Среда становится социальным идентификатором, как бы пространственным «двойником» обитателя, материально воплощая его неповторимость. Зачастую смена места жительства и, как следствие, среды может вызывать сильный дискомфорт у человека [50, с. 155]. Такое понимание среды, как обитаемого пространства, имеющего социальную окраску, подразумевает необходимость проектирования для конкретного обитателя в отличие от характерного для массового строительства «анонимного, безадресного жилища» [48, с. 162].

При субъектном подходе среда непосредственно связана с каждым конкретным субъектом, его внутренним миром и восприятием [84]. Существует мнение, что поскольку субъект и среда образуют неразрывное, несистемное единство, среда не может быть исследована извне, а может восприниматься исключительно в процессе так называемого «нерефлекторного» обитания [50, с. 150]. Такой подход определенно вызывает трудности в изучении среды. Для архитектуры в целом и ландшафтной архитектуры в частности объектом изучения является физическая или материально-пространственная среда, которая складывается из природной и рукотворной (построенной) составляющих. Природная среда – это данность, построенная среда – это комплекс манипуляций, произведенных человеком с природной средой [50, с. 151]. Согласно определению, данному в 1983 году Мардером «Применительно к области архитектуры, градостроительства, дизайна термин «среда» следует понимать, как сокращение понятия «материальная среда жизнедеятельности человека» и принимать в качестве предельно общего понятия, обозначающего совокупность вещественных, энергетических информационных условий процессов, совершающихся в природе и обществе при прямом или косвенном участии человека как популяции, вида или индивидуума» [50, с. 149-150]. Если сравнить понятие предметно-пространственной среды и предметно-пространственного окружения, то станет понятно, что под средой мы понимаем лишь эмоционально и чувственно освоенный фрагмент мира, пространства. Н.Ф. Реймерс предлагает рассматривать среду, как динамичную совокупность природной среды («первая природа»), преобразованной человеком природной среды («вторая природа»), артеприродной среды городов («третья природа»), социально-психологической и социально-экономической сред [67]. Выделяют так же культурную среду, понимаемую как комплекс действующих в

обществе ценностей, норм, традиций, символов и других механизмов [50, с. 151]. Природное и культурное наследие становится при этом одним из средообразующих факторов [17].

В рамках данного исследования особую важность играет понятие «жилая среда». Понимание «жилой среды» быстро распространило требования, относившиеся изначально к отдельным зданиям на внеархитектурные пространства [67] и стало пониматься как «внешняя, дополнительная часть собственно жилища, охватывающая территорию не только в непосредственной близости от дома, но и скверы, улицы, переулки, на которых реализуются повседневные бытовые и рекреационные потребности населения» [50, с. 152]. Такое понимание жилой среды подразумевает важность использования средств ландшафтного дизайна для поддержания среды и восстановлению приоритета природы в ней [67, 11].

Важным свойством среды при этом является самоорганизуемость, т.е. среда может возникать не запланировано, а в процессе жизнедеятельности, постоянно трансформируясь и обретая свою индивидуальность уже в процессе обживания, т.е. среда – это постепенно обживаемое пространство [50, с. 153]. В модели «среды» архитектор отошел от упрощенного понимания города, как управляемого объекта, создаваемого в рамках архитектурно-ландшафтного проектирования, увидел в городе независимый социально-пространственный организм, признал его «право» на самоорганизацию, возможность независимого от проектировщика существования [50, с. 19]. В средовом подходе архитектурно-ландшафтное проектирование эволюционирует от позиции создания объекта «извне» до «включенного» проектирования [50, 51]. Среда обретает статус ресурса для конкретного субъекта, для утверждения его субъектности, в среде все включено в социальные процессы. Среда, позволяющая субъекту оставаться субъектом, удовлетворяющая его потребность в самоутверждении и самоидентификации, обеспечивает активную позицию субъекта, контролируема субъектом и находится под его ответственностью, обеспечивает оптимальное соотношение включенности субъекта в средовые системы и его обособленности [84]. Преобразование своего предметно-пространственного окружения субъектом – это неотъемлемая часть формирования и даже существования среды. При патерналистическом проектировании роль создателя второй природы целиком ложится на профессионала, обитателю же отводится роль пользователя, который воспринимает архитектуру как данность, сформированную в соответствии с представлениями о ней пусть даже очень осведомленного, талантливого и профессионального, но все же стороннего субъекта – архитектора и ландшафтного архитектора. В случае же демократической архитектуры соучастия у обитателя появляется возможность непосредственно преобразовывать предметно-пространственное окружение согласно собственным представлениям о функциональности и красоте, избегая при этом негативных последствий «самостроения».

Таким образом, именно из средового подхода в архитектуре, из понимания, что городская среда не создается профессионалом единолично, но является плодом совместного творчества всех заинтересованных субъектов, зарождается понятие «демократической архитектуры» или архитектуры соучастия [50, 51, 121].

1.1.2. Понятие соучастия. Эволюция понятия соучастия

Соучастие относится к социальному разделу теории архитектуры и занимает пограничное положение между социальной теорией архитектуры и социологией. В соучастии рассматривается взаимодействие разных социальных групп в процессе формирования городской среды – архитекторов, ландшафтных архитекторов, обитателей, властей, бизнеса (девелоперов) – и их влияние на конечный продукт архитектурной деятельности [53]. Важную роль в понятии соучастия играет архитектурная психология с ее «социальным контролем над средой», «психологической идентификацией», «приватностью», «персонализацией», «территориальным поведением» и др. [51, 130]. Соучастие являет собой переход от директивной парадигмы к демократической.

Как процесс взаимодействия разных заинтересованных сторон, соучастие существовало в архитектурной практике с момента зарождения архитектурной профессии, когда архитектурный объект воплощал в себе представления о нем не только архитектора, но и заказчика, и никогда не переставало существовать в рамках традиционных отношений индивидуальный заказчик – проектировщик [48]. Эта связь была нарушена с появлением индустриальной архитектуры и массового типового домостроения, когда проектирование стало вестись для абстрактного обобщенного потребителя [48, 59]. В современном понимании соучастие появляется в середине XX века, когда обостряется проблема неудовлетворенности конечных пользователей продукта результатами массового жилищного строительства.

В городской среде испокон веков сосуществуют так называемые «большая проектная» и «народная» традиции. В доиндустриальные времена доминировала народная архитектура, обитатель среды был одновременно и ее создателем. В индустриальный период роль архитектора возрастает, формируется так называемая институциональная архитектура, когда функции создания среды передаются в руки специальных профессиональных и общественных организаций [50]. Человек становится потребителем архитектурного продукта, его влияние на среду уменьшается. В середине XX века возникает множество примеров неудовлетворенности результатами патерналистического архитектурного проектирования, что к 60-70-м годам приводит к формированию концепции соучастия, подразумевающей «привлечение жителей к процессу проектирования для выявления истинных потребностей и проблем людей» [88, 96].

В настоящее время понятию соучастия, или «партиципации» (от англ. participation – участие, соучастие) дано множество определений, основной смысл которых заключается в том, что конечный пользователь привлекается к процессу проектирования для достижения наиболее приемлемого для всех участников проектного процесса результата [125]. В.А. Нефедов отмечает, что идея «партиципации» отражает «возрастающую роль населения в принятии решений по изменению городской среды» [67, с. 219]. Он подчеркивает превращение в этом случае человека из объекта проектирования в субъект, который может добиваться выполнения своих требований к среде. По мнению Д. Валтера, хороший архитектор – не тот, кто «знает лучше», но тот, кто приглашает к сотрудничеству жителей и понимает, что город – это их совместное творение [130, с. 117].

Согласно определению, данному в толковом словаре русского языка, соучастие – это совместное участие в чем-либо. Очень обобщенно соучастием можно назвать взаимодействие субъектов в процессе формирования объектов. Такое определение подошло бы для любого соучастия, не зависимо от конкретного случая. В данной работе идет речь о архитектурно-ландшафтном соучастии.

При рассмотрении процесса соучастия, как социального процесса, нам приходится обращаться к определению «актера» из понятийного аппарата социологии.

Актер – действующий субъект (индивидуальный или коллективный); индивид, социальная группа, организация, институт, общность людей, совершающих действия, направленные на других; участник преобразований, движимый собственными мотивами и обладающий для этого соответствующим опытом [81; 109, 6].

Если рассматривать в качестве объекта формирования архитектурно-ландшафтную среду, в качестве акторов могут выступать представители властей, бизнеса, профессиональные архитекторы и ландшафтные архитекторы, территориальные сообщества и их отдельные представители (жильцы), каждый из которых обладает разными возможностями и относится к разным ресурсным группам [76]. Городская среда является плодом их совместного творчества.

С позиций активистской социологии архитектор или ландшафтный архитектор, вовлеченный в соучастное проектирование, как профессионал, занимающий активную социальную позицию, может быть отнесен к социальным активистам, т.к. он совершает действия, направленные на преобразование общества. При этом стоит отметить, что частая

критика соучастия за внесение «обыденного знания» в архитектуру не всегда оправдана, так как локальное знание гносеологически имеет не меньшее значение, чем профессиональное [112].

Соучастие в классическом понимании охватывает только большую проектную традицию, когда архитекторами выполняется проект, по которому ведется строительство, и обыкновенно относится к предпроектному и проектному этапам формирования среды [20]. Но обитатели среды ведут активную работу по преобразованию окружающего пространства уже на этапе функционирования среды, а значит важно принимать во внимание и этот этап. Архитектор или ландшафтный архитектор, являясь ключевым субъектом формирования архитектурной среды на этапе проектирования и строительства, носителем профессионального знания и общего взгляда на архитектурные проблемы, перестает быть ключевой фигурой на этапе обитания, отдавая первенство пользователю среды. В этот период формирование среды не прекращается, хотя традиционно соучастию на этапе обитания в архитектуре не уделяется должного внимания. Деятельность обитателя на этом этапе рассматривается как самодеятельная и не одобряется некоторыми представителями архитектурной профессии и властей, как производящая строительный продукт низкого качества и даже несущая опасность для профессии [50, с. 72]. На самом деле, локальное знание – растущий по важности ресурс сохранения и укрепления местной идентичности и важный источник знаний для архитектуры. В современных реалиях люди вынуждены объединяться в гражданские инициативы с привлечением профессионалов для сохранения своей среды жизнеобеспечения и ее безопасности [59]. В этот момент у архитектора появляется новая ниша – он становится не только проектировщиком, но и гражданским экспертом, согласовывающим интересы всех участников и ответственным за общую концепцию проекта, что особенно важно на фоне общего сужения функций архитектора в постиндустриальном обществе [50, 88, 112]. Сотворчество обитателя с архитектором на этапе обитания может избежать многих проблем самодеятельной архитектуры, обеспечив необходимый профессионализм, открыв новые грани приложения труда профессионалов и при этом оставляя возможность для самореализации обитателей, для индивидуализации среды и достижения многих положительных социальных последствий. Народная традиция важна и должна присутствовать в городе, она есть «прямая и неосознаваемая трансляция в физическую форму некой культуры, ее потребностей и ценностей, а также желаний, грез и страстей человеческих» [50, с. 69]. Сохранение элементов народной традиции в городской среде важно для поддержания идентичности в процессе глобализации [86], для решения этнических и национальных проблем [74]. Привлечение жителей хотя бы к обсуждению вопросов оптимизации окружающего пространства и экологизация общественного сознания, по мнению В.А. Нефедова, совершенно необходимы для социально управляемого градостроительства [67].

Изначально понятие архитектурного соучастия имело отношение к зданиям, но затем включило в себя и внеархитектурные открытые пространства. В нашей работе мы будем придерживаться трактовки **открытого пространства**, предложенной В.А. Нефедовым, «как фрагмента городского ландшафта с фиксированными визуальными границами в виде архитектурных объектов или контрастных по своим размерам природных компонентов среды (массивы растительности, перепады рельефа), обладающего динамично изменяющимися функциональными связями при сохранении основных композиционных связей» [67, с. 215]. Роль открытых пространств в жизни человека сложно переоценить, поэтому создание комфортной городской среды является одной из важнейших задач архитекторов. При новом строительстве важно учитывать мнение будущих обитателей среды, однако стоит отметить большую долю уже сформированного жилищного фонда с низкими показателями среды [59]. Соучастие в процессе формирования открытых пространств в структуре сложившейся жилой застройки на этапе обитания обладает высоким потенциалом для решения современных проблем открытых пространств российских городов, связанных с неиспользованием

заложенных проектировщиками возможностей территорий, и в современных условиях является одним из наиболее перспективных путей преодоления кризиса среды.

1.2. Соучастие в истории архитектуры

1.2.1. Предпосылки формирования концепции соучастия в архитектуре

В доиндустриальном обществе самодеятельная архитектура играла более важную роль в организации среды обитания, чем «большая проектная традиция», на долю которой приходилась элитарная архитектура. В России 16-17 веков горожане не только сами строили себе жилища, но и, несмотря на строгое государственное градорегулирование и централизованное комплексное проектирование, сообща решали важные градостроительные вопросы [5, 29]. Лишь с переходом к индустриальному обществу влияние архитектора распространяется на все сферы жизни и человек уже не властен сам создавать предметно-пространственное окружение, он становится потребителем архитектурного продукта [48; 50, с. 69-70], Глазычев отмечает, что в начале 20 века архитекторы, которым испокон веков отводилась роль, тяготеющая к вопросам оформления города, начинают вплотную заниматься вопросами градорегулирования и комплексного проектирования городов, «автор той или иной концепции не обладал развитым знанием о городе как объекте проектирования. Замещая знание развитой интуицией на базе обыденных представлений, архитектор трактовал жителя города как абстрактного «человека вообще», приписывая этому фантому собственное мировосприятие» [29]. Унифицированное, усредненное представление об обитателе становится характерным для патерналистического проектирования функционализма, получившего широкое распространение в 20 годы XX века и особенно востребованного в послевоенные годы, когда остро встает необходимость возведения дешевых жилищ. Обитатель, его потребности в пространстве и его функциональности воспринимаются, исходя из моделей, разработанных разнообразными специалистами, такими как физиологи, социологи, гигиенисты, «технологи жизненных процессов» и другие [30, 48]. До сих пор функционалистская модель архитектурного проектирования довольно распространена, однако наряду с ней зарождается, развивается и становится все более востребованной другая модель – модель проектного процесса, как совместной деятельности, соучастия [48, с. 126].

В начале XX века в городской среде еще существуют традиционные дворы, в которых сохранены старые бытовые традиции. В них все делается сообща, а комфорт достигается в результате самодеятельности жителей. Двор является продолжением квартиры, а пространство считается «своим». Во время субботников все трудоспособное население городов участвует в благоустройстве и озеленении города [59]. В массовой жилищной архитектуре середины XX века распространяется строчная застройка типовыми зданиями, благоустройство территории между которыми ограничивается созданием проездов между домами. Двор перестает существовать как на физическом, так и на социальном уровне. Свободная планировка района способствует распаду территориальных сообществ и отчужденности человека от среды. Реализовать свое стремление к формированию окружающего пространства человек может теперь лишь на дачном участке [59].

Первые предпосылки формирования идей соучастия начинают появляться в западной архитектуре еще в 30-40-е годы XX века среди теоретиков функционализма [105, с. 282]. Однако действительное развитие теория соучастия получает в середине XX века, когда функционалистская теория была в полной мере апробирована на практике и возникло разочарование в архитектуре функционализма с точки зрения возможности создания в ее рамках жизнеспособной среды [48, с. 127]. В середине XX века наблюдается проникновение концепции среды в архитектуру, в ней воплощаются новые ценности, провозглашающие изменчивость, разнообразие и спонтанность жизни городского сообщества, противоположные упрощенному пониманию города в рамках системной модели [50, с. 150]. На смену модели человека как пассивного потребителя постепенно начинает приходиться

модель человека – активного средообразователя, субъекта поведения. Эту модель человека поддерживают многие архитекторы, например, Н.-Дж. Хабракен, К. Ворд, Д. Джекобс, Р. Эрскин, К. Александер и др. В отечественной архитектуре такая модель начинает распространяться в 70-е годы XX века [48, с. 78]. В 1950 годы среди деятелей архитектуры повышается интерес к идеям вовлечения жителя в процесс проектирования и строительства. Закладываются осмысленные теоретические основы соучастия, соучастие впервые применяется на практике. В 1953 и 1956 годах проходят IX и X конгрессы CIAM, где озвучиваются концепции принадлежности, тождественности и социально-психологической потребности; архитектор А. Люрса при реконструкции города Мобеж во Франции активно сотрудничает с жителями. Распространяется концепция микрорайона Патрика Аберкромби, а в США – так называемые «субурбии» [29].

Архитектурная практика 60-70 годов упорно доказывала, что теоретические схемы не работают в реальности: микрорайон не становится автоматически сообществом [29], а жители не признают преимуществ новых районов, спроектированных в соответствии со всеми требованиями, перед старыми. Живой город никак не вписывается в проектные схемы. Недовольство архитектурой эпохи функционализма порождает реальную потребность пересмотра ценностей патерналистического проектирования. Все больше критика покидает внутрипрофессиональные круги и архитектор-критик занимает внешнее положение, вживаясь в образ обитателя [29]. «К середине 60-х годов XX века в США и Западной Европе получили широкое распространение идеи «соучастия» – «Popularparticipation» (участие населения), «Citizenparticipation» (участие горожан), «Publikparticipation» (участие общественности) [43, с. 8]. В 1960-е годы в результате недовольства жителей централизованной строительной политикой властей происходит всплеск активности протестных групп в США и Великобритании, которые получают консультации у профессиональных архитекторов. «В конце 60-х годов, в американском градостроительстве сформировалась первая модель архитектуры соучастия в форме оказания помощи населению по инициативе самого профессионала перед лицом бездействия или агрессии местных властей, известная как «advocacyplanning» (защитное планирование)» [43, с. 13]. Как отмечает Глазычев, в рамках адвокативной архитектуры стал осуществляться новый путь градорегулирования, берущий за основу гораздо меньшие масштабы, нежели ранее, основанный на непосредственном контакте проектировщика и обитателя. Г. Хертцбергер и Н.-Дж. Хабракен выдвигают концепции, которые исходят из «согласования функций архитектора и обитателя: создания базового архитектурного решения одним и осуществления самодеятельности, в очерченных этим решением рамках, – другим» [48, с. 137; 102].

В России первым шагом к демократической архитектуре становится понимание вклада обитателя в среду на этапе обживания, когда благодаря жителям типовой проект становится индивидуальным. В середине XX века жители активно участвуют в многочисленных субботниках, в частности в Нижнем Новгороде многие парки созданы силами нижегородцев [21], хотя в целом прослеживается невыявленность интересов жителей в градостроительном процессе [54].

В макромасштабе директивная парадигма сменяется на демократическую, когда, начиная с «хождения в народ» демократов XIX века, роль профессионала меняется с позиции «профессионала, который знает лучше» до роли социального актора [112]. И сегодня архитектор (и ландшафтный архитектор) может занимать по отношению к обитателю патерналистическую, просветительскую или демократическую позицию. Соучастное формирование среды – наиболее яркий случай демократии, включающий профессионального архитектора, как члена команды, в которую помимо профессионалов и наравне с ними входят и «простые люди», обладающие «обыденным» сознанием и взглядом «изнутри».

1.2.2. Динамика идей соучастия в архитектуре: хронология событий и эволюция идей

В 1960-е годы формируется средовая парадигма, как наука оформляется социология города [113], происходит становление понятия «соучастия в планировании» в научных архитектурных кругах [119].

«Вопросы, исследующие необходимость привлечения горожан к разработке программ городского регулирования и развития к концу 70-х годов, были поддержаны более чем в 30 странах – членах ООН» [43, с. 8]. В 70-е годы XX века активно разрабатываются новые методы проектирования с участием населения. В центр внимания ставятся люди и их нужды. Формируется концепция социально-демократического проектирования. Архитектор Н. Хамди выдвигает концепцию двух подходов к формированию жилищ – обеспечение жилищем и содействие. Архитекторы идут на сближение с экологами и социологами [29].

В 1980-х годах на западе законодательно закрепляются права жильцов на участие в процессе принятия решений. Архитектура соучастия из авангардного течения превращается в доминирующую концепцию (Кр. Александер, Т. Гибсон, В. Сигэл). Среда начинает трактоваться как *«пространство, окружающее жилище, наполненное вещным и предметным содержанием, жизненными процессами, событиями и антуражем»* [48, 161]. В рамках средового подхода город перестает рассматриваться как набор разобщенных компонентов среды, каким он был при функционалистском подходе, а трактуется уже как целостное пространство, переоценивается его воздействие на тех, кто в нем пребывает. Начинают синтезироваться такие понятия, как средовое поведение, понимание и деятельность, раскрывается специфика взаимодействия людей с окружением и изучается их мотивация по преобразованию пространств [67]. К. Александер предпринимает попытки выяснить смысл действий и алгоритмов людей с эмической позиции, а не с точки зрения архитектора, как внешнего наблюдателя [15]. В рамках работы над реконструкцией университетского городка Орегонского Университета Кр. Александер строит проектный процесс, базируясь на взаимодействии с жителями, при этом его контакты с обитателями носят структурированный характер: администраторы, преподаватели и студенты действительно генерировали идеи, а архитекторы оказывали консультативную помощь, не манипулируя соучастием. И это далеко не единственный пример включенного проектирования – примерно в это же время аналогичные работы проводятся в Англии, Франции, Германии, Гонконге и некоторых социалистических странах, включая СССР [29]. Ярким примером соучастной реабилитации среды являлась программа «бережного обновления» в Берлине, в рамках которой застройка изменялась, исходя из потребностей нынешних жителей и при их непосредственном участии. Консультации им оказывали специалисты. Жители даже на время ремонта могли оставаться в своих квартирах и участвовать в переделке [59].

В отечественной архитектуре идеи соучастия прослеживаются во многих научных трудах. В 70-е – 80-е годы понятие «среда» «становится ключевым при обсуждении проблем современного города и приобретает значение универсальной категории» [54]. «В восьмидесятые годы в средовой проблематике начинает акцентироваться основной социальный стержень парадигмы – модель соучаствующего средообразования, делаются попытки примирить типовое проектирование с участием жителей в создании жилищ [10]. Развивается средовая модель потребности [46], разрабатывается методология «средового подхода» (Б.П. Бандаков, В.Л. Глазычев, Л.Б. Коган, В.Л. Хаит, А.А. Высоковский, О.Н. Яницкий и др.)» [48, с. 260-261].

В 90-е годы в западных странах окончательно формируется теоретически обоснованный и широко апробированный подход к созданию среды в режиме соучастия, разрабатываются конкретные прикладные методы работы с населением. Кевин Линч при рассмотрении города выдвигает на первый план интересы и потребности местных жителей, определяет качество городской среды через человеческие ценности. Кардинальные

изменения в социальной жизни российского общества в 90-е годы XX века заставляют архитекторов все активнее пересматривать теоретические основы проектного процесса. Делаются попытки законодательно закрепить права жителей на участие в проектировании. «Начинают складываться новые представления о социально-пространственной структуре города, роли потребителя в ее создании (В.Л. Глазычев, В.А. Гущина, Л.А. Каиров, К.В. Кияненко, Л.Б. Коган, А.В. Крашенинников, Э.А. Паин и др). В 90-х годах в отечественной теории и практике появляются примеры социально-демократической архитектуры соучастия в формировании и реконструкции городской среды (С.А. Малахов, И.Н. Яковлев, 1985; Ю.М. Корякин 1987; В.П. Бандаков, 1987; Б.А. Портнов, 1993; В.Л. Глазычев, 1995; А.В. Крашенинников, 1997)» [43, с. 8]. Бандаковым предлагается концепция непрерывного проектирования, когда человек допроектирует недопроектированные жилые ячейки в соответствии со своими возможностями и желаниями [59].

В России в жилой среде у части населения сохраняется ностальгическая потребность в формировании среды, создаются советы территориального управления, в которые входят люди, чувствующие ответственность за окружающую среду [59].

1.2.3. Соучастие в современной архитектуре и ландшафтной архитектуре

Начало XXI века ознаменовано плотной совместной работой архитекторов и населения городов. Идеи соучастного проектирования распространяются с непосредственно жилища на окружающую его пространственную среду. Принимается в качестве общепризнанного подхода строительства жилищ в режиме соучастия предложенная Кр. Александером модель, в которой процесс проектирования – строительства – обитания и общественный процесс сплочения территориального сообщества рассматривается как единый [48, 136].

Получают активное развитие идеи экологичной жизни в городах, появляются многочисленные самоорганизованные течения типа «городского огородничества» [33] и «партизанского садоводства» [71, 72, 117, 129, 131], «Peerto Peerurbanism» [126] и другие, пропагандирующие изменение городской среды населением без участия профессионалов и властей [102].

Целью подобных течений является улучшение условий проживания в городе, озеленение территории, проявление своего творческого потенциала. Часто такая деятельность является нелегальной и даже уголовно наказуемой, что не останавливает ее участников, характеризуя их мотивацию как в высшей степени сильную, а потребность в контакте с природой в городской среде как в высшей степени нереализованную.

Городское сельское хозяйство или городское садоводство ставит своей целью производство продуктов питания в городской черте. Есть множество примеров этого течения по всему миру: это высаживание моркови на газонах, и выращивание овощей для нужд ресторанов, и разбивка огородов в центре Санкт-Петербурга и т.д. [33]. При этом зачастую городское садоводство преследует цель не только вырастить продукты питания, но и приобщить к процессу выращивания и ухода большое количество горожан, показать городским детям, как растут продукты, помочь бывшим заключенным реабилитироваться и т.д.

Партизанское садоводство – это любое добровольное и потенциально незаконное садоводство в местах, которые могут считаться общественными и на которые у садоводов нет права собственности [131]. Олли Занетти рассматривает в этом контексте публичное пространство главным образом не как место, где люди могут просто обитать, а как пространство для людей, в формировании которого они могут принимать непосредственное физическое участие [131]. Партизанское садоводство использует пространство несколько иначе, чем любое другое общественное садоводство – оно зачастую имеет густой налет уличного искусства и даже политическую окраску [117]. Партизанские садоводы используют такие приемы, как ночные флешмобы по посадке растений в общественных местах,

подвесные контейнеры, которые вывешиваются на столбах, ограждениях и стенах, посадка растений в приствольные круги деревьев, «Креативные контейнеры» – посадка растений в самые разнообразные нетрадиционные емкости (ботинки, автомобили, ванны, трубы и т.д.), использование семенных бомб [129]. При этом партизанские садоводы сталкиваются с рядом проблем, среди которых нелегальность – партизанское садоводство теоретически может привести к проблемам с законом, незаконность – партизанские садоводы могут быть выгнаны с места посадок даже после того, как вложили в место свои труды, посаженные партизанами растения, нуждаются в дальнейшем уходе, который порой очень сложно обеспечить, финансовые сложности – кто должен платить за посадочный материал [129]? По сути, партизанское садоводство полностью отрицает всяческий конструктивный диалог с другими участниками процесса формирования городского пространства. Приверженцы этого направления по участию в формировании городского пространства формально являются нарушителями закона, они не считаются с интересами других инициативных групп и с интересами других пользователей пространства.

Нормы и правила, регулирующие градостроительную и архитектурную деятельность, в социальном плане являются благом, поскольку обязывают заказчиков придерживаться определенных установок, признанных обществом [9]. На западе осознается важность соучастия, а потому необходимость его применения на практике законодательно закреплена [16, стр. 187; 124]. Декларация Конференции ООН по проблемам окружающей среды, принятая в 1972 году, провозглашает, что человек является творением и одновременно создателем своей окружающей среды, что (...) отдельные лица (...), используя свои возможности, путем общих усилий должны создать окружающую человека среду будущего мира [40]. Сообщество держится на стальной дисциплине, когда регламентируется все, вплоть до сбора мусора [27]. Интерес зарубежных архитекторов к соучастию в настоящее время продолжает расти [115, 123].

В России в настоящее время обязательны к исполнению общественные слушания. Порядок общественного участия в процессе принятия градостроительных решений устанавливается согласно федеральному законодательству (Градостроительный, Жилищный, Водный, Земельный Кодексы, Федеральные Законы) и местным нормативным правовым актам [80]. Граждане могут принимать участие при решении вопросов планировки и застройки, а также при осуществлении благоустройства и озеленения территории муниципального образования. На практике к реализации этой обязанности зачастую подходят формально, не производится должного информирования жителей, не принимаются во внимание их мнения, отсутствует структурированный диалог [73].

Нормируются в основном предпроектный и проектный этапы формирования среды, хотя именно после заселения, в процессе обживания, квартиры, дома и дворы обретают свою неповторимую индивидуальность. Особенно это касается типовой жилой застройки, в том числе социалистического наследия, когда задача индивидуализации пространства всецело ложится на плечи обитателей. В этот период не менее важно сотрудничество с архитекторами и ландшафтными архитекторами для преодоления множества проблем, начиная от нехватки профессионального знания у обитателей и заканчивая неумением соседей договариваться.

В России соучастие проходит в настоящее время период становления [48], преобладает патерналистическое проектирование [28]. В.А. Нефедов отмечает, что в России необходим радикальный пересмотр отношения к обитателю, как к главному потребителю преобразований среды, без этого нельзя ожидать качественных изменений в состоянии среды [67]. Необходимо законодательное регулирование отношений между инициативными группами в процессе преобразования среды как на предпроектном и проектном этапах, так и на этапе обитания. В этих нормах должны регламентироваться права и обязанности сторон, сфера их влияния, порядок взаимодействия, гарантии и ответственность. Только в этом случае можно будет говорить о построении продуктивного диалога.

1.3. Теоретические основы соучастного формирования открытых городских пространств

1.3.1. Открытые пространства как объект соучастного формирования

В отношении воздействия физической среды на человека имеется три основные научные теории: средового детерминизма, когда среда полностью определяет поведение человека; средового попсибилизма, когда среда предоставляет индивиду возможность выбора, и средового пробабиллизма, когда среда так или иначе способствует или препятствует какому-либо поведению, при этом не являясь его причиной [83]. При наличии всех этих теорий, определенная обусловленность жизни человека окружающей реальностью неоспорима [68]. В Европейской конвенции о ландшафтах ландшафт рассматривается как среда обитания и как культурное наследие [60] и провозглашается, что ландшафт способствует формированию местной культуры и что он является базовым компонентом европейского природного и культурного наследия, вносящим вклад в благосостояние людей и укрепление европейской идентичности [42, 98]. В контексте соучастного формирования среды открытые пространства выступают в качестве объекта формирования, в то время как обитатель и ландшафтный архитектор являются субъектами формирования, но при этом изменение тех или иных параметров предметно-пространственного окружения влияет на обитателей, на их взаимоотношения друг с другом и непосредственно со средой.

Для абсолютного большинства горожан в роли города выступает его малый фрагмент – микрорайон, квартал, улица [29]. Для человека крайне важно пространство, окружающее его именно в процессе его повседневной жизнедеятельности [23]. В этой связи существуют концепции «территориальности» [50, 166], «доменов» [59], «кластеров» [3, 114], суть которых сводится к тому, что наличие «своей» территории для индивида становится некой социальной защитой. Персональное общение, социальный контроль и пешеходная связность объединяют пространственную структуру в единую среду обитания, к которой у жителей (домохозяев) формируется устойчивое отношение как к «своему пространству» [19]. В настоящее время человек все более замыкается в границах собственной квартиры. Жилая среда не приспособлена для отдыха и не способствует общению жителей. В районах многоэтажной застройки отчужденность человека особенно велика [59]. Но такая отчужденность человека от среды не всегда была свойственна русскому городу.

Историческому русскому поселению были свойственны слитность с ландшафтом, просторность и относительно низкая плотность населения. В древнерусских городах преобладала индивидуальная усадебная застройка, кварталы были просторными, лишь по краю занятыми собственно дворами, с садами и огородами в центре [92]. Человек, будучи хозяином своего участка был полностью ответственен за него. Вплоть до XIX века города сохраняют свой патриархально-усадебный уклад с просторными участками и обособленными домами. В XIX веке в связи с промышленным переворотом огромная лавина сельских жителей переселяется в города. «Город превращается в большой путем интенсификации строительства в пределах городской черты. Исчезают типичные для русского дореформенного города пустыри и сады (...) город растет за счет повышения плотности и этажности застройки» [36]. Для решения возникающих в связи с увеличением количества горожан жилищных проблем «предлагается отказ от индивидуального строительства на отдельных владельческих участках (...) Его должна вытеснить застройка крупными комплексами...» [36]. В последней четверти XIX – начале XX века города начинают терять свою исторически сложившуюся визуальную связь с окружающим ландшафтом. «Традиционная усадебная застройка с обширным двором и садом, характерная для русского градостроительства, постепенно уступала место многоквартирным домам, плотно застраивавшим городские участки» [36]. Уплотнение застройки и резкое сокращение присутствия природы в городе вызывает к жизни новый тип застройки – дачное поселение [36, 37, 38], которое позволяет горожанам реализовать свою потребность в формировании среды, утраченную в городе. Существующий жилищный фонд, в т. ч. доходные дома [8], не

способны были удовлетворить возрастающую потребность в жилье, что привело к тому, что семьям рабочих приходилось ютиться в бараках при заводах, где жилищные условия были ужасны. После Октябрьской революции в 1917 году доходные дома в связи с национализацией жилищного фонда утратили свой статус [12]. Постепенно семьи покомнатно заселялись в коммунальные квартиры. Повсеместно пропагандировалось обобществление быта [31, 18], население снабжалось жильем без возможности выбора его вида и места [63, 64]. Комфорт во дворах создавался за счет самодеятельности жителей: благоустройство, малые архитектурные формы, подсобные помещения – все создавалось руками обитателей. Внеархитектурные пространства были продолжением квартиры. Человек считал «своим» и чувствовал себя комфортно на довольно большой территории – как это называет Крыжановская, «в его сознании существовал образ большого «домена» [59, с. 65]. Через некоторое время семьи стали расселяться в отдельные квартиры, планировка и благоустройство которых постепенно улучшались, однако массовая застройка типовыми зданиями создавала однообразную жилую среду новых районов [59, с. 21]. Двор перестает существовать: пространство становится несоразмерно большим и функционально нерасчлененным, индивидуальное начинает превалировать над коллективным, человек меньше общается с соседями, в его сознании утверждается «малый домен». Последующие этапы взаимоотношения человека и пространства характеризуются повышающимися требованиями обитателя к жилой ячейке и среде. Человек не видит возможности самовыразиться в городском жилье, стремится еще больше отгородиться от среды, реализуя свою потребность в формировании среды лишь на дачных участках [59, с. 65].

Среди требований человека к среде выделяют утилитарные, экологические и духовные [59]. Все они должны удовлетворяться в жилой среде, но сегодня городская среда деградирована, открытые пространства в жилой застройке запущены, не расчленены функционально, несомасштабны человеку [59], повсюду наблюдается тотальная экспансия автотранспорта. Не проводится комплексного решения проблемы: производится точечный ремонт покрытий, установка детских площадок или турников, но решения проблем в целом не происходит, как не происходит централизованного озеленения в структуре сложившейся жилой застройки. Архитектор, построив однажды жилой комплекс, уже не возвращается к нему, в то время как необходима реабилитация среды – «создание целостной саморегулирующейся системы жизнеобеспечения района на основе активизации социально-экономического потенциала жителей и ее закрепление архитектурными средствами» [59, с. 79]. «Реабилитация жилой среды представляет собой комплексный процесс дополнения ее недостающих функций для создания комфортных условий проживания людей с учетом потребностей отдельной личности» [59, с. 80]. Только обитатели среды, как наиболее заинтересованные элементы, способны улучшить ее характеристики. И именно открытые пространства подвластны изменению силами обитателей среды [56].

Открытые пространства могут создавать комфортные условия для жизни обитателей, способствовать сплочению территориальных сообществ, стимулировать идентификацию со средой и соседством, обеспечивать требования экологии и психологического комфорта. Для этого необходима комплексная реконструкция существующих районов с привлечением местного населения. При этом для достижения максимального эффекта от соучастного формирования среды необходимо территориальное сообщество, готовое совместно преобразовывать окружающую материально-пространственную действительность. Отчасти этого можно достигнуть архитектурно-ландшафтными средствами. Выделяют ряд средовых факторов, относящихся к физическим пространствам, способствующих сплочению территориальных сообществ: это конфигурация пространств и архитектурных сооружений, способствующая частым встречам и контактам (расположение дверей, окон, домов); пространственная стесненность, регулирующая интенсивность контактов; условия, предоставляющие возможность для совместной деятельности обитателей – функциональная наполненность двора, совместное обслуживание, коммунальный быт [83].

Важно пограничное пространство между «своей» и «не-своей» территорией, являющееся буфером, защитной зоной и источником психологической безопасности для субъекта [84]. В качестве такого буфера может выступать лестничная площадка, подъезд, палисадник перед входом в индивидуальную квартиру или даже порог [19]. Не менее важен рубеж, отделяющий среду соседства от общегородской среды или среды другого соседства, он может как присутствовать материально (переулок, подворотня, перекресток, улица [50, с. 198]), так и быть воспринимаемым субъективно. Несанкционированное пересечение таких границ может служить причиной многих социальных конфликтов [19].

В настоящее время доминирования массового жилищного строительства в городах, близости жилой застройки середины прошлого века, невозможности кардинально изменить ситуацию непосредственно с архитектурными объектами именно открытые, «внеархитектурные» пространства несут в себе потенциал улучшения характеристик городской среды, а также возможности для самореализации жителей. Формирование среды всегда было потребностью обитателей, однако длительный период господства патерналистического проектирования среды воспитал в горожанах потребительский подход к городу, безынициативность и тенденцию ожидать благ от государства [59].

1.3.2. Территориальные сообщества как субъект соучастного формирования открытых городских пространств

Особенностью открытых пространств в структуре жилой застройки является их использование и формирование всеми жильцами прилегающих домов, что неизбежно приводит к взаимодействию, положительному или конфликтному. Среди субъектов соучастного формирования среды помимо архитекторов и жителей выделяют представителей бизнеса и городское начальство [25, 94], но применительно к преобразованию пространств в структуре жилой застройки среди остальных, как основное заинтересованное лицо и конечный пользователь среды, выделяются жильцы, или обитатели. Традиционно минимальной единицей пользователя среды считалась семья, но с началом рыночных реформ ей на смену приходит социально-экономическая концепция «домохозяйства», подразумевающая всех лиц, проживающих на одной территории и ведущих общее хозяйство, будь то большая семья, проживающие совместно друзья или экономически независимый одиночка [50, с. 28]. Проживающие поблизости обитатели образуют соседство, определяемое как социофизическая целостность, совокупность части физического пространства города, в которой располагаются близко проживающие домохозяйства, и микросоциальных условий, выражающихся в системе деятельности и отношений [19, 83]. Соседство – это не только сообщество проживающих поблизости людей, но и пространство, находящееся под их пространственным и социальным контролем, к которому у них формируется устойчивое чувство привязанности [50, с. 198]. При этом в социологии отмечается, что соседство – не просто совокупность проживающих рядом людей, они должны еще осознавать себя как единую социально-пространственную целостность, т.е. не все живущие рядом люди образуют соседство [50, 30-31]. Соседство является микросредой индивида [83]. Территориально к соседству относится пространство, занимающее промежуточное положение между средой городского сообщества и средой домохозяйства [19].

Исторически соседства играли важную роль в городской среде во всех странах и во все эпохи, и в Древнем Риме, и в средневековом Тунисе, это и «улицы», и «концы» средневекового Новгорода, и «слобода» в русском городе, и «контрады» итальянской Сиены, и мусульманские «махалля». Везде социально-пространственные общности осуществляли самоуправление, обеспечивали охрану территории, оказывали бытовую взаимопомощь, проводили совместные празднества, объединялись по религиозному признаку и т.д. Соседство складывалось как результат индивидуального строительства входивших в его состав обитателей [43, 48, 50]. Во второй половине XX века было распространено мнение, что в связи с массовой урбанизацией и глобальными изменениями стиля жизни городского

жителя по сравнению с деревенским (повышение роли профессиональных связей, развитие транспорта, средств коммуникации и, как следствие, перенос сети межличностных отношений за пределы соседства, приватизация образа жизни), социальная роль соседства снижается и даже упраздняется. С другой стороны, в обществе повышается процент одиноких людей, неполных семей, пожилых, инвалидов, для которых соседство является важным, а для некоторых чуть ли не единственным социальным ресурсом; увеличивается количество времени, проводимого в жилой среде из-за возможности работать дома. Не смотря на разную мотивацию соседского общения для разных обитателей (социальная поддержка, инструментальная помощь, неудовлетворенность межличностными отношениями, недостаточная территориальная компетентность и др.), соседство и сегодня остается важным аспектом жизни обитателей и во многом определяет даже общую удовлетворенность средой и жизнью в целом: соседи являются источником взаимопомощи, социальной поддержки, формируют чувство контролируемости и ответственности, эмоциональной привязанности и даже ощущение счастья [124]. При этом велика роль именно физической среды в оптимизации и обогащении соседских отношений. Среди факторов, способствующих укреплению соседских связей помимо отсутствия альтернатив выделяют общие территориальные интересы и наличие других связей помимо территориальных. Важно конструировать соседские взаимоотношения, чтобы они были комфортны обитателям и гарантировали оптимальное соотношение включенности каждого индивида в сообщество и его приватности. Особенно важны наиболее зависимые от соседского общения и жилой среды категории граждан, такие как пожилые люди, дети, особенно из неблагополучных и неполных семей, лица с ограниченными возможностями, молодые мамы и «домашние» женщины [83]. Необходимо отметить, что современные соседства – это не утопическое единство всех проживающих поблизости обитателей, а сложная сеть микрогрупп, таких как автолюбители, молодые мамы, подростки и т.д. [50, 32].

Согласно Раудсепп, основная потребность субъекта – быть субъектом, индивидуальностью. Субъект постоянно самоутверждается, завоевывает свою субъектность посредством преобразования окружающей среды. Он во многом определяется контекстом средовых условий, но даже при сильной детерминированности ситуацией решающим для субъекта будет именно его личное восприятие ситуации [84].

Важную роль в понимании роли среды в жизни обитателей играет концепция территориальности [50, с. 166], которая провозглашает соответствие между пространственной и социальной структурой, прикрепленность определенного пространства к обитателю и привязанность обитателя к пространству. Понятие персонализации подразумевает закрепление «своей» территории какими-либо значимыми для человека предметами [50, с. 166]. При этом наиболее проблемными остаются внеквартирные общественные пространства. Имеется множество предложений по превращению их в групповые пространства, включая идеи охраняемого пространства, идентификации с местом, групповой сплоченности. Стоит отметить вариант зонирования пространства жилой среды в соответствии с социально-психологическими функциями с выделением зоны для приватного общения вблизи квартир, зоны персонализированного общения с соседями и зоны неперсонафицированных общих контактов и формализованного поведения [83].

Практические приемы регулирования соседского общения сводятся к двум блокам: манипулирование физической жилой средой и изменение деятельности обитателей. Причем, как показывает практика, одно лишь манипулирование физической средой не дает требуемого эффекта – необходимо комплексное социопропространственное воздействие [83]. Идеальным вариантом, совмещающим в себе обе заявленные формы преобразования жилой среды, могло бы стать совместное преобразование пространства жителями под руководством архитекторов и ландшафтных архитекторов, как носителей профессионального знания – соучастное формирование пространства.

1.3.3. Формирование среды как деятельность обитателей

Соучастие в формировании среды жизнедеятельности изначально подразумевает некую деятельность в пространстве. Деятельностью называют целенаправленное преобразование человеком окружающей действительности и самого себя [50, с. 38]. Среда не только создает условия для деятельности и определяет ее, но также способна регулировать и поведение человека, и человеческие отношения [50, с. 154].

Тот, кто действует (житель), как субъект, и то, на что направлена деятельность (пространство или среда), как объект деятельности, неразделимы. Пространство играет непосредственную роль в самоопределении субъекта. Самоопределение возможно среди прочего в случае идентификации субъекта с элементами физического окружения, значимыми местами, что обуславливается потребностью субъекта в определенности в отношении физической среды, необходимостью иметь постоянную связь с определенным местом. Взаимосвязь субъекта с пространством определяет чувство укорененности, привязанности к месту, зависимости от него, средовой идентификации. При этом связанность субъекта со средой выражается и в его стремлении утвердить свою субъектность, изменяя физическую реальность. Персонализированное окружение подтверждает субъектность жителя, служит опорой для его самоидентификации, становится внешним проявлением самого субъекта [84]. Важно обеспечить возможность преобразования предметно-пространственной реальности жителем на всех этапах формирования жилой среды. Д. Кантер определил обитание в жилище как становление, проявляющееся лишь в том случае, если «жители вовлечены в созидательный диалог с собственной средой обитания, формируя, переделывая и в итоге присваивая ее как жилище» [48, 128].

Деятельность жителя по преобразованию окружающего пространства – не что иное, как проявление его взаимодействия с социофизическим окружением, без которого не может быть ни среды, ни субъекта. Формирование своей среды обитания является одной из базовых потребностей человека [59]. Формируя и модифицируя предметно-пространственное окружение, субъект посредством среды влияет и на самого себя тоже [84].

Большое количество пользователей одной и той же территории обуславливает возникновение социальных конфликтов, связанных с несанкционированным пересечением границ домохозяйства или соседства, с несовместимостью многолюдных и индивидуальных видов деятельности, с пространственным покушением обитателей на общественную среду, с нехваткой пространств для выполнения определенных функций (например, автомобильные стоянки), стремлением домохозяйств выделить определенную часть общественного пространства под собственные нужды (придомовые садики, гаражи) [19]. Человек или свыкается с не удовлетворяющим его потребности окружением, или начинает бунтовать, проявляя средовой вандализм [59], или начинает преобразовывать это пространство в соответствии со своими представлениями о функциональности и красоте. Делать он это может или в одиночку, или совместно с другими жильцами, или при консультационном участии профессионалов, обеспечивающих необходимый уровень благоустройства. Наличие условий для совместной деятельности является важным условием самореализации соседства [19]. Вовлеченность обитателей в преобразование предметно-пространственного окружения обеспечивает их интеграцию в социальную среду, что особенно актуально для одиноких, пожилых людей и лиц с ограниченными возможностями, для которых соседство является единственно доступным социумом, способным оказать необходимую социальную поддержку.

Длительный период патерналистического проектирования привел к развитию потребительского отношения горожанина к среде, его низкой мотивированности в вопросах преобразования пространства. Многие люди склонны скорее ждать действий со стороны государства, чем действовать самостоятельно. В здоровом сообществе жители должны проявлять инициативу и активно участвовать в разработке планов города, высказывать свои рекомендации городскому начальству [24], в частности при проектировании территорий непосредственно в районе, микрорайоне, квартале их проживания, кооперироваться в группы

для быстрого достижения целей своей группы (молодые мамы, заинтересованные в постройке оборудованной детской площадки; водители, нуждающиеся в подземной парковке), сообща следить за состоянием своего двора, палисадника, близлежащих зеленых насаждений, придавая пространству индивидуальность. И хотя сегодня практически в каждом дворе находятся единичные местные активисты, которые стремятся улучшить ситуацию, им далеко не всегда это удается, так как жители не обладают необходимыми профессиональными знаниями, которые позволили бы им грамотно преобразовывать среду. Весьма распространены случаи, когда жители нового района с нехваткой зелени сажают под окнами растения, которые через несколько лет начинают нарушать инсоляцию первых этажей [59]; когда растения высаживаются на коммуникациях и в дальнейшем необходимо удаление таких растений [4]; когда растения высаживаются без учета требований к среде и выглядят недостаточно декоративно и многое другое. Соучастие на этапе обитания и профессиональные консультации способны помочь в решении перечисленных проблем.

1.4. Ведущие концепции соучастного формирования открытых городских пространств

1.4.1. Соучастие в восстановлении жилой среды

Требования обитателей к среде постоянно меняются, поэтому важную роль играет реконструкция среды, главной задачей которой является устранение несоответствия нынешнего состояния среды изменяющимся потребностям обитателей [2]. Установлено, что «наиболее социально и экономически эффективным способом создания социального жилища является реновация деградированных городских жилищ с участием самих городских сообществ и при партнерстве всех государственных, общественных и неправительственных сил, а не бюрократизированные подходы и обезличенные технологии» [52].

Одной из наиболее состоятельных концепций восстановления жилой среды является архитектурно-ландшафтная реконструкция (АЛР) В.А. Нефедова. Архитектурно-ландшафтная реконструкция – процесс целенаправленного изменения качеств городской среды с ориентацией на достижение оптимального баланса природных и антропогенных компонентов ландшафта путем их скоординированного последовательного преобразования [67]. Одной из задач АЛР В.А. Нефедов видит оптимизацию структуры ландшафта жилой застройки с учетом социальных, функциональных и экологических особенностей. Он говорит о необходимости решения социально-экологических проблем не только на городском, но и на локальном уровне, отмечая необходимость адаптации ландшафтных форм к нуждам групп населения и призывая не пренебрегать возможностью использовать потенциал населения в целенаправленном процессе преобразования городской среды на основе реально проявляющихся и осознанно востребованных мотиваций на этом уровне [67]. «В основу преобразования системы открытых пространств в жилой среде предлагается положить прием дифференцированного структурного разграничения» [67, с. 200], подразумевающий создание частных, коллективных и общественных пространств. Для каждого типа пространств предлагаются разнообразные приемы ландшафтного дизайна для оптимизации среды, исходя из особенностей использования. Так, частные пространства предназначены для уединенного отдыха, за ними ведется регулярный уход, и они наименее подвержены вандализму – здесь основными формами становятся газон, единичные посадки растений и разнообразные живые изгороди. Коллективные пространства отвечают интересам людей, проживающих в контуре одного двора, и представляют собой совместно контролируемый жителями двор; они призваны вернуть комфортность общения в городскую среду [122], что достигается «сокращением размеров открытого пространства с одновременным повышением уровня его благоустройства» [67, 200] – именно здесь предлагается создавать наиболее интересные ландшафтные композиции с применением современных технологий. Подчеркивается необходимость миниатюризации пространств, как способ возвращения «контактности» среды [67, 218]. Общественные пространства в жилой

застройке представлены площадками, доступными для посещения жителями нескольких жилых групп и представляют собой наиболее подверженные вандализму территории, что предполагает создание очень функциональных, устойчивых и довольно простых форм [67, 200]. В.А. Нефедов выделяет следующие требования к размещению природных элементов в жилой среде: «функциональность – обеспечение оптимального характера реализации функции территории; эстетичность – обладание индивидуальностью и образностью; экологичность – установление максимально возможного равновесия природных и антропогенных компонентов среды» [67, с. 213-214]. Подчеркивается необходимость индивидуализации пространства, для чего предлагается развитие процессов приватизации и коммерциализации, которые повышают интерес к обустройству «своего» пространства [67, с. 225]. В.А. Нефедов отмечает, что преобладание типового благоустройства по остаточному принципу финансирования в рамках патерналистического проектирования привело к обострению экологической напряженности в городах [68], но современный этап развития городов отличает последовательное расширение форм участия населения в принятии и реализации решений по совершенствованию среды жизнедеятельности [67]. Вовлечение жителей в процесс оптимизации окружающего пространства позволяет существенно снизить мотивацию к средовому вандализму против ими же обустроенной среды. Помимо привлечения к преобразованию предметно-пространственного наполнения городской среды заинтересованного в улучшении условий жизни населения, подчеркивается необходимость экологизации массового сознания [67].

Среди аспектов архитектурно-ландшафтной реконструкции В.А. Нефедов выделяет такие, как:

- экологический – дополнительные компоненты природы могут способствовать оздоровлению городской среды;
- эстетический – совершенствование визуальных характеристик жилой среды, возвращение пространствам сомасштабности с человеком, создание знакового каркаса города приемами ландшафтного дизайна;
- правовой – обеспечение регулирования вопросов сохранения и увеличения природной компоненты в городской среде. Отсутствие гарантий не позволяет людям участвовать в принятии решений, касающихся озеленения;
- градостроительный – учет функциональных требований к среде и оперативное реагирование на изменение этих требований;
- социальный – учет интересов различных групп жителей и их отражение в пространственной организации среды.

Среди основных принципов АЛР В.А. Нефедов выделяет:

- принцип биопозитивности – возвращение природной компоненты в городскую среду, в нем интегрируются природосберегающие и природо-восстанавливающие направления деятельности по преобразованию среды;
- принцип экологической безопасности – снижение экологических рисков;
- принцип эстетической гармонизации – совершенствование композиционных параметров городской среды, ее художественно-образной и эстетической информативности.
- Принцип семантичности – использование приема информативно-знакового наполнения для обновления образных характеристик жилой среды, выделение пространственных акцентов.
- Принцип функциональной целесообразности. Предлагается использование приемов оптимального разграничения пешеходных и транспортных пространств за счет создания дополнительных ландшафтных границ между ними и дифференцированного структурного разграничения, заключающегося в членении больших проблемных открытых пространств на систему дифференцированных участков приватного, коллективного и общественного назначения с учетом требований и интересов обитателей [67, с. 201-205].

Еще одна стройная концепция восстановления жилой среды была предложена О.А. Крыжановской. Согласно данному ей определению, реабилитация среды – это

«создание целостной саморегулирующейся системы жизнеобеспечения района на основе активизации социально-экономического потенциала жителей и ее закрепление архитектурными средствами» [59, с. 79]. Среди принципов реабилитации жилой застройки, выделенных О.А. Крыжановской, для нас особенно важны два, касающиеся «привлечения жителей к активной деятельности на территории своего «домена», что будет способствовать разрешению социальных конфликтов» и «наполнения пространства «домена» недостающими функциями, состав которых также определяется жителями района» [59, с. 82].

Таким образом, в теории архитектуры существует установка, что восстановление жилой среды должно происходить с учетом интересов и требований обитателей и при их активном участии в этом процессе.

1.4.2. Признаки, разновидности и особенности соучастия

По степени вовлеченности профессионала и жителей их взаимодействие в архитектуре неодинаково. Наиболее известная шкала общественного участия была предложена в 1969 году **Шерри Р. Арнштейн** в статье «Лестница общественного участия», которая впоследствии была переведена на множество языков и переиздавалась почти сотню раз. В статье предлагается 8 ступеней общественного участия и «неучастия», выделенные в зависимости от степени реального влияния граждан на конечный продукт. Согласно лестнице общественного участия Арнштейн, все уровни гражданского управления можно условно разделить на 8 ступеней, при этом внизу лестницы расположатся так называемые «манипулирование» и «терапия», которые фактически не дают никаких реальных прав гражданам и поэтому могут быть названы «неучастием». Следующие три ступени Арнштейн называет «символическим участием», подразумевая, что гражданам предоставляется доступ к информации, возможность обсудить проект и высказаться, однако же не дается никаких гарантий, что их мнение будет учтено. Сюда она относит снизу вверх «информирование», «консультирование» и «умиротворение». И лишь на самой вершине она выделяет «партнерство», «делегирование полномочий» и «гражданский контроль» – уровни, при которых граждане действительно имеют возможность влияния на конечный продукт. Лишь эти три уровня она называет реальным участием – «гражданской силой». Ш. Арнштейн подчеркивает, что для реального гражданского участия необходимо реальное перераспределение властных полномочий [6]. Лестница общественного участия, предложенная Ш. Арнштейн, без сомнений является одной из наиболее популярных и состоятельных классификаций вовлеченности жителей, но главным образом она относится к проектированию и плохо применима к другим этапам формирования среды. В этой связи предлагаем обратиться к другой классификации, предложенной К.В. Кияненко.

К.В. Кияненко предложил ранжирование разновидностей соучаствующего проектного процесса от ассистируемого самостроя с минимальным участием архитектора (Н. Хамди), когда жителям предлагается консультационная помощь только по наиболее сложным и важным вопросам, до патерналистического профессионального проектирования, которое фактически не считается соучастием – с минимальным участием жителей в форме адаптационного поведения, только через стихийное соучастие. Между этими двумя крайностями находятся ядровое жилище, когда житель может самостоятельно завершить строительство каркаса, возведенного архитектором (Н.-Дж. Хабракен, Ле Корбюзье, Ф.Л. Райт); самодеятельная проектно-строительная комбинаторика, когда житель создает жилище из предлагаемых элементов по типу конструктора (Кр. Александер, И. Фридман, Н. Хамди, В. Сигэл); включенное проектирование – собственно совместное проектирование архитектора и обитателя (Р. Эрскин, Р. Хакни, Л. Кролль); социально-контролируемое проектирование, характерное для обычного проектирования частного жилища; профессиональное проектирование с обратной связью, считавшееся идеальным для массового строительства, когда архитектор или ландшафтный архитектор получает начальную информацию от клиента, информирует клиента о принимаемых решениях и

узнает мнение о конечном продукте; профессиональное проектирование «поля возможностей», когда архитектор создает более-менее универсальную модель, в рамках которой обитатель может вариативно использовать пространство (Г. Хертцбергер) [48, с. 143].

О.Н. Яницкий на примере экологических движений современного общества выделяет 5 типов ученых-профессионалов, в разной степени вовлеченных в общественные инициативы – это «нейтральные», «понимающие», «вовлеченные», «партнерские» и «полностью интегрированные». От первого к последнему: от ученых-профессионалов, которые работают в научной среде и единично привлекаются для консультирования активистов, до тех, кто полностью покинул свой пост в качестве ученого-профессионала и стал лидером или активным участником социальной инициативы [112]. В целом такая классификация профессионала отчасти может быть расценена как классификация ролей архитектора или ландшафтного архитектора в соучастном формировании среды. Таким образом, взаимодействие профессионала и обитателя в процессе формирования среды может принимать разные формы и далеко не любое взаимодействие считается соучастием. Поэтому необходимо выделить признаки, по которым мы могли бы определить, что имеем дело с соучастием в его традиционном понимании.

Согласно **Дж. Крейгону**, соучастие – это процесс, в результате которого интересы, нужды и ценности жителей учитываются при правительственных и корпоративных решениях. Это двухстороннее общение и взаимодействие, целью которых является улучшение решений, которые поддерживаются общественностью [118]. Джеймс Крейтон выделяет следующие «признаки» соучастия, которые прослеживаются во всех проанализированных им определениях соучастия:

- соучастие относится к административным решениям, принимаемым с участием агентств, частных компаний, невыборных официальных лиц и судей;
- соучастие – это не просто информирование жителей, но процесс взаимодействия между организацией, принимающей решение, и жителями, желающими участвовать в принятии этого решения;
- соучастие – это организованный процесс, соучастие не бывает спонтанным или случайным;
- жители должны иметь возможность реально влиять на принимаемое решение [118, с. 7].

Глазычев также подчеркивает, что в России соучастие и сообщество возможны только при внешнем воздействии архитектора или другого организатора [27].

Международная ассоциация соучастия (IAP2) озвучивает основные ценности соучастия:

- общественность должна иметь право голоса в принятии решений, которые влияют на их жизнь;
- участие общественности предполагает гарантии, что общественное мнение будет учтено при принятии итогового решения;
- соучастие предполагает учет интересов всех заинтересованных сторон;
- в идеале в диалоге должны принимать участие все заинтересованные стороны;
- процесс соучастия предполагает заинтересованным сторонам самостоятельно определять степень их вовлеченности;
- в процессе соучастия все стороны должны быть информированы в той мере, в которой это необходимо для подобающего соучастия («открытость»– в методичке);
- участники процесса информируются, как их интересы были учтены при принятии итогового решения [118, с. 8] («обратная связь» [73]).

Основываясь на отечественном руководстве по соучастию, к вышеперечисленным пунктам можно добавить следующие, именуемые основными принципами:

- целеполагание: цель должна быть понятна всем участникам процесса;

- своевременность: процедура общественного участия должна происходить до принятия окончательного решения;
- локальность: процедура соучастия должна проводиться в формате, близком локальному менталитету;
- менеджмент: подразумевает полное и своевременное планирование и контроль за процедурой;
- профессионализм: процедура соучастия должна быть организована специалистами по обоснованным техникам [73, с. 12-13].

Говоря об этапах, которые включают в себя процесс соучастного проектирования, можно выделить 5 основных пунктов, которые характерны для любого процесса принятия решения совместно несколькими заинтересованными лицами: информирование, выявление мнений, обсуждение, принятие решений, обратная связь [73].

Дж. Крейтон выделяет 4 основных блока в процессе соучастия, это:

- информирование общественности – односторонний процесс. Он напоминает, что информирование – это еще не соучастие, но является неотъемлемой частью соучастия. Люди не смогут участвовать в процессе принятия решений до тех пор, пока не будут информированы настолько, чтобы иметь возможность выносить собственное суждение;
- выслушивание пожеланий общественности или так называемые общественные слушания. Этот блок наиболее часто выдается за соучастие, но по факту все же является урезанной версией оного. Зачастую общественные слушания носят исключительно формальный характер и не дают никаких гарантий, что мнение будет учтено при непосредственном принятии решения;
- вовлечение в процесс решения проблемы;
- принятие решения [118, с. 9-10]. На четвертом этапе происходит обсуждение разработанного архитектором при участии смежных специалистов проектного решения. Этот этап может быть вынесен в среду Интернет [88].

Большая часть как отечественных, так и зарубежных разработок посвящена соучастию на этапе проектирования. Одним из наиболее выдающихся архитекторов соучастия является **К. Александер**, особенность модели которого заключается в стремлении рассматривать процесс проектирования-строительства-обитания и общественный процесс сплочения территориального сообщества как единый. Эта идея превратилась в начале XXI века в общепризнанный подход к созданию жилищ в режиме соучастия [48, с. 136]. Кр. Александер предложил рассматривать строительную деятельность обитателя как неотъемлемую часть жизни семьи. Архитектор в его модели становится не столько проектировщиком, сколько организатором и координатором проектного процесса, советчиком и консультантом [48, с. 137]. Кр. Александер разработал набор моделей, или шаблонов, состоящих из более чем 250 наиболее распространенных ситуаций, с которыми житель может столкнуться в процессе проектирования, разделив их на такие блоки, как регион, город, соседство и дом [3, 114]. В основе модели Кр. Александера лежат операции членения и монтажа, при этом членением занимается архитектор, а монтажом – сотворцы, обитатели [3, 15, 114]. Примерами внедрения в жизнь паттернов проектирования могут служить такие зарубежные ресурсы «Pocket Neighborhood» [127] и «Community Planning» [116], где в свободном доступе для всех заинтересованных жителей представлены шаблонные решения, методы и сценарии планирования городской среды вообще [116] и малоэтажных кварталов в частности [127].

Особенностью концепции многоуровневой организации среды города **В.Л. Глазычева** является то, что он рассматривает соучастие, «ассистируемую самоорганизацию» или «включенное проектирование», как оптимальную форму создания среды, на уровне жилой группы или соседства, архитектор же является носителем профессионального социологического и экологического знания [29].

Г. СанOFF разрабатывает, применяет на практике и описывает разнообразные исследовательские и проектные приемы организации членов проектной команды в процессе включенного проектирования [48, с. 144; 49; 87].

Н. Салингарос предлагает альтернативный подход к организации архитектурной и градостроительной деятельности, базирующийся на технологии коллективного доступа к данным, позаимствованной из программного обеспечения, и получившей название «P2P урбанизм» («Peer-to-Peer» – англ., равный к равному)/ Он предполагает непосредственное участие всех жителей в проектном процессе и провозглашает ценности соучастия [126].

Выводы по главе 1

Соучастие в архитектуре опирается на базу средовой парадигмы, провозглашающей единство социальной и материально-пространственной составляющих в городе. Жилая среда представляет собой не только жилую ячейку, но и обжитое открытое внеархитектурное пространство. Среда понимает город, как обитаемое пространство, а потому предполагает проектирование для конкретного человека, в отличие от анонимного проектирования, присущего патерналистической схеме. Особенностью среды является самоорганизуемость – она является скорее результатом не внешнего проектирования, а приобретает индивидуальность в процессе обитания, т.е. среда – это постепенно обживаемое пространство. Именно поэтому такую важность в средовом подходе приобретает житель. Среда удовлетворяет потребность субъекта в самоутверждении и самоидентификации, обеспечивает активную позицию субъекта, контролируется субъектом и находится под его ответственностью. Преобразование своего предметно-пространственного окружения субъектом – неотъемлемая часть формирования и существования среды. Из понимания, что городская среда является плодом совместного творчества архитектора и обитателя, зарождается демократическая архитектура или архитектура соучастия.

Исторически возможность самостоятельно формировать предметно-пространственное окружение всегда была присуща человеку. Соучастие присутствовало в архитектурной практике с момента зарождения архитектурной профессии и всегда существовало в рамках традиционных отношений индивидуальный заказчик – проектировщик. Эта связь была нарушена с появлением индустриальной архитектуры и массового типового домостроения, когда проектирование стало вестись для абстрактного обобщенного потребителя, а человек стал лишь потребителем архитектурного продукта. В современном понимании соучастие появляется на Западе в середине XX века, когда возникает разочарование в архитектуре функционализма с точки зрения возможности создания в ее рамках жизнепригодной среды, и понимается как привлечение жителей к процессу проектирования для выявления истинных потребностей и проблем людей. В Россию идеи соучастия проникают с запозданием в два десятка лет. В настоящее время на Западе соучастие законодательно закреплено и активно применяется на практике, тогда как в России оно находится на этапе становления, не обладает такой широкой научной и эмпирической базой и нуждается во всесторонних исследованиях для дальнейшей регламентации и оптимизации процесса с учетом особенностей современной России.

В сложившейся ситуации преобладания типового домостроения именно открытые пространства несут в себе потенциал для оздоровления среды. Они в определенной степени детерминируют поведение обитателей и в то же время являются объектом формирования. Формирование среды жизнедеятельности является базовой потребностью жителя, но массовая типовая жилая застройка не способствует удовлетворению этой потребности. Городская среда русского города деградирована, в то время как могла бы создавать комфортные условия для жизни обитателей, способствовать сплочению территориальных сообществ, стимулировать идентификацию со средой и соседством, обеспечивать требования экологии и психологического комфорта. Для этого необходима комплексная реабилитация существующих районов с привлечением местного населения, и территориальное сообщество, готовое совместно преобразовывать окружающую материально-пространственную действительность. Проживающие поблизости обитатели образуют соседство, сплоченность которого во многом определяется именно средовым фактором.

Установлено, что наиболее социально и экономически эффективным способом создания социального жилища является реновация деградированных городских жилищ с участием самих городских сообществ. Существуют концепции восстановления городской среды, которые поддерживают идею привлечения жителей к процессу формирования пространств, предлагаются принципы и методы восстановления среды. Существуют так же многочисленные зарубежные и отечественные разработки, касающиеся непосредственно процесса соучастия, выделяются его признаки, этапы и методы, но все это относится в основном к проектному этапу и архитектурным объектам, в то время как формирование внеархитектурных пространств на этапе обитания практически не рассматривается. В связи с этим эти труды должны быть переосмыслены в свете архитектуры соучастия для дальнейшей разработки принципов соучастного формирования открытых городских пространств в структуре жилой застройки, которые объединят важные аспекты формирования среды и организации процедуры соучастия и смогут быть использованы для предложения практических рекомендаций по организации этого процесса.

Глава 2. Соучастное формирование открытых городских пространств в современной России на примере Нижнего Новгорода

2.1. Особенности соучастного формирования открытых городских пространств в современной России

2.1.1. Открытые городские пространства в структуре жилой застройки современной России

Большую долю современной жилой застройки крупного Российского города составляют типовые жилые районы постройки второй половины XX века, застройка которых велась по принципу свободной планировки типовыми блок-секциями, что привело к формированию обширных открытых пространств и монотонности визуального ряда. В 90-е годы отмечается тенденция стихийного уплотнения застройки и фрагментарного формирования среды. На сегодняшний день среда таких районов характеризуется как деградированная в связи с моральным, эстетическим и физическим износом, дефицитом визуальной информации при восприятии застройки [77], подавлением природы, превращением пространства в антагонистическое человеку [67]. Инвесторы экономят на проектах благоустройства [61], благоустройство территорий если и выполняется, то зачастую сильно запаздывает после завершения строительства, что способствует распространению вандализма, а также осложняет дальнейшую реконструкцию [67]. Обыкновенный современный процесс строительства или реконструкции включает в себя множество действующих лиц (заказчик, девелопер, застройщик, инвестор и т.д.), связь архитектора и ландшафтного архитектора с конечным пользователем может быть нарушена или же и вовсе отсутствовать [88]. В таких условиях особый размах приобретает самостройка, как здоровая реакция на неадекватность профессиональных представлений о среде [57, 88].

Говоря о формировании ОГП в структуре жилой застройки, необходимо отметить их локальность – они сомасштабны человеку, входят в зону повседневного использования жителями и в большинстве случаев окрашены их представлениями о функциональности и красоте. Жителям сложно оперировать профессиональными понятиями и заниматься крупномасштабным планированием, но на местном уровне именно обитатель является ключевым носителем знания о том, каким должно быть пространство. Исходя из возможности непосредственного физического преобразования жителями, пространства могут быть разделены на **индивидуальные, условно-индивидуальные и общественные. Индивидуальными пространствами** мы будем называть те пространства, которые могут быть полностью преобразованы жителем (или группой жителей) в соответствии с представлениями о функциональности и красоте. Если такие пространства совпадают с частными и у них имеется только один пользователь, при их преобразовании не возникает социальных конфликтов. Когда речь идет о пространствах в многоэтажной застройке в ткани большого российского города, такое совпадение – редкость. Если какое-то пространство начинает отвечать требованиям только одного жителя или одной группы жителей при наличии определенного количества других пользователей этого же пространства, возможно возникновение конфликтов. **Условно-индивидуальные пространства** – это такие пространства с широким кругом пользователей, которые могут быть частично персонифицированы и частично соответствовать представлениям о функциональности и красоте некоторой части пользователей. Такие пространства в структуре жилой застройки большого города составляют основную часть всех ОГП в силу большого количества жителей, каждому из которых присуще свое представление о том, каким должно быть то или иное пространство. В основном условно-индивидуальные пространства совпадают с коллективными. При преобразовании таких пространств жителям приходится договариваться и идти на компромиссы. Распространена ситуация, когда условно-индивидуальные пространства преобразовываются самыми активными жителями, перетягивающими такие ОГП в категорию индивидуальных, в то время как другие могут по-другому представлять

себе их функциональное наполнение и внешний вид. В этом случае есть несколько вариантов развития событий:

- другие жители довольны и разделяют представления о функциональности и красоте данного условно-индивидуального пространства инициативного обитателя. ОГП отвечает представлениям о нем всех обитателей;
- ОГП отвечает представлениям о нем активных жителей, но может не отвечать таким представлениям остальных пользователей среды. При этом:
 - другие жители относятся индифферентно;
 - другие жители недовольны, но не готовы сами предпринимать какие-либо действия по преобразованию данного условно-индивидуального ОГП. Открытого конфликта не возникает;
 - другие жители недовольны и выражают свое недовольство. Возникает конфликт, при этом нет гарантии, что если активист перестанет преобразовывать пространство, этим будет заниматься кто-то другой;
 - находится другой активный житель или группа жителей, которые начинают конкурировать с первоначальными активистами за влияние на этом пространстве. Остальные пользователи среды могут относиться к конфликту индифферентно, могут поддерживать или конфликтовать.

Общественные пространства – такие пространства, которые не могут быть преобразованы обитателями.

В связи с нерасчлененностью пространств жилой зоны, их несомасштабностью человеку, смутностью границ между фрагментами, предназначенными для пользования разными категориями обитателей, унифицированностью форм, исключающей возможность отождествления себя с частью общего пространства, возникают социальные конфликты, равнодушие и даже средовой вандализм [50, с. 167]. Одна из основных задач ландшафтного архитектора при работе с ОГП в структуре жилой застройки – четкое разграничение функциональных зон и зон влияния обитателей. Наиболее важно создать отдельные благоустроенные и выделенные визуально зоны для категорий обитателей, которые особенно зависимы от среды – это пожилые люди, инвалиды, молодые мамы с детьми и подростки [50, с. 182]. В настоящее время в общем гигантском пространстве двора в лучшем случае имеется детская площадка, остальное пространство делится всеми жителями и автотранспортом, что не создает комфортных условий ни для кого. К оптимизации жилой среды необходимо подходить комплексно, как *на структурно-планировочном уровне* (зонирование, распределение пешеходных и транспортных потоков, размещение объектов обслуживания и элементов природы и т.д.), так и *на уровне средового дизайна* (благоустройство территории, малые архитектурные формы, дизайн фасадов, элементы ландшафтного дизайна и т.д.) [77]. Только реконструкция среды, учитывающая все эти аспекты, способна действительно повысить комфортность жизни обитателей.

Как мы увидим далее, жители, хоть и не имеют профессиональных навыков формирования среды, в большинстве случаев не знакомы с архитектурными понятиями и положительными примерами организации пространств, тем не менее очень четко стремятся организовать свои дворы именно в соответствии с принятыми в архитектуре законами. Однако, они все же не профессионалы и полностью перекладывать на них ответственность по формированию пространств в жилой застройке недопустимо, хотя и лишать обитателей возможности самостоятельно формировать среду также нельзя. Среди профессионалов не редка критика самодеятельности в городской среде [50], однако, исследования показывают, что в настоящее время главным образом именно жители формируют ОГП в жилой застройке, как на структурно-планировочном уровне, так и на уровне средового дизайна. Подробнее это будет рассмотрено ниже.

2.1.2. Особенности инициативы обитателей и работы с ней в современной России

Самоорганизация жителей для достижения определенных коллективных целей в России имеет глубокие исторические корни: это и домкомы начала XX века, и жилищные товарищества, и жилищно-строительные кооперативы, и молодежные жилищные комплексы, которые выступали как против сноса или нового строительства, так и за организацию среды в соответствии со своими нуждами [109, с. 3-5]. В настоящее время часто встречаются объединения, основанные на протестных моделях поведения [79]. Наиболее распространенной институционализированной формой организации жильцов являются ТОСы (территориальное общественное самоуправление), которые могут быть представлены домкомами, советами районов и т.д. Е.С. Шомина говорит, что ТОСы создаются, чтобы решать те проблемы, которыми не занимаются местные власти, среди которых защита своей территории от сноса или перестройки (при прокладке автомагистралей и даже при реконструкции районов, разрушающей сложившийся уклад жизни), а также повышение качества среды (благоустройство, озеленение, установка освещения и необходимых сооружений) [109, с. 6]. Возможность самоорганизации граждан по месту их жительства, выражающаяся в практическом и повседневном участии жителей в местном самоуправлении, законодательно закреплена [109, с. 6]. Условно цели создания ТОСов можно разделить на 2 группы: «за что-то» (благоустройство, озеленение, постройка фонтана или детской площадки и т.д.) и «против чего-то» (против точечной застройки, перепрофилирования территории, прокладки автомагистрали и т.д.) [109, с. 14-15]. Особенностью современного этапа развития деятельности ЖКХ является необходимость активного включения жителей в процесс управления, их самоорганизацию, усиления влияния жителей на принимаемые решения и контроля за их исполнением, наблюдается перенос ответственности с патерналистского государства на собственника жилья. Многие, как граждане, так и представители власти, оказались к этому не готовы. Как следствие, в функционировании ТОСов есть ряд проблем, которые относятся как к внутренней организации сообщества (неумение договариваться, потребительский настрой, нехватка ресурсов, пассивность, большой объем волонтерских работ), так и к внешним факторам (отсутствие поддержки властей, конфликты) [109]. Обитатели среды оказались поставлены в условия, когда им необходимо так или иначе участвовать в жизни соседства, но зачастую они не имеют позитивного навыка взаимодействия как между собой, так и с властями. В обычном случае соседи разобщены, их объединяет лишь проживание поблизости; часто встречается ситуация, когда есть несколько энтузиастов, которые занимаются обыденными вопросами среды или пытаются привлечь внимание властей к какой-либо наболевшей проблеме, но нет организованных сообществ; и лишь довольно редко встречаются действующие организованные советы местного самоуправления, сообща решающие текущие проблемы и пытающиеся наладить взаимоотношения с властями [24]. В.Л. Глазычев отмечает, что в действительности в обществе существует только около 2,5-3,5 % инициативных и деятельных людей, которые могут быть полезны в процессе создания среды. Он подчеркивает, что поиск этих активистов является наиболее сложной задачей и предлагает разные практические рекомендации по их поиску [27].

В то же время в России широко распространен так называемый спонтанный тип самоорганизации, когда, например, волонтеры собираются на анти-мусорные акции или проводятся блоггерские программы. Зачастую такие волонтерские блоггерские движения и акции не привязаны к конкретной территории, что может быть последствием неразвитости территориальных сообществ [27].

Все проекты, связанные с самоорганизацией городских жителей, направленной на преобразование предметно-пространственной среды, можно условно разделить на 5 групп. Систематизация проектов была проведена на основании анализа интернет-ресурсов. Было выявлено более 20 интернет-ресурсов, действующих на территории Нижнего Новгорода, посвященных организации, общению и просвещению жителей, занимающихся или

желающих заниматься преобразованием окружающей городской среды, а также отмечены некоторые московские ресурсы, заслуживающие особого внимания.

1. Ресурсы, посвященные общению людей, желающих преобразовывать среду, придерживающихся экологического образа жизни [111, 44].

2. Централизованная поддержка городских инициатив, общение с городскими властями [7]. Здесь стоит особо отметить портал мэра Москвы С.С. Собянина «Москва — наш город» [65], на котором москвичи имеют возможность подавать заявки и контролировать устранение текущих проблем в городской среде, чиновники же обязаны ответить на все заявки, чтобы каждый обитатель был услышан. Существует мнение, однако, что такой портал только усложняет работу чиновников, которые вынуждены постоянно писать огромное количество ответов. Среди прочих положительно выделяется Центр Прикладной Урбанистики [107], который представляет собой пример нового типа организации всех субъектов формирования среды посредством создания стороннего агентства. Центр Прикладной Урбанистики (ЦПУ) – «профессиональная сеть городских междисциплинарных команд, которые исследуют города, учат новым городским профессиям, проектируют сообщества и благоприятную среду для их развития» [107]. Отличительной особенностью ЦПУ является положение вне политики и власти и включение в состав команды разнообразных специалистов (архитекторы, дизайнеры, IT и PR специалисты, культурологи, экологи, городские активисты и творческие предприниматели). ЦПУ предлагает создание Общественно-культурных Центров (ОКЦ), как нового элемента социальной структуры жилого комплекса, призванного сплотить сообщество и развивать самоорганизацию, в рамках которого организовываются разнообразные общественные центры, секции и коворкинги [69]; содействует созданию сервисов под запрос; работает с девелоперами, чиновниками и с активными профессионалами [34]; организывает форум городских сообществ для привлечения неформальных сообществ к работе над городской средой; развивает креативные кластеры как вид деятельности, освещает предстоящие городские события в интернет; предлагает проведения Игр креативных сообществ, призванных привлекать молодых активистов к работе над средой, организывает агентство городских событий. Помимо прочего ЦПУ проводит школы для распространения информации и ценностей соучастия [1]. В Нижегородской области особого внимания заслуживают проекты Региональный архитектурный конкурс «Лучший двор» [85] и «Город, в котором хочется жить» [32], о котором далее будет рассказано более подробно.

3. Просвещение и обучение активных жителей в вопросах благоустройства и озеленения городских пространств [33, 45, 47, 71, 72]. Здесь необходимо выделить проект «Карта зеленых точек Москвы» [47] – он существует на постоянной основе, на сайте освещаются разовые мероприятия, служащие и образовательным функциям, и общению заинтересованных жителей, и обмену опытом. На сайте размещена карта Москвы, на которой отмечены так называемые «зеленые точки» – пространства, выделенные для творчества москвичей. Важно отметить два момента: все «зеленые точки», предлагаемые для озеленения населением на сайте, согласованы; к консультации населения привлекаются профессиональные ландшафтные архитекторы, что в настоящее время редкость. Согласованием «зеленых точек» занимается Департамент культуры города Москвы, у которого достигнута договоренность с Управами и службами ЖКХ. Предложить «точку» со стороны физического лица сейчас пока невозможно, так как полностью отсутствует механизм такого согласования, поэтому проект работает только с теми учреждениями и площадками, которые сами занимаются вопросами согласования или имеют свою площадь, которой распоряжаются. В открытом доступе находится рекомендательная литература по благоустройству и озеленению.

4. Разовые мероприятия по преобразованию городской среды (или по протестам преобразованию), фестивали, встречи по интересам [14, 35, 41].

5. Группы жителей по территориальным интересам (любители парка, защитники сквера и т.д.) [39, 62, 104].

Во всех проанализированных в работе ресурсах прослеживается одна зависимость – к процессу практически не привлекаются профессиональные архитекторы и ландшафтные архитекторы. В одних случаях они не привлекаются вовсе и тогда проект представляет собой взаимодействие инициативных жителей между собой и иногда с менеджерами и администрацией; в других – привлекаются разово в качестве проходящих консультантов; в третьих – делаются попытки долгосрочного сотрудничества, но эти попытки единичны и не всегда вполне успешны [97]. Для комплексного и конструктивного преобразования ОГП, оптимизации среды и повышения ее комфортности необходимо равноценное участие жителей, представителей власти и обязательно профессиональных архитекторов и ландшафтных архитекторов. Многочисленные волонтерские движения стоит поддерживать, однако желательно развивать привязанные к определенному месту активные сообщества, что будет способствовать не только улучшению качеств среды, но и сплочению территориальных сообществ.

2.1.3. Деятельное соучастие

Преобразование пространства жителями близко к понятию самодеятельной архитектуры или самостроения, так как основано не на профессиональных или научных знаниях, а на народной культуре [103] и опирается на обывательское восприятие мира. Но на самом деле оно таковым не является, поскольку обитатели в рассматриваемом случае творят в уже сформированной архитектурной среде, где не происходит изменения архитектурного и основного планировочного каркаса, созданного профессионалом в рамках институциональной архитектуры. Очевидно, что в данном случае речь идет об одной из разновидностей соучастия, имеющей место в структуре сложившейся застройки на этапе обитания. При этом в отличие от классического понимания соучастия, когда жители привлекаются к процессу принятия решений при проектировании [118], в данном случае мы имеем дело с непосредственным физическим воздействием обитателя на среду. Этот феномен мы предлагаем называть *деятельным соучастием*. Такая форма соучастия близка идеям Г. Хертцбергера, выдвинувшего концепцию апроприации, исходящую «из согласования функций архитектора и обитателя: создания базового архитектурного решения одним и осуществления самодеятельности в очерченных этим решением рамках другим» [48, 96].

Особенностью деятельного соучастия является локальный масштаб производимых преобразований – речь идет здесь о внеархитектурных пространствах, соизмеримых с человеком – они наиболее близки к повседневной деятельности жителя, его пониманию города, являются частью его вернакулярного района, определяют территориальную идентичность и локальный патриотизм [82]. В соответствии с областью применения понятия деятельное соучастие, относящейся к открытым городским пространствам локального масштаба, необходимо отметить важную роль в этом феномене ландшафтного дизайна, объектом которого, согласно определению А.В. Сычевой, также являются «пространства, соизмеримые с человеком, его повседневной деятельностью» [91, 96].

Существует мнение, что самодеятельная архитектура создает строительный продукт низкого качества [50]. Это отчасти справедливо и для рассматриваемой формы деятельного соучастия. Действительно, в случае, когда профессионал участвует в процессе формирования среды только на этапе создания архитектурного каркаса, за неимением необходимых знаний и опыта, финансовых средств и материальных ресурсов, плоды деятельного соучастия могут быть не оптимальны, не эстетичны и не экологичны. Но даже если некоторая часть преобразований неудачна, в целом достигаются такие положительные эффекты, как:

- возвращение городской среде сомасштабности с человеком;
- функциональная оптимизация среды;
- увеличение биологического разнообразия и экологической устойчивости среды;
- изменение ее эстетических качеств;

- формирование узнаваемых элементов и «духа места» [96];
- восстановление природно-ландшафтных ресурсов в сложных в настоящее время условиях сложившейся жилой застройки российских городов;
 - в социальном плане деятельное соучастие обеспечивает активную включенность в дела соседства любого активного жителя, в том числе пожилых и одиноких людей, что позволяет им чувствовать себя нужными, общаться с соседями, передавать свой опыт;
 - деятельное соучастие способствует экологизации массового сознания через непосредственное включение заботы о природе в повседневную деятельность городского жителя;
 - дети имеют возможность не только опосредованно наблюдать за угнетенной природой двора, но и действительно участвовать в создании новых оазисов в городе, самостоятельно ухаживать за растениями и поддерживать порядок, имеют возможность наблюдать за растениями, понимают сложность и важность ухода за ними и ценность труда, могут изучать особенности произрастания тех или иных видов, понять экологические требования;
 - снижается средовой вандализм по отношению к созданной обитателями же среде;
 - организованные субботники и другие кампании по благоустройству и озеленению способствуют сплочению территориальных сообществ, а необходимость совместно решать вопросы функционального наполнения и визуального решения учат жителей конструктивному диалогу;
 - организация сложных многоуровневых процессов (например, одни добиваются завоза плодородной земли, другие поставляют посадочный материал, третьи его высаживают, четвертые помогают в уходе), способствует развитию навыка менеджмента;
 - все это повышает экологическую культуру населения, выступающую частью духовной культуры [11]. ДС становится одним из механизмов, реализующих задачи целостного формирования культуры личности [13], что крайне актуально в современных условиях повсеместного развития антикультуры, особенно в среде молодежи [70].

ДС позволяет:

- реализовать потенциал, которым обладают жители (постоянное нахождение на объекте формирования, материальные и временные ресурсы, которые люди готовы вкладывать в преобразование среды, реализация потребности индивидуализировать пространство и др.);
- минимизировать негативные аспекты самостоятельности (нехватка профессиональных знаний и опыта, навыков менеджмента и организации, неумение договариваться и др.);
- сохранить позитивные аспекты деятельности (функциональная оптимизация, уменьшение масштаба, индивидуализация пространств, повышение биоразнообразия, экологизация сознания, снижение средового вандализма, сплочение территориальных сообществ и др.) [55].

Несмотря на то, что положительных последствий деятельного соучастия в жилой среде действительно много, нельзя все же не учитывать факт, что жители не являются носителями профессиональных знаний, а это зачастую приводит к неблагоприятным последствиям. Это не оптимальная функциональная и структурно-планировочная организация пространства, неправильное размещение зеленых насаждений (не учитывается расположение коммуникаций, влияние растений на инсоляцию помещений, противопожарные нормы, нормы транспортной видимости, техника безопасности, агротехника и особенности работы с растениями, требования к условиям среды, особенности роста и совместимость растений), негармоничное и хаотичное расположение объектов, игнорирование факта, что дворовая территория – коммунальное пространство, при преобразовании которого необходимо учитывать интересы других пользователей [96].

В настоящее время в Нижнем Новгороде и других городах России предпринимается множество попыток оптимизации и стимулирования деятельного соучастия в рамках разнообразных проектов, конкурсов и грантов, таких как «Город, в котором хочется жить» [32], «Центр активных людей» [106], «Карта зеленых точек» [47], региональный архитектурный конкурс «Лучший двор» [85] и др. Наблюдается положительная тенденция по оказанию материальной, финансовой и организационной поддержки активных жителей администрацией. К процессу, однако, практически не привлекаются архитекторы, в то время как именно конструктивный диалог специалиста и обитателя представляется основополагающим фактором позитивных результатов деятельного соучастия [96].

2.2. Пространственные характеристики результатов деятельного соучастного архитектурно-ландшафтного формирования открытых городских пространств в структуре жилой застройки города Нижний Новгород

2.2.1. Системный анализ результатов натурального обследования открытых пространств в структуре жилой застройки города Нижний Новгород

В рамках представленного исследования был проведен натурный анализ 8 открытых пространств в структуре жилой застройки города Нижний Новгород общей площадью 70 га. Обследуемые территории были выбраны в разных районах с застройкой разной высотности и разного времени возведения. Согласно классификации территорий, предложенной в диссертационном исследовании Л.В. Акоповым [2], 2 улицы относятся к территориям в историческом центре города; 5 дворовых пространств с многоэтажной типовой застройкой в разных районах города – к территориям, примыкающим к историческому центру города и 1 улица с застройкой частными домами с приусадебными участками – к территориям, расположенным на окраине города. При натурном обследовании выявлялись пространственные результаты деятельного соучастия (РДС) – разнообразные преобразования среды силами жителей (озеленение, декор пространств, возведение малых архитектурных форм, изменение функции территорий, стремление выгородить некие зоны в общем пространстве двора и т.д.). При отнесении тех или иных элементов благоустройства и озеленения, выполненных жителями, к одному РДС в первую очередь необходимо учитывать их функциональную нагрузку и пространственное расположение относительно друг друга: например, если цветник находится на детской площадке, обнесенной по периметру ограждением, то целесообразно считать это одним РДС, в случае, если те же элементы расположены на отдалении и не имеют функциональной связи друг с другом (цветник в палисаднике, ограждение вдоль автомобильного проезда для защиты зеленой зоны, детская площадка в центре двора), то следует считать их тремя отдельными РДС и оценивать отдельно [55]. Ниже перечислены обследованные пространства, их местонахождения, площадь и количество выявленных РДС:

- ул. Конноармейская – 2,1 га, вытянутое пространство на окраине города в Сормовском районе с застройкой частными, преимущественно одноэтажными домами с участками. На коллективных пространствах, выходящих на центральную улицу, зарегистрировано 25 РДС (преобразование пространств внутри частных участков не рассматривались);
- ул. Павла Орлова – 8,9 га, типовая пятиэтажная и двухэтажная застройка XX века в Московском районе Нижнего Новгорода. Было зарегистрировано 39 РДС. Большая часть локализована в палисадниках и только 9 случаев из 39 находится в торцах зданий и с противоположных от входов сторон, 1 РДС – в центральной части дворового пространства;
- пр. Героев – 3,4 га, типовая, преимущественно 5ти этажная застройка (одно 6 этажное здание) в Московском районе Нижнего Новгорода. Зафиксировано 5 РДС. Несмотря на то, что на территории отсутствуют палисадники, вынесенные в центральную часть дворового пространства, РДС все же тяготеют ко входам в здания. 4 из 5 случаев расположены со стороны входов и 1 с противоположной от входов стороны, на стороне оживленной проезжей части, под окнами;

- ул. Борская – 9,1 га, преимущественно пятиэтажная застройка прошлого века. 1 га занимает территория детского сада. Зарегистрировано 40 РДС, только 6 из которых располагаются не в палисадниках;
- ул. Сергиевская – 5 га, историческая преимущественно двухэтажная застройка центральной части города (в южной части 1 тринадцатипятиэтажный дом), зарегистрировано 25 случаев деятельного преобразования ОГП, 5 из которых выполнено вблизи общественных зданий (церковь, офис и мастерская). В застройке данной территории не наблюдается четкой структуры, свойственной типовым районам, поэтому размещение элементов преобразования ландшафта носит более хаотичный характер. Однако в целом около половины случаев, расположенных у жилых домов, тяготеет ко входам;
- ул. Почаинская – 4,9 га, историческая преимущественно двухэтажная застройка центральной части города, имеется 2 десятиэтажных дома. Зарегистрировано 28 РДС, большая часть которых локализована у высоток. Только 6 РДС находится в палисадниках, что связано с почти полным отсутствием стандартных палисадников на рассматриваемой территории;
- ул. Фруктовая – 9,1 га, типовая 9 этажная застройка XX века, зарегистрировано 16 случаев РДС, 5 из которых находятся не в палисадниках;
- жилой комплекс «Зенит» – 26 га, элитный жилой комплекс, проект которого начат в 2005 году, дома до сих пор сдаются, здания преимущественно 18 этажей. Обнаружено 14 РДС. Низкая активность жителей и, как следствие, небольшое количество РДС, может быть связана с недавней сдачей домов в этом районе: пространства еще не успели стать частью вернакулярных районов обитателей, жители не чувствуют себя хозяевами территории и не берут за нее ответственность. Также это может быть связано с повсеместным распространением автомобилей. Парковочных мест не хватает, пешеходные и транспортные пространства никак не разграничены, обитатель угнетается постоянным присутствием транспорта на территории и не чувствует возможности изменить что-то в лучшую сторону.

Подробно результаты натурного обследования перечисленных выше пространств представлены в Приложении 2.

По результатам обследования можно заключить, что в среднем на каждый гектар обследованных территорий приходится около 4,5 РДС, всего было выявлено 192 РДС. Минимальные значения были зафиксированы в ЖК Зенит с девятиэтажными новостройками (1 РДС на 2 га территории). Также низкие значения отмечаются по улицам Фруктовая и по проспекту Героев с девятиэтажной и пятиэтажной застройкой середины прошлого века соответственно – здесь это значение составило примерно 1,5 случая на гектар. Максимальное значение пришлось на улицу Конноармейская с малоэтажной индивидуальной застройкой – 12,5 случаев на гектар. Остальные территории (ул. Борская с пятиэтажными домами, ул. Павла Орлова с пятиэтажными и двухэтажными домами, ул. Почаинская и Сергиевская со смешанной застройкой преимущественно историческими двухэтажными домами и несколькими многоэтажными) имеют примерно 5 случаев преобразования ландшафта жителями на каждый обследованный гектар.

Не было выявлено ни одного двора, где не присутствовало бы хотя бы одного случая преобразования. Соответственно, можно сделать однозначный вывод о существовании социального запроса на преобразование открытых пространств в структуре жилой застройки силами самих жителей.

Подавляющее большинство случаев деятельного преобразования ОГП в среде типовой многоэтажной застройки локализуется в зоне палисадников. Это объясняется тем, что данные пространства наиболее приближены ко входам в здания, к ним существует удобный подход, на них открывается хороший обзор из окон, а также обычно на них не претендуют другие пользователи территории, такие как, например, дети или автомобилисты. Граница этой зоны четко очерчена, ее размер в масштабах двора минимален. Низкие показатели активности обитателей, отмеченные на пр. Героев, могут быть обусловлены именно отсутствием организованных палисадников.

Некоторые элементы преобразования ландшафта обитателями располагаются с торцов зданий, с противоположной от входов стороны зданий, а также ближе к центральной части двора. Это может быть обусловлено несколькими причинами. Во-первых, недостатком площади палисадников для удовлетворения потребности в преобразовании среды всех обитателей двора. Во-вторых, желанием жителей облагородить территорию перед своими окнами, поэтому если окна выходят на противоположную от входов сторону здания, то элементы преобразования ОВП располагаются там. В-третьих, необходимостью обитателей «защищаться» от экспансии автотранспорта в жилой среде, сооружая разнообразные преграды, ограничивающие въезд транспорта в определенные зоны.

Наименьшее количество РДС выявлено со стороны улиц и междворовых проездов. При этом, чем более оживленное движение наблюдается на улице, тем меньше там элементов преобразования ландшафта обитателями. Довольно много случаев преобразования ландшафта обитателями, расположенных вдоль дороги, наблюдается на улицах Сергиевская и Почаинская с исторической застройкой. Это связано с отсутствием дворовых пространств как таковых. Улица в исторической городской среде играет скорее роль зоны социальной активности, нежели просто проезд автотранспорта, тогда как в застройке микрорайонов проезды являются транспортными артериями, а зонами социальной активности становятся дворы [77].

В расположении элементов преобразования ландшафта обитателями могут быть выделены следующие закономерности:

- люди стремятся преобразовывать пространство в непосредственной близости к своему жилищу, что связано с пониманием окружающей среды обитателем как неразрывного целого – чем ближе фрагмент пространства к дому, тем выше стремление придать ему индивидуальность. Это связано также с минимизацией физических затрат на уход в связи с сокращением расстояния от жилища до преобразовываемого пространства;

- важную роль играет визуальная доступность — преобразуемое пространство должно быть видно из окна инициативного жителя. Если во дворе присутствуют палисадники, то большая часть элементов преобразования ландшафта локализуется в этой зоне, как наиболее приближенной к жилищу и видной из окон хотя бы половины квартир. Если палисадники отсутствуют, то РДС все равно тяготеют к окнам. Визуальная доступность тесно связана с возможностью хотя бы частично гарантировать сохранность преобразований, минимизировать вероятность вандализма;

- преобразование открытых пространств может преследовать цель разграничения или изменения существующих функциональных зон. Яркими и наиболее распространенными примерами такого структурно-планировочного преобразования пространства могут быть экспансия автотранспорта на зеленые зоны (зона несанкционированной парковки) и стремление жильцов ее остановить (восстановление зеленых зон), попытки выгородить индивидуальное пространство в структуре общего двора (зоны личного пользования), установка оборудования для тихого отдыха (скамей, садовой мебели и др.) (зоны тихого отдыха), протаптывание троп и выламывание проходов в ограждениях (транзитные зоны), установка игрового оборудования в зеленых зонах (детская зона), посадка растений на коммуникациях, свалках, зонах отчуждения (зеленые зоны), установка хозяйственных сооружений и построек (хозяйственная зона) и т.д. То есть важным пространственным аспектом деятельного соучастия является функциональная оптимизация пространств;

- обитатели преобразовывают пространства в местах наибольшей социальной активности. Если это типовой микрорайон, то для него таким пространством оказывается двор, если это историческая застройка, выходящая на общую улицу, то местом социальной активности становится улица. При этом в структуре типового жилого района улицы являются главным образом транспортными артериями, поэтому на них практически никогда не ориентируются преобразовываемые обитателями элементы ландшафта. Исключения составляют единичные примеры расположения РДС со стороны проездов, когда на проезд

выходят окна инициативных жильцов. В то же время в исторической застройке ориентация преобразованных пространств на улицу довольно широко распространена. Это говорит о стремлении не только индивидуализировать пространство для себя, но и выделить его среди остальных пространств в глазах других обитателей;

- одним из наиболее важных пространственных аспектов деятельного соучастия является сомасштабность производимых преобразований человеку. Все выявленные РДС локальны и обычно не превышают в размере и 10 метров. Такой размер понятен обитателю, преобразования такого масштаба могут быть реализованы собственными силами, они не требуют непосильных финансовых, физических и временных затрат для поддержания РДС в приемлемом состоянии. Для преобразования больших по масштабу пространств обитателям требуется плотное сотрудничество с архитекторами, ландшафтными архитекторами и другими профессионалами, представителями администрации и бизнеса, как источника финансирования. В этом случае мы говорим уже о другом уровне деятельного соучастия, практически нераспространенном в настоящее время.

Помимо пространственного размещения РДС не менее важную роль играют их качественные характеристики: безопасность, функциональность, экологичность, визуальная привлекательность и т.д. О них речь пойдет в следующем разделе.

2.2.2. Качественные характеристики результатов деятельного соучастного архитектурно-ландшафтного формирования открытых пространств в структуре жилой застройки города Нижний Новгород

Преобразовывая пространство в соответствии с собственными представлениями о функциональности и красоте, жители обязательно сталкиваются с оценкой этих преобразований другими пользователями среды. Именно качественные характеристики произведенных жильцами преобразований пространств определяют отношение к ним других членов территориального сообщества, соседей, их гостей, представителей власти и профессиональных архитекторов.

В рамках исследования было обследовано 8 ОГП в структуре жилой застройки города Нижний Новгород общей площадью 70 га (ул. Борская, ЖК Зенит, ул. Конноармейская, ул. Почаинская, пр. Героев, ул. Павла Орлова, ул. Сергиевская, ул. Фруктовая) и выявлено 192 РДС. Не было выявлено ни одного дворового пространства, не преобразованного жителями. Для оценки успешности РДС была разработана шкала, в основу которой положены такие характеристики, как:

- безопасность – отсутствие элементов, непосредственно угрожающих жизни и здоровью пользователей и наблюдателей (например, некрепких конструкций, торчащих гвоздей, незаизолированных проводов, старых грязных игрушек, гниющих и распространяющих неприятный запах и т.д.);

- функциональность – обеспечение оптимальной реализации функций территории, структурной организации дворовых пространств. Расположение РДС должно быть удобным, не мешать реализации других функций в рассматриваемом пространстве (например, не перегораживать транзитные пути пешеходов и транспорта);

- экологичность – способствование оздоровлению среды, регуляции микроклимата, применение экологически безопасных материалов, учет требований используемых растений к условиям среды;

- эстетичность – улучшение визуальных характеристик пространств, формирование знаковой системы в жилой застройке. Этот пункт особенно актуален для жилых районов с низкими визуальными качествами среды и с типовой застройкой, при этом наиболее высокую оценку должны получить РДС, обладающие декоративностью и выполняющие функцию формирования знакового каркаса среды во все сезоны года (например, яркие ограждения и малые архитектурные формы, остающиеся цветовым акцентом в зимний период);

- ухоженность – обеспечение необходимого ухода за элементами РДС, в том числе за используемыми в озеленении растениями, своевременная очистка от мусора;
- разнообразие видового состава (если применимо) – использование в композиции более 5 видов растений, в особенности хвойных, декоративнолистных, вьющихся и садовых форм красивоцветущих растений.

Итоговая оценка складывается из суммы оценок за каждую характеристику (от -1 до 1 балла) и может быть от -1 до 5 баллов (если сумма баллов меньше 0, то условно итоговой оценкой считается -1). При этом оценка по каждой характеристике выставляется с учетом средового контекста: например, если визуальные характеристики пространства от произведенных преобразований становятся выше, то РДС за эстетичность присваивается 1 балл, если они не меняются, то 0, если ухудшают, то -1. Поскольку безопасность в жилой среде первостепенна, то небезопасные РДС получают оценку -1 независимо от остальных характеристик.

В рамках представленного исследования оценка РДС проводилась только автором, что могло привести к некоторой доли субъективности, однако вполне позволило представить общий уровень РДС по городу, выявить положительные и отрицательные стороны рассматриваемого феномена, дать общие рекомендации по его оптимизации. В дальнейшем при проведении обследования для конкретных целей (оценка уровня благоустройства рассматриваемого двора, поощрение активных жильцов, разработка проекта реконструкции и т.д.) рекомендуется оценивать РДС нескольким специалистам (архитекторам, ландшафтными архитекторами, представителям администрации), а итоговую оценку выводить как среднее арифметическое.

В результате анализа полученных в процессе натурного обследования данных было выявлено, что всего около 8% производимых жителями преобразований ОГП ведут к ухудшению характеристик среды, примерно 20% не оказывают существенного влияния и почти 70% в той или иной степени улучшают характеристики ОГП. Это говорит о том, что в основном жители понимают проблемы среды и представляют пути их преодоления. В 20% случаев обитатели стремятся выгородить некие пространства из общего функционально нерасчлененного пространства двора, в основном пытаются защитить зеленые зоны и зоны тихого отдыха от экспансии автотранспорта и вытаптывания пешеходами. В 83% используются растения, главным образом кустарниковые и травянистые, работа с которыми не требует специальной техники, больших финансовых вложений и удовлетворяет потребность контакта с природой, в 8% применено вертикальное озеленение. В 32% случаев используются старые автомобильные шины, как доступный и долговечный материал, позволяющий соорудить ограждение, место для сидения, применяемый в качестве контейнера для растений, заполняемого плодородной землей (как вынужденная мера в условиях повсеместного отсутствия пригодного для выращивания декоративных растений грунта) и успешно совмещающий в себе сразу несколько функций одновременно. Декоративные качества автомобильных покрышек весьма спорны, но их функциональность однозначна, что говорит о практическом подходе обитателей к вопросам организации среды.

На основе полученных данных могут быть выявлены наиболее распространенные проблемы, с которыми сталкиваются жители в процессе архитектурно-ландшафтного преобразования ОГП:

- отсутствие системного подхода;
- нехватка профессиональных архитектурных знаний, опыта и чувства гармонии;
- размещение растений без учета их требований к среде;
- отсутствие необходимого ухода как за растениями, так и за малыми архитектурными формами и элементами декора среды;
- незнание существующих норм и правил;
- применение дешевых материалов низкого качества;
- неумение договариваться и организовывать процесс;

- преобразование среды без учета мнения других заинтересованных сторон и т.д.

Это говорит о том, что для достижения положительных результатов преобразованием среды должны заниматься не только жители, но и архитекторы (в т.ч. ландшафтные), как носители профессионального знания, и представители администрации, как организующая структура, и бизнес-структуры, которые могут быть заинтересованы в финансировании тех или иных проектов и др. Архитекторы в этом случае будут не только создавать архитектурную ткань города, но и занимать активную социальную позицию, включающую в первую очередь консультационную, организационную, образовательную и просветительскую работу с населением. Это позволит улучшить качество среды и увеличит поле профессиональной деятельности архитектора. В настоящее время попытки такого расширенного ДС осуществляются в рамках государственных и региональных программ, таких как нижегородская программа «Город, в котором хочется жить» [48], поддерживающая гражданские инициативы, направленные на благоустройство и развитие городских территорий.

Важность привлечения жителей к процессу принятия решений, касающихся распределения финансирования, выделенного на благоустройство, и поощрения активных граждан, участвующих в проектировании и непосредственно в благоустройстве городов, была отмечена президентом Российской Федерации и озвучена в послании Федеральному Собранию РФ [66].

Таким образом, решение проблемы низкого уровня комфортности ОГП в структуре сложившейся жилой застройки современных городов России стоит искать в деятельном соучастии архитекторов и жителей по преобразованию среды, позволяющее привлечь необходимые городу ресурсы, которыми обладает активное население. При этом для каждого отдельного случая должен выбираться приемлемый уровень ДС, о которых речь пойдет в Главе 3 [55].

2.3. Социальные аспекты соучастного архитектурно-ландшафтного формирования открытых пространств в структуре сложившейся жилой застройки в городе Нижний Новгород

2.3.1. Социальный запрос на преобразование открытых городских пространств силами жителей

Для организации плодотворного соучастия архитектора и жителей в первую очередь необходимы активные жители, готовые вести диалог, участвовать в проектировании и непосредственно в благоустройстве территорий. Чтобы оценить перспективность деятельного соучастия необходимо понять, в какой мере жители готовы участвовать в архитектурно-ландшафтном формировании среды. В 2014 году было проведено анкетирование 200 жителей Нижнего Новгорода. Главной целью опроса стало выявление наиболее благоприятных личностных, социальных и ландшафтных условий для проявления ландшафтной инициативы городскими жителями. Важно было выяснить также, при каких обстоятельствах люди гипотетически готовы выйти на улицу и преобразовывать среду. В опросе приняло участие 39 мужчин (19,5%), 155 женщин (77,5%) и 6 человек, не указавших пол (3%).

Все вопросы анкеты условно разделены на 3 группы: личностные (возраст, пол, материальное положение, образование), социальные (место жительства, поведение соседей, муниципалитета, социальная мотивация) и архитектурно-ландшафтные (как именно люди влияют или готовы были бы влиять на окружающее пространство, уровень и степень этого влияния) [99]. Опрашивая городских жителей по данной анкете, можно проследить зависимость между этими группами факторов.

Первые 8 вопросов призваны уточнить категорию личности анкетирруемых, их ресурсную группу [76]: возраст, пол, профессия, материальное положение, образование, дом, в котором проживает опрашиваемый, место проживания (населенный пункт – этот вопрос

задавался с целью удостовериться, все ли опрошиваемые городские жители), наличие или отсутствие загородного участка (дачи). В зависимости от ответов на эти вопросы в дальнейшем мы можем выяснить, какие именно категории людей так или иначе отвечали на остальные вопросы. Т.е. ответы на эти 8 вопросов лишь послужили базой для классификации опрошиваемых и отдельно не анализировались.

Анкета к опросу представлена в Приложении 3.

Ниже приведены общие закономерности и тенденции, выявленные в процессе обработки результатов опроса, сделаны промежуточные выводы. С полными результатами опроса можно ознакомиться в приложении.

Подробные результаты социологического опроса представлены в Приложении 4.

На первый смысловой вопрос *«Есть ли у вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?»* чуть больше половины ответили отрицательно и чуть меньше половины – положительно, причем большее количество женщин (78 против 69, 8 не ответили на вопрос) по сравнению с мужчинами (15 против 23, 1 не ответил на вопрос) ответили утвердительно, т.е. чуть большее количество женщин считают, что имеют возможность заниматься ландшафтом в городе. В зависимости от возраста результаты оказались довольно предсказуемыми:

- опрошиваемые в возрасте от 15 до 35 лет в подавляющем большинстве случаев ответили, что у них нет возможности заниматься преобразованием среды (65 против 19);
- от 35 до 50 лет соотношение изменяется уже в сторону преобладания тех, кто может позволить себе заниматься средой (20 против 12);
- в возрастной категории более 50 лет мы видим яркое преобладание людей, ответивших, что они могут заниматься средой (55 против 19).

С точки зрения материального положения в этом вопросе прослеживается интересная тенденция:

- среди наименее обеспеченных анкетированных (отказывают себе даже в самом необходимом; на питание денег вполне хватает, но покупка одежды представляет для них трудности) количество ответивших положительно оказалось почти в 2 раза больше, чем ответивших отрицательно;
- среди самых обеспеченных категорий также наблюдается небольшое преобладание положительного ответа;
- в средних же категориях (на одежду и питание нам денег хватает, но покупка более дорогих товаров представляет для нас трудности; мы можем позволить себе некоторые дорогие покупки) большее количество человек ответили, что они не могут позволить себе заниматься городской средой.

В зависимости от того, в каком доме проживают опрошиваемые, прослеживается следующая динамика:

- среди опрошиваемых, проживающих в 4-5 этажных зданиях, 9 этажей и в индивидуальных домах с участком получилось примерно равное количество положительных и отрицательных ответов;
- жильцы квартир в 1-3 этажных домах обладают, по результатам опроса, наибольшими возможностями;
- у людей, проживающих в новых высотных микрорайонах такой возможности нет.

В зависимости от наличия загородного участка результаты оказались довольно предсказуемыми:

- те, у кого есть загородный участок в основном ответили, что у них нет возможности заниматься преобразованием городской среды;
- большинство опрошиваемых без загородных участков ответили, что у них есть возможность заниматься преобразованием среды в городе.

Вопрос №11 звучит следующим образом: **«Что Вы делаете, чтобы улучшить ландшафтную среду в городе, чтобы повысить качество городской жизни?»**. Этот вопрос призван понять, что именно человек делает для того, чтобы улучшать городскую среду. Варианты ответов были следующими:

1. ничего не предпринимает;
2. ухаживает за участком за городом и считает, что для него этого достаточно;
3. платит налоги и считает, что этим должен заниматься муниципалитет;
4. вносит деньги, платит профессионалам;
5. участвую в общественных слушаниях;
6. участвую в митингах, пикетах в защиту парков, скверов и т.д.;
7. поставляет посадочный материал активистам двора, привозит растения с дачи, от друзей, покупает;
8. участвует в организованных субботниках, кампаниях;
9. организуются сами, проводят собственные групповые мероприятия по уходу и преобразованию ландшафта (с друзьями, детьми);
10. сам сажаю, ухаживаю в одиночку.

Среди ответивших в общем наибольшей популярностью пользуется вариант №8, участвуют в организованных субботниках и кампаниях. Так ответили почти 80 человек из 200. Второй по популярности ответ №5 – участвуют в общественных слушаниях. Наименее популярным ответом оказался вариант «Вношу деньги в фонды, плачу профессионалам». Это очень удручающая статистика, которая подтверждает то, что связь профессионала и жителей разорвана практически полностью [78]. Люди не готовы платить профессионалам, в то время как сотрудничество с профессионалами – самый главный аспект успеха. Все остальные ответы распределились примерно поровну.

Нужно отметить, что среди опрашиваемых в возрасте от 15 до 35 лет преобладает ответ «Плачу налоги и считаю, что этим должен заниматься муниципалитет». Это говорит о том, что в этом возрасте или это поколение людей больше всего привыкло ждать благ от государства и перекладывать ответственность. В этом есть и положительные, и отрицательные моменты: с одной стороны, это нежелание заниматься средой и оправдание отсутствия такой возможности, с другой, возможно, это положительная тенденция, которая говорит о возрастании доверия между горожанами и государством: в то время как взрослое поколение понимает, что им неоткуда ждать помощи, молодежь уже надеется, что если они платят налоги, то им за это будут некие блага.

Опрос показал, что люди со средним материальным достатком наиболее активно участвуют в организованных субботниках. Среди опрашиваемых, проживающих практически во всех вариантах домов, самым популярным ответом стал вариант участия в организованных субботниках, только жители квартир в малоэтажных домах ответили, что сажают все сами – видимо, в этих домах общая организация развита меньше. Для проживающих в малоэтажных домах и в домах в новых микрорайонах самым популярным ответом оказался «ничего не предпринимаю», при этом в индивидуальных домах без участков и в новостройках практически никто не участвует в общественных слушаниях. Для новостроек вторым по популярности стал ответ, что организуются сами, для индивидуальных домов с участками – что участвуют в организованных субботниках. Удивительно, что в частных домах многие ничего не предпринимают. Это не сходится с результатами, полученными в натурных обследованиях. Т.о. можно заключить, что для людей важна общая организация [101].

Вопрос №12 **«Если Вы самостоятельно в одиночку или в компании изменяете городское пространство, то как именно?»** подразумевает следующие ответы:

1. не изменяю городское пространство;
2. убираю мусор;

3. украшаю природу (развешиваю игрушки, ленты), крашу (ограждения, скамьи и др.);
4. сажаю цветники, разбиваю клумбы;
5. сажаю деревья и кустарники;
6. поливаю, подстригаю растения;
7. ремонтирую малые архитектурные формы (ограждения, скамьи, навесы и др.);
8. обустраиваю природную среду, не трогая растения (мебель, навес, скамья, сарай, стол);
9. кормлю птиц и зверей, обустраиваю для этого место.

Этот вопрос призван узнать, что именно жители делают в городской среде. Здесь мы видим среди всех опрошенных, что чаще всего люди:

- убирают мусор;
- сажают цветники;
- сажают деревья и кустарники;
- ухаживают за растениями;
- следующим по популярности стал ответ о подкормке птиц и зверей.

Т.е. мы можем сказать, что есть три направления, по которым люди действуют в среде: они делают среду чище, они работают с растениями (сажают и ухаживают) и они работают с птицами и зверями. При этом варианты с МАФ оказались очень непопулярными. Как и в остальных вопросах, прослеживается тенденция к большей активности опрашиваемых старшей возрастной категории. При этом интересный момент, что чаще кормят птиц и зверей молодежь, в то время как занимаются цветниками и убирают мусор все независимо от возраста [101].

На вопрос №13 *«Ухаживают ли другие жильцы за дворовой территорией»* подавляющее большинство опрашиваемых ответили положительно. При этом примерно половина опрошенных уточнила, кто именно ухаживает. Почти 100% уточнивших сказали, что ухаживают пенсионеры, другие ответили, что ухаживают школьники, молодые мамы и дворники. Такое распределение ответов в очередной раз подтверждает, что наиболее активными с точки зрения преобразования среды являются пожилые жильцы.

Вопрос №15 *«В случае, если Вы по каким-то причинам не ухаживаете за территорией вокруг дома/квартиры самостоятельно сейчас, то КАК при благоприятных условиях Вы ГОТОВЫ БЫЛИ БЫ ухаживать за территорией возле дома в городе?»*. Это гипотетический опрос для тех, кто сейчас не ухаживает, что они стали бы делать. На этот вопрос было несколько ответов:

1. не готов ухаживать;
2. плачу налоги, ухаживать должен муниципалитет;
3. не более, чем за балконом или подъездом;
4. готов высаживать цветники возле дома (в палисаднике) и ухаживать за ними;
5. сажал бы деревья и кустарники на всей территории двора;
6. готов ухаживать за близлежащим парком.

Среди всех ответивших наиболее распространенным ответом стали «готов высаживать цветники возле дома и ухаживать за ними» и «сажал бы деревья и кустарники на всей территории двора». Следующим по популярности стали «плачу налоги и ухаживать должен муниципалитет», многие опрошенные не ответили ничего, т. к., видимо, уже занимаются преобразованием городской среды. Ответы на этот вопрос в очередной раз подтвердили более высокие ожидания от муниципалитета у более молодых горожан: так среди опрашиваемых в возрасте от 15 до 35 лет ответ «плачу налоги, ухаживать должен муниципалитет» стал третьим по популярности, в то время как в других возрастных категориях этот вариант ответа является одним из наименее популярных.

Вопрос №16 *«Если бы Вы покупали новую жилплощадь, что бы Вы выбрали?»* предполагал всего два варианта ответа:

1. квартиру в многоквартирном доме и
2. частный дом.

Среди общего числа ответивших примерно 2/3 выбрали бы частный дом и 1/3 – квартиру, при этом люди от 15 до 50 предпочли бы частный дом, а люди более 50 лет больше хотели бы купить квартиру в многоквартирном доме. Возможно, это связано с тем, что за ней легче ухаживать и наличием некоторых потребностей, которые могут быть реализованы только в городе, например, в близости врача. Самые малообеспеченные люди предпочли бы квартиру в многоквартирном доме. Возможно, это связано с тем, что категория людей в возрасте более 50 лет и категория людей с наименьшими доходами совпадают, что обуславливает совпадение их результатов.

Вопрос №17 *«Стали бы Вы при выборе новой жилплощади ориентироваться на состояние дворовой территории (благоустройство, озеленение)? Готовы ли Вы переплатить за это?»* предполагал всего 2 варианта ответов: положительный и отрицательный. Примерно 3/4 опрошенных стали бы ориентироваться на состояние дворовой территории и готовы были бы за это переплатить и только 1/4 ответили отрицательно. При этом состояние дворовой территории важно для всех категорий опрошиваемых. Это в очередной раз подтверждает распространенное положение о том, что состояние городской среды непосредственно влияет на стоимость жилплощади.

Вопрос №18 *«Чего, по Вашему мнению, не хватает сейчас в Вашем дворе?»:*

1. детских площадок;
2. парковок для личного транспорта;
3. прогулочных зон с озеленением;
4. цветников и декоративных элементов;
5. изолированных площадок для выгула собак;
6. всего хватает;
7. меня не интересует дворовая территория.

Самым популярным вариантом стала нехватка парковок для личного транспорта, вторым по популярности – цветники и декоративные элементы, третьим – прогулочные зоны с озеленением, четвертым – изолированные площадки для выгула собак, пятым – детские площадки, наименее популярным стал ответ «всего хватает» и практически никто не ответил, что их не интересует дворовая территория. Многие опрошиваемые отметили сразу несколько вариантов ответов.

Что интересно, среди женщин ответ «парковок для личного транспорта» ощутимо лидирует, в то время как среди мужчин этот вариант ответа поделил первенство с «цветниками и декоративными элементами» и «прогулочными зонами с озеленением».

В зависимости от возраста так же прослеживаются интересные тенденции. Так, среди опрошенных в возрасте от 15 до 35 лет от наиболее популярного к наименее популярному ответы распределились следующим образом:

- на первом месте прогулочные зоны с озеленением,
- на втором – парковки для личного транспорта,
- на третьем – цветники и декоративные элементы.

Для людей в возрасте от 35 до 50 лет начинает превалировать ответ «парковок для личного транспорта». Жители в возрасте более 50 лет считают, что:

- парковок для личного транспорта не хватает больше всего,
- затем уже цветников и декоративных элементов,
- затем изолированных площадок для выгула собак
- и уже потом прогулочных зон с озеленением и детских площадок.

Т.е. для людей в возрасте более 50 лет проблема экспансии транспорта на территорию двора стоит наиболее остро и актуально. Также интересно, что среди опрошенных в возрасте от 15 до 35 наибольшее количество по сравнению с другими возрастными категориями ответили, что им всего хватает.

Среди самых необеспеченных слоев населения наиболее популярным ответом неожиданно стали изолированные площадки для выгула собак.

В зависимости от дома может быть прослежена интересная тенденция. Для квартир в 1-3 этажных домах:

- больше всего не хватает детских площадок;
- цветников и декоративных элементов;
- изолированных площадок для выгула собак;
- лишь на 4 месте парковок для личного транспорта;
- на 5 месте прогулочных зон с озеленением.

Для 4-5 этажных и для 9 этажных домов:

- острее всего не хватает парковок для личного транспорта;
- на втором месте цветников и декоративных элементов (больше в 9 этажных домах, чем в 4 и 5 этажных);

- чуть меньше прогулочных зон с озеленением;
- детских площадок.

В новостройках более 9 этажей:

- больше всего не хватает прогулочных зон с озеленением;
- на втором месте – парковки для личного транспорта;
- третье место поделили между собой цветники и декоративные элементы и изолированные площадки для выгула собак.

Примерно такая же картина для малоэтажного жилья без участков:

- им не хватает прогулочных зон с озеленением;
- на втором месте – парковок для личного транспорта.

Для домов с участками:

- больше всего не хватает парковок для личного транспорта;
- цветников и декоративных элементов;
- на третьем месте – прогулочных зон с озеленением;
- всего хватает;
- детских площадок.

Итак, прослеживается зависимость между этажностью и нехваткой каких-то элементов на дворовых территориях. Для застройки 4,5 и 9 этажной застройки наиболее остро стоит вопрос о нехватке парковок, в новостройках и малоэтажном жилье без участков – прогулочных зонах с озеленением, а для квартир в 1-3 этажных домах наиболее актуальны вопросы детских площадок. Во всех случаях указывается нехватка цветников и декоративных элементов, это говорит о том, что людям недостаточно того декоративного оформления, которое есть сейчас. Также большое количество людей всех категорий ответили, что им не хватает прогулочных зон с озеленением и детских площадок, но в целом это не основная проблема.

2.3.2. Факторы, стимулирующие и ингибирующие инициативу членов территориального сообщества

Для организации плодотворного деятельного соучастия важно не только изучить уже существующую в обществе инициативу, но и выявить факторы, которые могли бы способствовать появлению такой инициативы, давая тем самым возможность привлечь новых людей к средовой деятельности. Вопросы анкеты, касающиеся социальных факторов должны

выявить существующую мотивацию к воздействию или отсутствию воздействия на ОГП и возможные социальные мероприятия, стимулирующие ландшафтную инициативу.

Вопрос *«Заботитесь ли Вы о состоянии дворовой территории в городе?»* предполагает несколько положительных вариантов ответов «Да, потому что»:

1. вокруг дома некрасиво, хочу исправить;
2. вокруг дома красиво, хочу поддержать;
3. кто если не я, я ответственен за мир вокруг.

и несколько отрицательных вариантов ответов «Нет, потому что»:

4. ухаживаю за участком за городом и считаю, что для меня этого достаточно;
5. соседи не оценят, не поймут, будут осуждать;
6. хотелось бы, но не знаю, с чего начать;
7. хотелось бы, но нет времени/сил/денег;
8. бессмысленно, все равно все испортят;
9. за дворовой территорией не ухаживаю, но ухаживаю за близлежащим парком или сквером.

или сквером.

Этот вопрос призван узнать мотивацию, почему именно люди занимаются или не занимаются дворовыми городскими пространствами. В целом большая часть опрошенных ответила (145 человек) на этот вопрос положительно:

- большая часть ответила, что вокруг дома красиво и они хотят поддержать эту красоту (58 человек),
- следующим наиболее распространенным вариантом был ответ «вокруг дома некрасиво, хочу исправить» (52 человека),
- затем «кто если не я, я ответственен за мир вокруг» (35 человек).

Среди отрицательных ответов:

- преобладающим вариантом стал «хотелось бы, но нет сил/времени/денег»,
- распространенными стали ответы «бессмысленно, все равно все испортят»,
- чуть меньше людей ответили, что ухаживают за загородным участком и для них этого достаточно,
- есть люди, которые хотели бы заниматься, но не знают, с чего начать,
- практически никто не выбрал вариант, что не оценят соседи или что они ухаживают за парком или сквером.

Можно сделать вывод, что в основном опрошиваемые оказались высоко мотивированными людьми, которые заботятся о состоянии дворовой территории, при этом среди тех, кто не занимается дворовой территорией наиболее ярко выделяется ответ, что они хотели бы, но у них нет для этого ресурсов, т.е. люди, давшие такой ответ являются потенциально активными.

С точки зрения возраста мы прослеживаем ту же тенденцию, что и в предыдущих вопросах: наиболее активными гражданами являются лица старше 50 лет, а наименее активными – опрошиваемые в возрасте от 15 до 35 лет.

В зависимости от типа дома жильцы 9 этажных домов и индивидуальных домов с участками ответили, что вокруг дома красиво и им хочется поддержать, значит, мы можем сделать предположение, что у домов этих категорий состояние окружающей среды наиболее положительное. В остальных случаях преобладают варианты или «вокруг дома некрасиво и хочется исправить» или «кто, если не я».

Люди, имеющие загородный участок, в основном ответили, что «вокруг дома некрасиво, хочется исправить», а те, у кого загородного участка нет, говорят, что «вокруг дома красиво, хочется поддержать». С учетом того, что анкетированные без загородных участков отвечали, что у них больше возможностей для преобразования дворовых пространств в городе, можно предположить, что они больше занимаются средой и именно поэтому она содержится в хорошем состоянии, а значит, ее следует лишь поддерживать в этом состоянии [101].

Вопрос №14 «*В каком случае Вы стали бы ухаживать за дворовой территорией в городе? Что могло бы стимулировать Вас еще больше, если уже ухаживаете?*» призван выяснить, каким образом можно стимулировать людей заниматься городской средой. Он имеет следующие варианты ответов:

1. если бы выделялся посадочный материал,
2. если бы была общая организация работ,
3. если бы был уверен, что никто не испортит,
4. если бы было финансовое стимулирование (например, льготы на услуги ЖКХ),
5. если бы было больше времени/сил,
6. не стал бы ухаживать в любом случае.

В целом ответы распределились по убыванию: самым популярным стал ответ №1, затем 2, 3, 4 и 5, ответ № 6 был наименее популярным. Среди опрошенных мужчин и молодежи (от 15 до 35 лет) самым популярным ответом стал вариант «если бы была общая организация работ». Среди пожилых людей и людей с наименьшими доходами с огромным отрывом лидировал ответ о выделении посадочного материала, что связано, видимо, с тем, что именно пожилые люди наименее обеспечены, а потому нуждаются в финансировании и материальной помощи для обустройства среды. Для опрошенных школьников стал решающим пункт по общей организации работ. Для людей, не имеющих загородного участка, предоставление посадочного материала оказалось важнее, чем для людей, имеющих его, что вполне предсказуемо, ведь вторые могут использовать и зачастую используют в озеленении городских дворов посадочный материал собственного производства.

Более подробно с ответами на вопросы анкеты можно ознакомиться в Приложении 4.

2.3.3. Организация взаимодействия жителей, администрации и архитекторов в рамках региональных программ поддержки гражданских инициатив на примере программы «Город, в котором хочется жить»

Преобразование предметно-пространственного окружения силами жителей в городской среде явление установленное, распространенное и необходимое, однако без участия профессионалов оно зачастую не приводит к положительным результатам. Необходимо вовлекать инициативных обитателей в конструктивный диалог с профессионалами. При этом важно, чтобы городские власти были не против преобразований, производимых обитателями. Для этих целей создаются такие программы, как «Город, в котором хочется жить», когда на базе местных территориальных властей к взаимодействию привлекаются уже существующие в территориальных сообществах активисты, готовые заниматься или уже занимающиеся преобразованием ОГП, и профессиональные архитекторы.

Программа «Город, в котором хочется жить» представляет собой конкурс проектов по преобразованию ОГП в структуре сложившейся жилой застройки с дальнейшим полным или частичным финансированием реализации проектов победителей. Жители выступают здесь в качестве и проектировщиков, и реализаторов, однако, у них появляется возможность получить профессиональную консультацию и полное или частичное финансирование. Более подробная информация о программе представлена в Приложении 5.

Первым этапом такого взаимодействия является информирование населения о предстоящем конкурсе. На этом этапе откликаются самые инициативные горожане, заинтересованные в первую очередь в получении финансовой помощи от государства, нежели консультаций от профессионалов.

На втором этапе проводится серия обучающих семинаров от профессиональных ландшафтных архитекторов и студентов, где населению представляется прикладная информация о том, как, что и где можно делать своими руками в городской среде. На семинарах разбираются как этапы и особенности профессионального комплексного проектирования в жилой среде, так и азы ландшафтного дизайна, которые могут помочь

обитателям, не обладающим профессиональными навыками, разобраться в теме, получить «каркас», на который они в дальнейшем могут наращивать информацию. В 2014 и 2015 годах автором исследования совместно со студентами ННГАСУ проводился ряд образовательных семинаров, программу которых можно подробно рассмотреть в Приложении 6.

На третьем этапе создаются собственно проекты. Фактически на этом этапе взаимодействия жителей и профессионала не происходило, однако, мы рекомендуем создать консультационное бюро, возможно, онлайн, как это сделано, например, в проекте «Карта зеленых точек». У жителей должна быть возможность непосредственного общения с архитектором в процессе проектирования, поскольку без такого общения жителям не хватает профессиональных знаний, позволяющих решать многие вопросы, недоступные решению силами жителей. Архитектор должен удерживать жителей от слишком масштабных и сложных проектов, проконсультировать относительно выбранной темы, дать рекомендации по реализации, помочь составить адекватную смету.

На четвертом этапе происходит собственно конкурс проектов. В рамках проекта «Город, в котором хочется жить» в жюри конкурса состояли исключительно представители администрации, мы же рекомендуем включить в их число независимых представителей профессиональных архитекторов.

Пятый этап – это реализация проектов-победителей. Администрация предоставляет некоторую сумму денег соответственно смете, материалы или помощь в логистике выигравшим командам жильцов. Жильцы должны сами, своими силами реализовать свой проект. На этом этапе происходит еще большее сплочение команд и территориальных сообществ в целом. На этом этапе жители работают снова без помощи профессионалов, хотя она во многих случаях была бы весьма полезна.

Шестой этап – это конкурс реализованных проектов. Мы также рекомендуем ввести в состав членов жюри профессиональных архитекторов. По итогам этого этапа определяется окончательный победитель. В данной монографии представлена шкала оценки случаев преобразования ОГП силами жителей, которая может применяться в конкурсе «Город, в котором хочется жить» и других конкурсах на лучшие дворы.

В целом все этапы конкурса занимают целый сезон и являются хорошим стимулом для налаживания диалога между основными инициативными группами – жильцами, администрацией и профессионалами.

Выводы по главе 2

Открытые городские пространства в структуре жилой застройки современного города несут в себе заложенный архитекторами потенциал к глобальному обновлению среды, но в настоящее время он не используется, среда деградирована. При этом процесс строительства и реконструкции сложен, включает множество действующих лиц, а их связь с жителями нарушена или вовсе отсутствует. В этих условиях активно развивается самостоятельное преобразование пространства жителями. В зависимости от возможности или невозможности преобразования жителями в соответствии со своими представлениями о функциональности и эстетике данного фрагмента среды все пространства могут быть поделены на индивидуальные, условно-индивидуальные и общественные.

Самоорганизация жителей для самостоятельного преобразования своего предметно-пространственного окружения имеет в России глубокие корни. В настоящее время помимо законодательно закрепленных ТОСов существует множество неформальных объединений, в которых в большинстве случаев никак не фигурируют профессиональные архитекторы и ландшафтные архитекторы, так необходимые для достижения действительно положительных результатов преобразования пространств.

Распространенные в настоящее время преобразования среды жителями без видимого участия в этом процессе ландшафтного архитектора могут быть схожи с самодеятельностью, но в действительности они ей не являются, т.к. жители творят в уже сформированной

архитектором среде, не изменяя архитектурного и структурно-планировочного каркаса. Такое непосредственное физическое воздействие жителей на сформированную архитектором среду мы будем называть деятельным соучастием (ДС), которое не только способствует раскрытию заложенного в среде потенциала, но и влечет за собой множество положительных социальных последствий. Однако жители не обладают достаточными профессиональными знаниями и опытом, а потому к их деятельности необходимо привлекать ландшафтных архитекторов.

Для выявления тенденций и закономерностей ДС был проведен натурный анализ 8 открытых пространств в структуре жилой застройки города Нижний Новгород общей площадью 70 га, в результате которого было выявлено 192 результата деятельного соучастия (РДС), которые присутствовали в каждом дворе, что однозначно говорит о существовании социального запроса на преобразование ОПП. Было выявлено несколько основных тенденций расположения РДС, среди которых локализация их в зоне палисадников, разграничение или изменение существующих функциональных зон, важность визуальной связи с окнами и тяготение к местам наибольшей социальной активности. Для качественной оценки РДС была разработана шкала, в основу которой были положены такие характеристики, как безопасность, функциональность, эстетичность, экологичность, ухоженность и разнообразие видового состава. В результате анализа был сделан вывод, что около 70% РДС в той или иной степени улучшают характеристики пространства и только 10% ухудшают. Это говорит о том, что в основном жители понимают проблемы среды и представляют пути их преодоления. Решение проблемы низкого уровня комфортности ОПП в структуре сложившейся жилой застройки современных городов России стоит искать в деятельном соучастии ландшафтных архитекторов и жителей по преобразованию среды, позволяющее привлечь необходимые городу ресурсы, которыми обладает активное население.

В результате проведенного социологического опроса было выявлено, что наиболее активной категорией жителей являются пенсионеры и молодые мамы, что самым распространенным способом воздействия на городскую среду является поддержание чистоты и создание цветников во дворе своего дома, а самой распространенной организационной формой участия являются организованные акции (субботники). Основной мотивацией для преобразования пространств является желание поддержать двор в хорошем состоянии или исправить неудовлетворительную ситуацию. Основной причиной бездеятельности в среде анкетируемые назвали отсутствие необходимых ресурсов, а также бессмысленность в связи с дальнейшей порчей РДС. Среди мотивации для гипотетического преобразования пространств люди назвали выделение посадочного материала и общую организацию работ.

В качестве примера такой общей организации был выбран нижегородский проект поддержки гражданских инициатив «Город, в котором хочется жить», который еще раз подтвердил существующий социальный запрос на преобразование среды, важность централизованного взаимодействия с администрацией, а также нехватку контакта жителей с профессиональными архитекторами.

Глава 3. Деятельное соучастие как метод архитектурно-ландшафтного формирования среды

3.1. Уровни деятельного соучастия

Соучастие предполагает взаимодействие архитектора (в т.ч. ландшафтного) и жителей в процессе архитектурно-ландшафтного формирования открытых городских пространств.

В настоящее время в России делаются попытки применять западную модель соучастия, когда жители главным образом привлекаются к проектной деятельности, в то время как в России такая схема редко дает позитивные результаты. Зачастую жители настроены негативно по отношению к любым изменениям среды, во всем видят обман, а когда идут на общественные слушания, изначально негативно настроены: они предполагают, что их собираются лишить чего-то и как-то ущемить их права [108]. Это говорит об отсутствии необходимого уровня доверия между жителями и представителями администрации, профессионалами. При этом архитекторы, ландшафтные архитекторы и застройщики понимают, с какими проблемами им придется столкнуться, если они действительно начнут диалог с жителями и что даже их самые благие намерения будут восприняты негативно и, вероятнее всего, породят конфликт. Как следствие, часто они склонны вообще не вовлекать жителей в диалог и всячески избегают контакта с ними, а если и следуют предписанным в настоящее время законом о необходимости проводить общественные слушания, то проводят их формально, чтобы минимизировать контакт с обитателями и принять то решение, которое нужно застройщику. Такая ситуация укореняет в жителях понимание того, что даже если они придут на слушания, их мнение не учтут.

Хотя в большинстве случаев о соучастии говорят на этапе проектирования, следует, однако, обратить внимание, что жилая среда формируется на нескольких этапах: проектирование, строительство, обитание и реконструкция, необходимость которой обнаруживается, когда среда перестает выполнять возложенные на нее функции, деградирует, устаревает. В момент, когда жители начинают чувствовать неудовлетворенность средой, возникает необходимость преобразования ОГП в соответствии с их представлениями о функциональности и эстетике. В современной архитектуре в некоторых случаях имеет место запаздывание ландшафтной организации ОГП после строительства зданий [67], что приводит к недовольству жителей окружающими пространствами сразу же после заселения. Это может служить причиной средового вандализма, общей неудовлетворенности жизнью, снижения лояльности к властям, конфликтов, затормаживать или и вовсе препятствовать формированию территориальных сообществ, привязанности и ответственности за окружающее пространство. Разумеется, грамотно выполненный архитектором проект, который обеспечивает все требования жителей к среде и не вызывает неудовлетворенности, какое-то время не будет нуждаться в переосмыслении, а среда, соответственно, не будет нуждаться в преобразовании. Однако, требования обитателей к среде изменяются во времени под влиянием множества факторов, начиная с транспортной нагрузки на дворовые пространства и заканчивая модой, а значит, через какое-то время любой проект в той или иной степени будет нуждаться в реконструкции. В этот момент, когда среди жителей начинает возрастать неудовлетворенность средой, есть несколько стратегически разных вариантов развития событий:

1. не предпринимается ничего, а значит, несоответствие среды требованиям обитателей порождает неудовлетворенность, которая в свою очередь влечет за собой перечисленные выше негативные последствия;
2. шаги по преобразованию ОГП предпринимаются только жителями своими силами без привлечения сторонних ресурсов, консультационной помощи и финансовой поддержки;
3. шаги по преобразованию ОГП предпринимаются только жителями своими силами, но с привлечением сторонних ресурсов, консультационной помощи и финансовой поддержки. В таком случае жильцы могут принимать участие в организованных

администрациях мероприятиях, таких как «Город, в котором хочется жить», упомянутом ранее, в рамках которых они могут получать необходимую помощь;

4. члены территориального сообщества спланиваются для решения общей проблемы и добиваются локального ее решения сторонними силами (например, установки новой детской площадки, площадки для временного хранения автомобилей или высадки аллеи вдоль шумной магистрали);

5. проблема решается локально сторонними силами без участия жителей (например, в рамках планового благоустройства);

6. проводится организованная комплексная реконструкция среды, проект выполняется профессиональным ландшафтным архитектором в режиме соучастия с жителями, проект частично или полностью реализуется силами жителей;

7. проводится организованная комплексная реконструкция среды, проект выполняется профессиональным ландшафтным архитектором в режиме соучастия с жителями, проект реализуется без участия жителей;

8. проводится организованная комплексная реконструкция среды, проект выполняется профессиональными ландшафтными архитекторами, жители не принимают участие в принятии решений и в реализации проекта.

Деятельное соучастие предполагает непосредственное физическое преобразование предметно-пространственного окружения силами жителей, поэтому из перечисленных выше вариантов развития ситуации неудовлетворенности жителей средой к деятельному соучастию мы относим 2, 3 и 6 варианты. 1 вариант не предполагает никакого участия жителей в жизни среды, а значит, не может относиться к ДС. Это худший из возможных вариантов, порождающий в дальнейшем проблемы как средового характера, так и социального. 4 вариант, когда жильцы совместно добиваются решения проблем от администрации, позволяет не только решить сложившуюся проблемную ситуацию в среде, но и способствует сплочению территориального сообщества, однако, не может быть отнесен к деятельному соучастию, поскольку жители опосредованно изменяют свое предметно-пространственное окружение. 5 и 8 варианты позволяют частично или полностью решить средовую проблему, но без участия обитателей, а потому также не могут быть отнесены к ДС. 7 вариант относится к соучастному проектированию, но не может быть назван деятельным соучастием, поскольку не предполагает непосредственного преобразования среды жителями.

Роль архитектора и ландшафтного архитектора в ДС может проявляться как в создании архитектурной ткани города и предоставлять поле возможностей для дальнейшего средового творчества обитателей, так и включать помимо проектирования зданий еще и консультационную, просветительскую, организационную работу с жителями на этапе обитания, проектную работу в тесном сотрудничестве с территориальным сообществом, оценку выполненных в режиме деятельного соучастия преобразований среды и т.д.

В отличие от «классической» модели Арнштейн, называемой «лестницей участия» [50], где за показатель принимается вовлеченность жителей в проектный процесс, мы выделяем три уровня деятельного соучастия в зависимости от степени вовлеченности профессионального архитектора (в т.ч. ландшафтного) в средовую деятельность жителей.

За первый уровень ДС примем повсеместно бытующий сегодня вариант, когда жители преобразовывают пространство в рамках сформированной архитектурной ткани, созданной профессиональными архитекторами. Архитектор проектирует здания, но преобразованием деградированной среды, утратившей по тем или иным причинам свою функциональность, на этапе адаптации занимаются жители без непосредственного участия архитектора и ландшафтного архитектора. Деятельное соучастие первого уровня становится силой, способной бороться с негативными последствиями неудовлетворенности средой, а также решить проблему, вызвавшую эту неудовлетворенность, что особенно актуально для современной России, когда на реконструкцию дворовых пространств у администрации зачастую не остается ни средств, ни сил. К тому же ДС способствует достижению множества положительных результатов, таких как функциональная оптимизация среды, возвращение

пространствам сомасштабности с человеком, восстановление природных компонентов в структуре жилой застройки, формирование «духа места», индивидуализация пространств, сплочение территориальных сообществ и т.д. Но ДС первого уровня не предполагает общения жителей с архитекторами и ландшафтными архитекторами в процессе преобразования среды, а значит все проблемы, с которыми сталкиваются жители, они вынуждены решать своими силами или оставлять нерешенными. В рамках представленного исследования был проведен натурный анализ 8 открытых пространств в структуре жилой застройки города Нижний Новгород общей площадью 70 га и выявлено 192 РДС [55]. На основании полученных данных к наиболее распространенным трудностям и ошибкам можно отнести:

- не оптимальная функциональная и структурно-планировочная организация пространства (размещение зон для частного общения в центральной части двора, зон для хранения автомобилей – вблизи детских площадок и в зеленых зонах, зон для игр детей – рядом с площадками для хранения мусора и т.д.);
- несоблюдение на практике существующих нормативных требований;
- отсутствие общего художественного замысла (например, неудачное сочетание элементов разных стилевых направлений, негармоничное и хаотичное расположение объектов);
- неправильное размещение зеленых насаждений (посадка растений на коммуникациях, вблизи окон первых этажей, без учета требований высаживаемых растений к условиям среды, особенностей их роста и совместимости, техники безопасности и т.д.);
- недостаточный уход за растениями (отсутствие полива, рыхления, прополки, подкормок и т.д.);
- использование слишком дешевых, а в итоге – некачественных и небезопасных материалов, использование вторичного сырья в плохом состоянии (досок, щитов, арматуры, автомобильных покрышек, текстиля и т.д.);
- отсутствие необходимого ухода за сооружениями и элементами декора (несвоевременный ремонт, покраска) и др.

Причины таких проблем могут быть объединены в 3 большие группы:

- профессиональные – отсутствие у жителей необходимых знаний и опыта, чувства гармонии и вкуса;
- ресурсные – нежелание/невозможность жителей заниматься поддержанием результатов деятельного соучастия в хорошем состоянии, нехватка средств (материалов, времени, финансов и др.);
- организационные – разобщенность территориального сообщества, невозможность договориться, конфликты между соседями, отсутствие управленческих навыков.

Многие из этих проблем могут быть решены привлечением к деятельности жителей ландшафтных архитекторов и других специалистов (менеджеров, социологов) хотя бы в качестве консультантов. В связи с этим целесообразно стремиться вывести отношения профессионал-житель на очередной уровень.

Второй уровень ДС предполагает не только создание профессионалом архитектурной ткани города, но и оказание консультационной и организационной поддержки жителям в процессе дальнейшего формирования среды. На этом уровне жители продолжают оставаться главными авторами, преобразующими открытые городские пространства в структуре жилой застройки, однако, в случае возникновения проблем, непонимания, разногласий между соседями, в случае отсутствия необходимых финансовых ресурсов или потребности в организационной поддержке, они могут обратиться за помощью к профессиональным архитекторам, ландшафтными архитекторам и представителям администрации.

ДС является перспективным способом решения постоянно возникающих средовых проблем, оно положительно влияет на территориальные сообщества, а потому городские

власти заинтересованы в активном привлечении жителей к преобразованию своего предметно-пространственного окружения, стремясь при этом к достижению максимально возможного положительного результата. Для этого организовываются разнообразные программы поддержки гражданских инициатив, например, таких как нижегородский проект «Город, в котором хочется жить» [32], или московская «Карта зеленых точек» [47]. В качестве положительных моментов функционирования, существующих на сегодняшний день подобных программ следует отметить:

- общую организацию работ;
- стимулирование активности жителей за счет проведения конкурсов;
- консультационную помощь в организационных вопросах;
- просветительскую работу архитекторов и ландшафтных архитекторов с жителями;
- финансовую поддержку достойных инициатив;
- поощрение наиболее выдающихся РДС.

Среди минусов нужно отметить:

- отсутствие активной консультационной поддержки жителей профессиональными архитекторами как на этапе проектирования, так и на этапе реализации проекта;
- отсутствие четкой системы критериев оценки РДС;
- оценка РДС только представителями администрации, без участия сторонних архитекторов и ландшафтных архитекторов, как независимых экспертов.

Разумеется, ДС второго уровня – более продуктивный вариант ДС, при котором можно избежать многих проблем, с которыми сталкиваются жители на первом уровне, но для достижения положительных результатов необходимо обеспечить плотное взаимодействие жителей и профессионалов на всех этапах преобразования среды. Профессионалу для его вовлечения в продуктивное взаимодействие с городскими жителями необходима мотивация, как минимум в виде достойной оплаты его услуг; особенно сейчас, когда консультационная и организационная поддержка населения не является распространенной сферой деятельности архитектора, необходимо показать перспективность новой ниши. Жители в свою очередь стремятся минимизировать затраты на преобразование ОПП и не мотивированы платить профессионалам. Потому налаживанием такого диалога следует заняться в первую очередь городским властям или специально организованным для целей организации процесса соучастного формирования среды агентствам. Для этого в рамках уже существующих и будущих программ по поддержке гражданских инициатив необходимо привлекать архитекторов и ландшафтных архитекторов не только для проведения лекций на этапе информирования, как это делается в некоторых случаях сейчас, но и для осуществления консультационной поддержки жителей, а также для независимой экспертной оценки результатов конкурсов. Участие профессионалов на всех этапах формирования среды способно вывести проекты и их реализацию на новый уровень, а потому городским властям не стоит экономить на услугах архитекторов. Возможно, через пару сезонов, увидев разницу в уровне итоговых работ, выполненных при поддержке ландшафтного архитектора и без нее, жители станут сами обращаться к ландшафтному архитектору для решения возникающих проблем и самостоятельно оплачивать его услуги. Необходимо создать простую схему обращения жителей за помощью к ландшафтному архитектору: создать базу профессионалов, готовых оказывать такие услуги населению, и распространять ее через сеть ТОС и ТСЖ, проводить регулярные встречи жителей и профессионалов, разработать онлайн платформу для их общения. Целесообразно создавать специальные бюро и агентства, деятельность которых будет направлена как раз на организацию соучастного формирования среды и на координацию всех заинтересованных сторон.

К третьему уровню ДС относится создание профессионального проекта системной архитектурно-ландшафтной реконструкции среды, учитывающего нынешние потребности

обитателей, предполагающего непосредственное участие жителей не только в проектном процессе, но и в реализации проекта и обеспечивающего возможность дальнейшей индивидуализации пространства жителями в очерченных архитектором рамках и при его консультационной поддержке.

Основным отличием ДС третьего уровня по сравнению с «традиционным» соучастным проектированием становится выявление, поддержание ДС первого и второго уровня, разрешение существующих средовых конфликтов, создание в итоговом проекте поля возможностей для дальнейшего преобразования среды жителями и непосредственное физическое участие жителей в преобразовании среды. ДС третьего уровня ставит перед ландшафтными архитектором сложные комплексные задачи, включающие:

- нестандартный многоуровневый предпроектный анализ, учитывающий существующие РДС первого и второго уровней, средовые потребности конкретных обитателей, а также выявленные социальные конфликты, вызванные неудовлетворенностью средой;
- проектирование, имеющее целью создать не просто комфортную среду, но среду, предоставляющую возможность для дальнейшей индивидуализации пространств обитателями при минимизации стандартных проблем ДС первого и второго уровней;
- взаимодействие с жителями на всех этапах работы, начиная со сбора материала и заканчивая оценкой РДС первого и второго уровней, выполненных впоследствии в запроектированной в рамках РДС третьего уровня среде.

Для сбора информации архитектором о текущих потребностях обитателей должны быть проведены общий натурный анализ территории, социологические опросы и интервьюирование жителей, особенно активистов, председателей и членов ТСЖ и ТОС.

В ходе натурального обследования должны быть выявлены:

- неиспользуемые жителями открытые городские пространства, а среди них – перспективные пространства, пригодные для насыщения недостающими функциями;
- используемые ОГП, назначение которых совпадает с заложенными в них архитектором функциями;
- ОГП, функции которых изменены силами жителей (например, площадка для хранения автомобилей в зеленой зоне), при этом изменения благоприятны и положительно воспринимаются территориальным сообществом;
- ОГП, функции которых изменены силами жителей, при этом изменения неблагоприятны или вызывают конфликты с другими членами территориального сообщества;
- ОГП, насыщенные более чем одной функцией и такое многофункциональное использование благоприятно;
- многофункциональные ОГП, использование которых неудобно и вызывает конфликты;
- ОГП, на преобразование и единоличное использование которых претендуют сразу несколько жителей или групп жителей;
- РДС первого и второго уровней, положительно влияющие на среду;
- РДС первого и второго уровней, отрицательно влияющие на среду.

По итогам проведенного натурального анализа выполняется план-схема с нанесением на нее условных обозначений:

- всех неиспользуемых перспективных и неперспективных фрагментов пространств;
- всех используемых пространств, функции которых совпадают и не совпадают с заложенными архитектором;
- ОГП, которые успешно используются жителями в настоящее время и которые вызывают социальные конфликты внутри территориального сообщества;
- всех РДС, как положительно, так и отрицательно влияющих на среду.

Помимо натурального анализа должны проводиться опросы с целью выявления текущих

потребностей обитателей, которые не могут быть корректно определены в процессе осмотра (например, необходимость в выгороженной площадке для выгула собак или в дополнительной прогулочной зоне). На основании выполненной схемы, результатов опросов и интервью должен быть сделан вывод, какие пространства нуждаются в преобразовании, какие должны быть сохранены, каких функциональных зон не хватает, какие должны быть перенесены и т.д.

К проектному этапу должны привлекаться активные жители. Для этого необходимо своевременно информировать жителей, проводить плотную работу с главами ТСЖ и ТОС, организовывать образовательные программы и открытые воркшопы, конкурсы идей и т.д. Этот этап подробно раскрыт в литературе, посвященной соучастию в проектировании [118].

Выполненный проект помимо обычных требований к проектам архитектурно-ландшафтной организации среды [93] должен удовлетворять следующим требованиям:

- изменения среды должны быть минимальны: те пространства и функциональные зоны, которые могут быть сохранены в существующем виде, должны быть сохранены или подвержены минимальным преобразованиям, призванным сделать пространство более цельным, стилистически единым и гармоничным;
- максимально должны быть сохранены все существующие РДС, а если это невозможно, то должны быть оставлены пространства, максимально приближенные к первоначальному расположению РДС, на которых в дальнейшем жители смогут продолжить свою средовую деятельность;
- максимально должны быть учтены все пожелания жителей, добавлены необходимые функциональные зоны и объекты;
- пространство должно способствовать разрешению конфликтов между соседями, связанными с разными представлениями людей о функциональности и эстетике того или иного ОГП, с разделением зон влияния в пространствах и т.д.;
- проект должен давать возможность жителям физически участвовать в его реализации и дальнейшей индивидуализации.

На этапе реализации проекта важно непосредственное участие жителей в преобразовании среды – это не только и не столько даст возможность удешевить работы, сколько будет способствовать сплочению территориального сообщества, повышению ответственности за среду и чувства территориальной идентичности, снижению средового вандализма и т.д. [58]. Все работы, требующие высокой квалификации и применения специальной техники должны выполняться профессионалами, к остальным работам целесообразно привлекать жителей: это может быть реконструкция уже существующих сооружений и строительство несложных новых, декорирование пространств, посадка растений и уход за ними. Важно обеспечить жителям ощущение сопричастности, дать возможность проявить свой творческий потенциал и придать среде индивидуальность, но при этом четко ограничить рамки разрешенных преобразований пространств, ограничить масштабность и сложность производимых изменений. Проектом должны быть заданы:

- размещение функциональных зон:
 - зоны, расположение которых однозначно и неизменно в существующих условиях среды: транзитные, защитные, входные, рекреационные зоны, зоны палисадников – наполнение этих функциональных зон может изменяться в соответствии с потребностями и желаниями жителей;
 - зоны, в которых в соответствии с существующими нормативными требованиями должны быть размещены объекты обслуживания: спортивные, детские площадки, площадки для выгула собак, контейнеры для сбора ТБО, площадки для хозяйственных нужд, площадки для хранения автомобилей – размещение площадок внутри зон и их наполнение может со временем изменяться в соответствии с потребностями и желаниями жителей;
 - зоны, размещение которых может варьироваться в очерченных проектировщиком пределах: в основном относится к рекреационным зонам;

- расположение и содержание основных сооружений;
- распределение древесно-кустарниковой и травянистой растительности на объекте – отдельно должны быть выделены зоны, в которых посадка растений:
 - строго запрещена в соответствии с существующими нормативными требованиями;
 - нежелательна в соответствии с проектной задумкой;
 - возможна в дальнейшем при желании жильцов;
 - желательна (ассортимент и размещение растений должны быть предложены проектировщиком в качестве рекомендаций);
 - необходима в кратчайшие сроки для решения острых средовых проблем (ассортимент и размещение растений должны быть подробно указаны в проекте);
- примерное объемно-пространственное решение;
- конфигурация пространств в плане;
- стиль, цветовая гамма, общие визуальные характеристики пространств.

Проект выполняется на бумажном и цифровом носителях и передается в ТСЖ, ТОС, администрацию, в свободном доступе выкладывается в сети Интернет. У всех активных и интересующихся жителей должен быть беспрепятственный доступ к проекту. К проекту желательно прилагать руководства по преобразованию ОГП жителями (методички, обучающие фильмы, презентации и др.), выполненные профессионалами и призванные минимизировать возможные негативные последствия ДС первых уровней. Как уже отмечалось выше, помимо собственно разработки профессионалом комплексного проекта архитектурно-ландшафтной организации среды важно обеспечить возможность своевременного контакта с профессионалами для решения возникающих проблем.

В целом, ДС всех уровней является наиболее перспективным способом решения возникающих средовых проблем в современном российском городе. ДС первого уровня должны поощряться повсеместно, однако, необходимо стремиться к максимальному распространению ДС второго уровня, который хоть и требует дополнительных затрат, способен ощутимо повысить качество РДС и снизить неблагоприятные последствия непрофессиональной работы жителей с ОГП. ДС третьего уровня требует наибольших затрат, но позволяет достигнуть наиболее оптимальных результатов. Уровень ДС должен выбираться индивидуально для каждого отдельного случая в зависимости от временных, финансовых и других ограничений, возможностей, профессионализма и мотивации всех вовлекаемых сторон (жители, архитекторы, администрация, представители бизнеса и т.д.) [58].

3.2. Принципы деятельного соучастия

При архитектурно-ландшафтном формировании открытых городских пространств в режиме деятельного соучастия на всех уровнях необходимо руководствоваться некими общими принципами, соблюдение которых могло бы привести к положительным результатам соучастного преобразования среды. Ниже предлагается набор принципов, применение которых может помочь организовать конструктивное взаимодействие между жителями, архитекторами, представителями власти и бизнеса при формировании городской среды, реализовать глобальный потенциал открытых городских пространств к обновлению и улучшению жилой среды, который был заложен проектировщиками изначально, но практически не используется в настоящее время, преодолеть существующее недоверие к властям, которое мешает соучастию на этапе проектирования, используя его как движущую силу деятельного соучастия на этапе формирования среды.

На основании анализа литературных источников, натурального и социологического исследований был разработан набор принципов деятельного соучастия жителей с профессионалами, сформированный в две группы – архитектурно-ландшафтные и

социально-организационные принципы. Каждый принцип представляет собой комплекс выявленных нами тенденций преобразования среды в структуре жилой застройки жителями, общих схем решения распространенных проблем, с которыми сталкиваются все стороны соучастия вообще и деятельного соучастия в частности, и некоторых наших рекомендаций. Все принципы взаимосвязаны и при комплексном их применении вероятность достижения положительных преобразований в среде повышается. Но существуют случаи, когда некоторые принципы не применимы одновременно, однако, это не уменьшает важности каждого принципа по отдельности – об этом будет сказано отдельно.

3.2.1. Архитектурно-ландшафтные принципы

Архитектурно-ландшафтные принципы сфокусированы на преобразуемых в рамках деятельного соучастия пространствах и рассматривают объемно-пространственные и планировочные закономерности преобразования среды жителями. Эта группа принципов важна как для создания комплексного проекта профессионалом и при организации деятельного соучастия представителями администрации, так и для активных жителей, стремящихся к осознанному подходу в преобразовании своего предметно-пространственного окружения.

Комплексность. В первую очередь относится к ДС третьего уровня, в котором ландшафтный архитектор создает комплексный проект архитектурно-ландшафтной организации открытых пространств, оставляя в рамках созданной им планировки возможность дальнейшего преобразования пространств силами жителей. Комплексность подразумевает создание проекта архитектурно-ландшафтной организации среды одновременно во всем пространстве двора и проведение некоторого набора (комплекса) работ по ландшафтно-планировочной организации пространств (организация рельефа, озеленение, освещение, формирование колористического решения, размещение малых архитектурных форм, элементов городского дизайна, информации и др.) [22]. Даже если не создается полноценного детального проекта, необходимо оценивать ситуацию комплексно, видеть перспективы расположения зон и объектов в тех или иных местах для всего пространства двора, для возможности его дальнейшего полноценного использования обитателями, анализировать последствия применения конкретных планировочных приемов. К такому всестороннему анализу последствий того или иного преобразования в пространстве жители, не обладающие достаточными профессиональными знаниями и опытом, зачастую не готовы, поэтому для реализации представленного принципа в общем случае необходим архитектор или ландшафтный архитектор. Профессионал должен видеть ситуацию в целом, оптимально распределять функциональные зоны, придавать наиболее благоприятную конфигурацию пространствам для дальнейшего их использования обитателями, формировать общее объемно-пространственное решение двора и уже в рамках этого комплексного решения выделять зоны для самостоятельного преобразования жителями. Разумеется, в принятии решений профессионал должен учитывать мнение обитателей, напрямую заинтересованных в комфортности среды, но не обладающих необходимыми знаниями для ее комплексного формирования. Противоположным примером является повсеместно встречающееся в настоящее время фрагментарное благоустройство и точечное решение особенно острых проблем, что приводит в дальнейшем к хаотичности расположения функциональных зон и объектов, не оптимальной организации пространств, неудобству и даже невозможности использования некоторых фрагментов среды.

Функциональная структуризация среды. Подразумевает разделение нерасчлененного дворового пространства на зоны меньшего размера и включает предложенный проф. В.А. Нефедовым прием дифференцированного структурного разграничения общего пространства двора на приватные, коллективные и общественные пространства [67]. Этот принцип является одним из важнейших для успешной организации ДС.

Приватные пространства – наиболее приближенные к зданиям фрагменты среды – используются в основном наименее мобильными категориями граждан: пожилыми людьми и родителями с маленькими детьми – для уединенной рекреации. На основании описанных во 2 главе исследований было выяснено, что именно эти категории жителей являются самыми активными в вопросах преобразования ОВП. Небольшое количество активных пользователей, непосредственная близость к жилью и, как следствие, простота доступа, удобство ухода за растениями и постоянная визуальная доступность делает придомовые пространства наиболее перспективными с точки зрения деятельного соучастного преобразования. Именно эти пространства должны выделяться для самостоятельного преобразования жителями в рамках комплексного проекта архитектурно-ландшафтной организации среды, выполняемого ландшафтным архитектором при ДС третьего уровня. Ландшафтный архитектор четко прописывает существующие нормативные требования и запреты (противопожарные, инсоляционные и др.), предлагает общее стилевое решение, цветовую гамму, дает рекомендации по ассортименту растений и уходу за ними, предоставляя дальнейшее творчество жителям. Наиболее перспективными для ДС 2 первых уровней также являются приватные пространства. Как показал натурный анализ, описанный во 2 главе, именно наиболее приближенные к жилью пространства являются самыми используемыми для ДС в настоящее время. Таким образом, большую часть частных пространств в структуре жилой застройки целесообразно отдавать для самоорганизованного средового творчества жителей (ДС первых уровней) вообще и в рамках, очерченных архитектором в комплексном проекте архитектурно-ландшафтной организации среды ДС 3 уровня в частности.

К *коллективным пространствам* относятся фрагменты среды в центральной части двора, используемые и контролируемые жителями прилегающих зданий. Они несколько более удалены от жилья, но все еще просматриваются из окон, больше по размеру и имеют большее количество пользователей. Они несут в себе глобальный потенциал к сплочению территориального сообщества, являясь зоной общих интересов всех его членов. В коллективных пространствах рекомендуется проводить организованные массовые акции по благоустройству и озеленению двора, общественные субботники, конкурсы и общедворовые мероприятия. Основная задача ландшафтного архитектора касательно коллективных пространств в рамках ДС 3 уровня:

- разграничить транспорт и пешеходов;
- четко определить размещение и наполнение функциональных зон;
- выделить среди них те, которые могут быть в дальнейшем преобразованы жителями, и те, преобразование которых нежелательно;
- если это возможно в рамках конкретного пространства, обозначить места для самостоятельного преобразования пространств (например, городское огородничество).

Коллективные пространства целесообразно преобразовывать в рамках программ по поддержке гражданских инициатив и в процессе реализации проекта в рамках ДС 3 уровня, когда жители действуют в четком соответствии с рекомендациями и имеют непосредственную возможность получить профессиональную помощь. В некоторых случаях возможно преобразование коллективных пространств в рамках ДС первого уровня, если это не вызывает конфликтов. Важно, чтобы жители не брались за преобразование слишком масштабных объектов и пространств, которые им не под силу. Об этом будет более подробно сказано при рассмотрении принципа сомасштабности.

Для *общественных пространств* рекомендации схожи с таковыми, описанными применительно к коллективным пространствам, с той лишь разницей, что общественные пространства в большинстве своем находятся вне контура двора, еще более удалены от входов, их не видно из окон, а значит, в них более вероятны проявления средового вандализма. Как показал социологический опрос, обитатели в подавляющем большинстве не готовы преобразовывать пространства вне контура двора, а это значит, что в общественных пространствах возможны только организованные акции в рамках ДС 2 и 3 уровней.

Сомасштабность. Заключается в миниатюризации коллективных пространств для возвращения «контактности» среды [67]. В настоящее время дворцовые пространства обширны и функционально не расчленены, это не способствует возникновению простых социальных контактов среди жителей, совместной деятельности в среде и, как следствие, сплочению территориальных сообществ. Такие пространства нуждаются в дифференциации, разделении на более мелкие фрагменты, в которых обитателям было бы комфортно взаимодействовать со средой и друг с другом. ДС как нельзя лучше способствует реализации озвученной задачи. Жителям понятнее, проще и дешевле создать нечто небольшое, чем охватить все дворцовое пространство. Проведенные исследования подтверждают, что результаты деятельного соучастия в подавляющем большинстве случаев сомасштабны человеку. Основной задачей ландшафтного архитектора становится определение расположения в коллективных пространствах фрагментов среды для самостоятельного преобразования жителями, а также создание таких небольших частично замкнутых пространств, предназначенных для дальнейшего средового творчества обитателей, в рамках комплексного проекта.

Доступность. Для формирования пространств и дальнейшего их поддержания в хорошем состоянии необходима возможность беспрепятственного физического доступа инициативных жителей к преобразуемому пространству. Доступность – одна из причин, почему в настоящее время подавляющее большинство РДС располагается в палисадниках, как наиболее приближенных к входам в здания пространствах. Этот принцип подтверждает озвученное в описании принципа функциональной оптимизации среды положение о целесообразности преобразования в рамках ДС самых приближенных к зданиям пространств.

Визуальная доступность. Важным условием для привлекательности фрагмента пространства для его потенциального преобразования жителями является его просматриваемость из окон активного жителя. В ходе натурного обследования было выявлено, что такая визуальная связь обуславливает расположение преобразуемых пространств, доставляя эстетическое удовольствие активному жителю и обеспечивая защиту от вандализма. В некоторых случаях визуальная доступность оказывается важнее пешеходной доступности и РДС располагаются с противоположной от входов стороны здания. Визуальная доступность обеспечивает эстетическое удовольствие от созерцания преобразованного пространства из окон активного жителя и способствует предотвращению актов средового вандализма. При выделении в коллективных пространствах фрагментов среды для самостоятельного преобразования жителями архитекторам рекомендуется руководствоваться этим принципом. Визуальная доступность может служить критерием распределения зон влияния активных жителей.

Эстетичность. Любое преобразование пространства должно вести к улучшению его эстетических качеств. Эстетичность – комплексное и порой субъективное понятие, включающее в первую очередь композиционное и колористическое решение. Важны также индивидуальность и образность результатов деятельного соучастия, их гармоничность и узнаваемость. Для достижения наилучших результатов по этому показателю необходимо проводить образовательные встречи жителей с профессионалами, на которых рассказывать об основных правилах и приемах построения гармоничных композиций, способах использования разных материалов и растений, знакомить население с позитивным мировым опытом. Желательно распространять печатные материалы с подобной информацией через ТСЖ и ТОСы. Особенно актуален критерий эстетичности при оценке РДС.

Биопозитивность, экологичность. В любом преобразовании пространств в городской среде, включая деятельное соучастие в структуре жилой застройки необходимо стремиться к максимально возможному равновесию антропогенных и природных элементов среды [67]. В большинстве случаев жители готовы заниматься как раз озеленением пространств: они разбивают цветники, высаживают кустарники и лианы, украшают свои балконы цветочными ящиками. В рамках ДС важно поощрять применения растительного материала, вертикального озеленения, соблюдение условий произрастания, подбор

устойчивого к городской среде ассортимента. Часто жителям не хватает знаний и опыта, чтобы правильно подбирать ассортимент растений в городской среде, располагать их в соответствии с их требованиями к среде, обеспечивать их должным уходом. В комплексном проекте архитектурно-ландшафтной организации среды необходимо рекомендовать жителям ассортимент древесно-кустарниковой растительности, подходящий для существующих условий среды, указывать зоны ее потенциального размещения. В ведомости древесно-кустарниковых насаждений должны быть указаны все необходимые данные о рекомендуемых видах: габаритные размеры в разные периоды роста, скорость роста, требования к условиям среды, обязательный уход. Важно рекомендовать использование многолетних травянистых растений, кустарников, лиан и хвойных. Целесообразно в рамках программ по поддержке гражданских инициатив издавать брошюры и другие материалы, содержащие информацию о рекомендованных в городской среде растениях, требующих наименьшего ухода, самых простых и эффектных приемах создания растительных композиций на дворовой территории, принципы расположения растений, а также существующие нормативные требования, касающиеся растений в городской среде. Такие материалы помогут снизить количество проблем при ДС первых двух уровней.

Индивидуализация пространств. Задача профессионала и администрации – дать возможность жителям преобразовывать пространства в жилой среде в соответствии с личными представлениями об их функциональности и эстетике. У жителей существует потребность обозначить свою причастность к месту, преобразовать пространство, с которым они себя идентифицируют, выделить индивидуализированный фрагмент среды в общем пространстве двора. Пространство здесь выступает в роли средства самоопределения индивида. Такая индивидуализация пространства способствует формированию чувства укорененности, привязанности к месту, средовой идентификации. Индивидуализация пространств – непосредственный способ реализации потребности в утверждении субъектности [84]. Для обеспечения такой индивидуализации необходимо выделять пространства, предназначенные для их преобразования жителям. Такие пространства должны представлять собой не просто пустырь между зданиями – они должны быть не слишком большими, частично замкнутыми, с четкими визуальными и физическими границами, просматриваемыми из окон, легкодоступными – такими, чтобы жителям хотелось находиться в них и насыщать их теми функциями, малыми архитектурными формами и элементами декора, которые отвечают их представлениям об этом пространстве. Принцип индивидуализации неразрывно связан с остальными архитектурно-ландшафтными принципами и с социальным принципом самоидентификации.

Преимственность. Этот принцип обусловлен наличием в обществе культурных и бытовых традиций, которые определенным образом проявляются в организации открытых пространств [95]. Он предполагает сохранение в среде или осознанное придание ей определенных характеристик, присущих данному территориальному, культурному и национальному элементу, использование традиционных приемов организации пространства, это может быть традиционное для населенного пункта, местности, национальности, общности размещение малых архитектурных форм, использование узнаваемых декоративных элементов, цветов, применение привычных видов растений. Такая приверженность традициям способствует развитию у пользователей среды чувства национальной идентичности, привязанности к месту, единства [100]. Этому принципу близко понятие «памяти места». Этот принцип может носить лишь рекомендательный характер, так как в некоторых случаях он может противоречить принципу индивидуализации, который для деятельного соучастия первичен.

Экономия ресурсов. В общем случае жители стремятся минимизировать вкладываемые в преобразование пространства силы, время и средства. В архитектурно-ландшафтном плане это выражается в широком распространении вторичного использования предметов и сырья и существующего в распоряжении жителей посадочного материала. Наиболее распространенными элементами для вторичного использования являются

автомобильные покрышки, выполняющие в среде самые разнообразные роли: от контейнеров для грунта до скамей и декоративных элементов. Для реализации этого принципа необходимо поощрение инициативы жителей по использованию в качестве элементов декора отслуживших предметов быта, завоз растений с загородных участков. Это позволит не только экономить деньги бюджета или обитателей, но и будет способствовать снижению количества бытовых отходов. Вторичное использование в настоящее время является общемировой тенденцией и должно всячески поддерживаться профессионалами и администрацией. Однако этот принцип является одним из наиболее спорных, поскольку бесконтрольная его реализация может привести даже к ухудшению визуальных и экологических характеристик пространства, так как зачастую вторично используемые элементы применяются бессистемно, выглядят не эстетично и быстро приходят в негодность. В этом случае необходим особенно строгий контроль ландшафтного архитектора. Важно поощрять разумное вторичное использование предметов, но при этом следить за их состоянием и в нужное время производить замену или демонтаж.

Позитивные пространства. К. Александер вводит понятие позитивное пространство [3, 114], обозначающее частично замкнутые пространства, хорошо и продуманно очерченные, имеющие выпуклую конфигурацию. К. Александер утверждает, что именно в таких пространствах обитателям приятно находиться и в них они стремятся проводить время. На основании проведенных в рамках данного исследования наблюдений можно сделать вывод, подтверждающий утверждения К. Александера: в первую очередь жители преобразовывают пространства с четкими визуальными и физическими границами, например, выгороженные палисадники или пространства между торцом здания и дорогой. Этот принцип в некотором роде перекликается с принципом сомасштабности, ведь выделенный границами в общем пространстве двора фрагмент среды для его комфортного использования в рамках ДС должен быть сомасштабен человеку. Однако в рассматриваемом принципе мы говорим именно об ограниченности пространства не по размеру, а по сути – физически или визуально, а также о его конфигурации. Для преобразования жителями необходимо выделять пространства с четкими границами, выпуклые в плане и частично замкнутые. В первую очередь это палисадники, а также пространства между зданиями, проездами, площадками различного назначения, массивами древесно-кустарниковой растительности и т.д. Если таких ограниченных пространств в структуре двора не хватает, жители начинают искусственно выгораживать некоторые пространства для их дальнейшего преобразования: в основном они устанавливают разнообразные ограждения, обсаживают площадки растениями. Такое выгораживание пространства служит не только цели ограничить пространство, сделав его сомасштабным человеку и комфортным для использования, но и в социальном плане обозначает намерение активного обитателя преобразовать этот фрагмент среды и, вероятно, использовать его в дальнейшем. Во избежание в дальнейшем конфликтных ситуаций, связанных с невозможностью поделить зоны влияния между разными активными жителями, претендующими на один и тот же фрагмент среды, а также чтобы предотвратить нецелесообразную экспансию частных пространств в коллективные зоны, рекомендуется централизованно (в рамках комплексного проекта, создаваемого профессиональным архитектором, во время консультаций или во время проведения административных программ по поддержке гражданских инициатив) выделять пригодные для преобразования жителями пространства, отвечающие перечисленным выше требованиям.

Неиспользуемые зоны. Если в общем пространстве двора в какой-то период времени существуют не используемые никем зоны, то рано или поздно у них появится пользователь. Этим пользователем может стать кто угодно и способ использования пространства может быть каким угодно: местные жители станут устраивать барбекю по выходным или оставлять машину поближе к дому, чтобы не идти от стоянки, дети построят шалаш или укрытие для бездомных собак, инициативный жилец построит себе гараж или сарай, на этом месте появится несанкционированная свалка и т.д. Такие неиспользуемые пространства несут в себе потенциал к расширению функций пространств, к увеличению способов рекреации и

общему повышению комфортности среды, однако зачастую они становятся запущенными неэстетичными фрагментами среды с хаотичными функциями, которых избегают. Именно с этих пространств необходимо начинать комплексную реконструкцию среды и именно к таким пространствам необходимо привлекать жителей в рамках ДС. Важно не столько централизованно благоустроить эти зоны, сколько в первую очередь обеспечить условия для желания жителей самостоятельно облагородить их (обеспечить пешеходную и визуальную доступность, позитивную конфигурацию, частичную замкнутость и т.д.)

3.2.2. Социально-организационные принципы

В социально-организационных принципах рассматриваются отдельные жители, их группы и территориальные сообщества в целом, как субъекты преобразования среды, их мотивация, процесс взаимодействия жителей друг с другом, с профессионалами и администрацией, его организация, а также причины отсутствия такого взаимодействия.

Самоидентификация. Преобразование своего предметно-пространственного окружения является реализацией естественной потребности обитателей выразить свою субъектность. Жители стремятся индивидуализировать пространство, подчеркивая тем самым свою индивидуальность и причастность к группе, месту [110]. Если по тем или иным причинам активность жителей в среде низкая, то у них скорее отсутствуют необходимые для реализации этой потребности условия, чем сама потребность в самоидентификации. Важно создать необходимые условия для стимулирования активности жителей, предоставить жителям возможность самостоятельно формировать свою среду обитания. Для минимизации негативных последствий ДС первых уровней необходимо централизованно выделять зоны для самостоятельного преобразования жителями, выпускать информационные материалы, содержащие правила и рекомендации, касающиеся преобразования ОГП в структуре жилой застройки, регулярно проводить образовательные встречи жителей с ландшафтными архитекторами и максимально поощрять процесс обращения жителей за помощью к профессионалам. Важно стимулировать ДС в установленных рамках и не стремиться подавить в жителях желание преобразовывать среду, даже если в некоторых случаях реализация этого желания приводит к не слишком положительным средовым результатам.

Конкуренция. В условиях ограниченности дворового пространства среди жителей могут возникать конфликты, связанные с разделением зон влияния. Но в основном такие проблемы возникают и в просторных дворах, имеющих, однако, недостаточное количество или вовсе лишенных небольших легкодоступных частично замкнутых пространств, привлекательных для преобразования жителями, – в этом случае, несмотря на достаточное количество пространства вообще, активные жители будут претендовать на небольшое количество привлекательных для преобразования фрагментов среды. Такие конфликты могут носить характер открытой конфронтации или же скрытого недовольства, однако любой вариант является неблагоприятным для сообщества, повышает социальную напряженность и может приводить к средовому вандализму. Задача ландшафтных архитекторов создавать достаточное количество привлекательных для преобразования жителями пространств, распределять зоны влияния активных жителей в среде таким образом, чтобы они не пересекались, а если это невозможно, то во время работы с жителями стремиться привести их интересы к общему знаменателю. Задача администрации также заключается в разделении зон влияния, когда это возможно, и в поощрении коллективной работы, когда разделение невозможно.

Сплочение территориальных сообществ. Преобразования среды – это в первую очередь деятельность, в городской среде сопряженная с общением внутри территориального сообщества. Такая деятельность способствует социальным контактам внутри сообщества. И хотя временами такие контакты могут носить конфликтный характер, в основном они все же положительно влияют на территориальное сообщество: будь то совместная посадка деревьев, весенняя уборка двора, организованные субботники, акции по покраске старого стадиона или

засыпка новой песочницы – все это приводит к укреплению социальных связей с соседями, что особенно актуально в наш век малого домена [59]. К тому же в средовую деятельность активно вовлечены пенсионеры и молодые мамы с детьми – категории граждан, которым в силу определенной социальной изоляции особенно важно чувствовать себя нужными и активными членами общества. Во время совместной работы пожилых людей и детей налаживается контакт поколений, передается опыт. Даже противостояние некой внешней средовой угрозе (например, нежелательная постройка дома или вырубка зеленых насаждений) или борьба с набравшей средовой проблемой (нехватка парковочных мест, отсутствие детской площадки) может стать стимулом для сплочения сообщества. Разумеется, не стоит осознанно применять такие стрессовые способы сплочения территориальных сообществ, но стимулировать совместную средовую деятельность крайне необходимо. Для этого хорошо подходят уже существующие программы поддержки гражданских инициатив, к функционированию которых нужно привлекать ландшафтных архитекторов.

Ответственность и сопричастность. Важным аспектом средовой деятельности является возникающее у жителей чувство сопричастности. Из категории пассивных пользователей они переходят в категорию активных создателей среды, следовательно, они уже заинтересованы в поддержании ее в хорошем состоянии, они чувствуют себя ответственными за среду, ощущают себя ее хозяевами [89]. Дети имеют возможность наблюдать за ростом и развитием растений, они понимают необходимость ухода за растениями, различия в их требованиях к условиям среды – это может стать частью их экологического образования. Для укоренения ответственности за среду необходимо гарантировать сохранность производимых преобразований со стороны администрации, о чем пойдет речь ниже, а также, возможно, даже ввести дополнительные льготы для активных жителей, регулярно поддерживающих среду в хорошем состоянии.

Гарантия сохранности. Активные обитатели для реализации своей инициативности должны быть уверены в том, что вложенные в преобразование среды силы, время и средства не пропадут даром. Руководствуясь этим принципом, жители выбирают место для средовых преобразований, их конфигурацию, выстраивают стратегию поведения с другими пользователями пространства. Со стороны ландшафтных архитекторов реализация этого принципа заключается в грамотном распределении пространств для самостоятельного преобразования жителями таким образом, чтобы минимизировать пересечение интересов разных пользователей среды и, как следствие, снизить вероятность порчи РДС: случайной или в результате возникших конфликтов. Администрация в свою очередь должна гарантировать сохранность РДС во время производства централизованных уходных мероприятий и во время благоустройства. Зачастую именно из-за того, что дворники и косильщики травы не раз портили и истребляли высаженные жителями растения, жители в дальнейшем ничего не предпринимают в среде. Для жителей гарантия сохранности является одним из важнейших критериев целесообразности преобразования ОПП.

Историческое наследие. Тесно связано с архитектурно-ландшафтным принципом наследования и предполагает подсознательное стремление жителей придерживаться неких стандартных, принятых в данном обществе, нации, территории приемов [98]. Это может быть связано не только (а в некоторых случаях и не столько) с потребностью в самоидентификации с какой-то группой (нацией, жителями определенного города, родом), но с незнанием других способов организации пространства. Преобразование среды жителями строится на бытовательском опыте, в большинстве случаев состоящем из увиденного в повседневной жизни в своем городе. Соответственно, в последствии жители продолжают применять увиденное и в своей средовой деятельности.

Контролируемость. Все преобразования должны производиться в пространствах, контролируемых территориальным сообществом. Хотя в настоящее время существуют популярные течения, преобразующие среду в общественных местах (например, партизанское садоводство), они имеют право на существование только в качестве единичных спонтанных акций и никак не должны поддерживаться администрацией и профессионалами.

Организованность. Соучастие в проектировании и, как следствие, деятельное соучастие 3 уровня – процесс, требующий внешней организации со стороны администрации, застройщика или какого-либо социального агентства. Жителям должно гарантироваться право участвовать в принятии решений, касающихся их жизни и средовых интересов. Взаимодействие жителей и профессионалов в данном случае должно заключаться не только в информировании первых, но и в совместном принятии решений [118]. При этом правильное информирование тоже важно: информация должна быть открыта, доступна и понятна всем участникам процесса взаимодействия, она должна быть значимой, комплексной, освещающей все аспекты рассматриваемого вопроса [73]. После получения информации, отвечающей всем перечисленным требованиям, жители должны иметь возможность высказать свое мнение насчет предстоящих преобразований среды, они должны быть услышаны и вовлечены в проектный процесс. Важным принципом соучастия является отсутствие дискриминации – все заинтересованные стороны должны реально иметь возможность повлиять на принимаемое решение. Результатом соучастного проектирования должен стать комплексный проект архитектурно-ландшафтной организации среды, учитывающий мнения и интересы всех вовлеченных сторон. После принятия решения жители должны быть проинформированы, как именно были учтены их интересы, замечания и предложения.

Выводы по главе 3

Роль архитектора и ландшафтного архитектора в ДС может как проявляться в создании архитектурной ткани города и предоставлении поля возможностей для дальнейшего средового творчества обитателей, так и быть более обширной. В зависимости от степени вовлеченности профессионала в средовую деятельность жителей выделяется 3 уровня ДС.

ДС первого уровня – это повсеместно распространенный в настоящее время вариант средового творчества жителей, заключающийся в фактически самостоятельном преобразовании созданных архитектором пространств. Он благотворно влияет на среду и территориальные сообщества, но при этом сопряжен с множеством проблем, причинами которых являются профессиональные, ресурсные и организационные трудности, с которыми встречаются жители, не имеющие поддержки профессионала.

Второй уровень ДС предполагает консультационную поддержку жителей профессионалами. В этом случае при возникновении присущих 1 уровню трудностей жители могут обратиться за помощью к архитекторам, ландшафтными архитекторам и представителям администрации. В настоящее время делаются попытки организации ДС второго уровня, однако, пока они не оптимальны, главным образом из-за очень низкой вовлеченности в процесс профессионалов. Необходимо привлечь архитекторов в новую профессиональную нишу и создать удобную всем систему их взаимодействия с жителями.

К третьему уровню ДС относится создание профессионального проекта системной архитектурно-ландшафтной реконструкции среды, учитывающего нынешние потребности обитателей, предполагающего непосредственное участие жителей не только в проектном процессе, но и в реализации проекта и обеспечивающего возможность дальнейшей индивидуализации пространства жителями в очерченных архитектором рамках и при его консультационной поддержке. Особенности проекта, создаваемого в рамках ДС 3 уровня, являются необходимость проведения нестандартного многоуровневого предпроектного анализа, плотная работа с жителями на всех этапах работы и цель проектирования, заключающаяся в создании не просто комфортной среды, но среды, предоставляющей возможности для дальнейшей ее индивидуализации жителями. Создаваемый проект должен предлагать минимальные преобразования среды, сохранять существующие РДС и предоставлять возможность для появления новых, предусматривать участие жителей в его реализации.

При архитектурно-ландшафтном формировании открытых городских пространств в режиме деятельного соучастия на всех уровнях необходимо руководствоваться некими общими принципами, соблюдение которых могло бы привести к положительным результатам соучастного преобразования среды. В монографии представлен набор принципов, применение которых может помочь организовать конструктивное взаимодействие между жителями, архитекторами, представителями власти и бизнеса при формировании городской среды. Все принципы делятся на 2 группы: архитектурно-ландшафтные и социально-организационные. Первая группа сфокусирована на преобразуемых в рамках деятельного соучастия пространствах, рассматривает объемно-пространственные и планировочные закономерности преобразования среды жителями и включают такие принципы, как комплексность, функциональная структуризация среды, сомасштабность, доступность, визуальная доступность, эстетичность, биоопозитивность, индивидуализация пространств, преемственность, экономия ресурсов, позитивные пространства, неиспользуемые зоны. Вторая группа рассматривает отдельных жителей и территориальные сообщества, как субъектов преобразования среды, их мотивацию, процесс взаимодействия друг с другом, с профессионалами и администрацией, его организацию и включает такие принципы, как: самоидентификация, конкуренция, сплочение территориальных сообществ, ответственность и сопричастность, гарантия сохранности, историческое наследие, контролируемость и организованность.

Эти принципы призваны оптимизировать процесс преобразования ОГП в структуре жилой застройки и наладить диалог между всеми участниками ДС, как одного из наиболее перспективных методов благоустройства жилой среды.

Общие выводы и рекомендации

1. Соучастие в архитектуре опирается на базу средовой парадигмы, провозглашающей единство социальной и материально-пространственных составляющих в городе. Жилая среда представляет собой не только жилую ячейку, но и обжитое открытое пространство, которое несет в себе глобальный потенциал к обновлению деградированной в настоящее время среды.

2. Среда приобретает индивидуальность в процессе обитания, т.е. среда – это постепенно обживаемое пространство, где главная роль отведена жителям. Преобразование своего предметно-пространственного окружения – естественная потребность обитателей.

3. Исторически возможность самостоятельно формировать предметно-пространственное окружение всегда была присуща человеку. Она была потеряна с появлением индустриальной архитектуры и массового типового домостроения. В ответ на разочарование архитектурой функционализма в середине XX века на Западе появляется архитектура соучастия, подразумевающая в основном участие жителей в проектном процессе.

4. Городская среда русского города деградирована, а процесс строительства и реконструкции сложен, включает множество действующих лиц, связь которых с жителями нарушена или вовсе отсутствует. В этих условиях активно развивается самостоятельное преобразование созданного профессионалами в рамках институциональной архитектуры пространства жителями. Для этого процесса в представленной работе введено понятие деятельное соучастие (ДС).

5. Для выявления тенденций и закономерностей деятельного соучастия был проведен натурный анализ 8 открытых пространств в структуре жилой застройки города Нижний Новгород общей площадью 70 га, в результате которого было выявлено 192 результата деятельного соучастия (РДС). Было выявлено несколько основных тенденций расположения РДС, среди которых локализация их в зоне палисадников, разграничение или изменение существующих функциональных зон, важность визуальной связи с окнами и тяготение к местам наибольшей социальной активности.

6. Для качественной оценки РДС была разработана шкала, в основу которой были положены такие характеристики, как безопасность, функциональность, эстетичность, экологичность, ухоженность и разнообразие видового состава. В результате анализа был сделан вывод, что около 70% РДС в той или иной степени улучшают характеристики пространства и только 10% ухудшают. Это говорит о том, что в основном жители понимают проблемы среды и представляют пути их преодоления.

7. В результате проведенного социологического опроса было выявлено, что наиболее активной категорией жителей являются пенсионеры и молодые мамы, что самым распространенным способом воздействия на городскую среду является поддержание чистоты и создание цветников во дворе своего дома, а самой распространенной организационной формой участия являются организованные акции (например, субботники).

8. Деятельное соучастие способно повысить качество среды, но жители не обладают достаточными профессиональными знаниями и опытом, а потому к их деятельности необходимо привлекать архитекторов и ландшафтных архитекторов не только в качестве проектировщика изначальной архитектурной ткани, но и в качестве консультантов и организаторов на этапе обитания.

9. В зависимости от степени вовлеченности архитектора (в т.ч. ландшафтного) в средовую деятельность жителей может быть выделено 3 уровня ДС.

- ДС первого уровня – это повсеместно распространенный в настоящее время вариант средового творчества жителей, заключающийся в фактически самостоятельном преобразовании созданных архитектором пространств. Хотя он в целом положительно влияет на среду и территориальные сообщества, тем не менее сопряжен со множеством проблем, решить которые призваны профессионалы.

- ДС второго уровня предполагает консультационную поддержку профессионалов, он сложнее организуем, но и более продуктивен. Рекомендуется внедрять его в уже существующие программы поддержки гражданских инициатив.

- Третий уровень ДС заключается в создании профессионального проекта системной архитектурно-ландшафтной реконструкции среды, учитывающего нынешние потребности обитателей, предполагающего непосредственное участие жителей не только в проектном процессе, но и в реализации проекта и обеспечивающего возможность дальнейшей индивидуализации пространства жителями в очерченных ландшафтным архитектором рамках и при его консультационной поддержке.

10. В монографии представлен набор принципов, применение которых рекомендуется для организации конструктивного взаимодействия между жителями, архитекторами, представителями власти и бизнеса при формировании городской среды на всех уровнях деятельного соучастия.

11. В архитектурной практике соучастного формирования среды рекомендуется активно привлекать к деятельности профессиональных архитекторов не только на этапе проектирования, но и на этапе обитания, а также рекомендуется создавать независимые агентства по организации соучастия в архитектурно-ландшафтном формировании городской среды, которые включали бы профессионалов разных отраслей, в том числе архитекторов и ландшафтных архитекторов.

12. В целом деятельное соучастие является одним из наиболее перспективных методов благоустройства деградированной среды современного русского города, нуждается в дальнейшем изучении и активном внедрении в архитектурную практику.

Библиографический список

1. 6 школа ЦПУ [Екатеринбург] [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://vk.com/event115595040>.
2. Акопов, Л. В. Градо-экологический подход при реконструкции жилой застройки крупных городов на примере Москвы : дис. ... канд. архитектуры : 18.00.04 / Л. В. Акопов. – Москва, 2004. – 124 с.
3. Александер, К. Язык шаблонов / К. Александер. – Москва : Изд-во Студии Артемия Лебедева, 2014. – 1096 с.
4. Александрова, А. С. Роль компенсационных и озеленительных посадок в формировании облика скверов / А. С. Александрова // Ландшафтная архитектура. Современные тенденции : материалы XII науч.-практ. конф. / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Нижний Новгород, 2016. – С. 72-74.
5. Алферова, Г. В. Русские города 16-17 веков / Г. В. Алферова ; ЦНИИ теории и истории архитектуры. – Москва : Стройиздат, 1989. – 210 с.
6. Арнштейн, Ш. Лестница гражданского участия [Электронный ресурс] / Ш. Арнштейн. – Режим доступа : http://lithgow-schmidt.dk/sherry-arnstein/ru/ladder-of-citizen-participation_ru.html.
7. Ассоциация Служение [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.sluzhenye.org>.
8. Бабицкий, А. Доходные дома: история и современность [Электронный ресурс] / А. Бабицкий. – Режим доступа : <http://www.luxury.net.ru/russianrealty/11135.html>
9. Баевский, О. А. Шумаков Архитектурная профессия и социальная ответственность [Электронный ресурс] / О. А. Баевский, Н. И. Шумаков. – Режим доступа : <http://archvestnik.ru/2009/11/04/arhitekturnaya-professiya-i-socialnaya-otvetstvennost-anketa-av>.
10. Бандаков, Б. П. Взаимодействие архитектора и потребителя в процессе формирования массового жилища : автореф. дис. ... канд. архитектуры : 18.00.01 / Б. П. Бандаков ; Моск. архитектур. ин-т. – Москва, 1987. – 19 с.
11. Бауэр, Н. В. Культура формирования устойчивой городской среды [Электронный ресурс] / Н. В. Бауэр, Л. Н. Шабатура. – Режим доступа : <http://research-journal.org/featured/languages/kultura-formirovaniya-ustojchivoj-gorodskoj-sredu>.
12. Белова, А. Доходные дома: история и перспективы строительства в современной России [Электронный ресурс] / А. Белова. – Режим доступа : <https://www.rmnt.ru/story/realty/360474.htm>
13. Беспалова, Т. Н. Социальные механизмы формирования культуры личности : дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11 / Т. Н. Беспалова ; науч. рук. Л. А. Зеленов ; Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Нижний Новгород, 2008. – 235 с. : ил.
14. Ботаника фестиваль [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://vk.com/botanicann>.
15. Быстрова, Т. Ю. Архитектура вне времени. Идеи шаблонов проектирования Крисотфера Александера [Электронный ресурс] / Т. Ю. Быстрова. – Режим доступа : [cyberleninka.ru>article...vne...shablonov...aleksandera](http://cyberleninka.ru/article...vne...shablonov...aleksandera).
16. Валов, В. М. Введение в специальность : учеб. пособие / В. М. Валов. – Омск : СибАДИ, 2007. – 295 с.
17. Веденин, Ю. А. Культурный ландшафт как объект наследия / Ю. А. Веденин. – Москва : Ин-т Наследия ; Санкт-Петербург : Дмитрий Буланин, 2004. – 620 с. : ил.

18. Вилькоцкий, В. СССР – жилищная политика [Электронный ресурс] / В. Вилькоцкий. – Режим доступа : <https://www.chitalnya.ru/work/237881/>. (12.07.17)
19. Волкова, Т. Ф. Потребители жилой среды крупного города / Т. Ф. Волкова // Современные научные исследования и инновации. – 2015. – № 4-5. – С. 118-122.
20. Воркшоп по партиципаторному проектированию дворовых территорий [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://juliakolesova.wixsite.com/openurbanlab/participation>.
21. Воронина, О. Н. Ландшафтная архитектура Нижегородских парков: монография / О. Н. Воронина. – Нижний Новгород : Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т, 2013. – 263 с.
22. Воскресенская, А. И. Комплексное благоустройство дворовых территорий городской жилой застройки на примере города Москвы дис. ... канд. архитектуры : 18.00.04 / А. И. Воскресенская ; Моск. архитектур. ин-т. – Москва, 2008. – 131 с.
23. Глазычев, В. Л. Глубинная Россия : 2000-2002 / В. Л. Глазычев. – Москва : Новое изд-во, 2003. – 325 с.
24. Глазычев, В. Л. Городская среда. Технология развития : настольная кн. / В. Л. Глазычев, М. М. Егоров, Т. В. Ильина. – Москва : Ладыя, 1995. – 240 с. : ил.
25. Глазычев, В. Л. Изменения в культуре города: проблемы и парадоксы [Электронный ресурс] / В. Глазычев. – Режим доступа : http://www.glazychev.ru/habitations&cities/1998_izmenenia_v_culture_goroda.htm.
26. Глазычев, В. Л. Поэтика городской среды [Электронный ресурс] / В. Л. Глазычев. – Режим доступа : http://www.glazychev.ru/habitations&cities/1986_poetika.htm.
27. Глазычев, В. Л. Развитие местных сообществ. Как возродить социальный оптимизм [Электронный ресурс]. / В. Глазычев. – Режим доступа: http://www.glazychev.ru/courses/2011_lecture_razvitie_mestn_soob.htm
28. Глазычев, В. Л. Сотворение городской среды [Электронный ресурс] / В. Глазычев. – Режим доступа : http://www.glazychev.ru/courses/2010-06-09_lecture_sotvor_gor_sredy.htm.
29. Глазычев, В. Л. Социально-экологическая интерпретация городской среды [Электронный ресурс] / В. Глазычев. – Режим доступа : http://www.glazychev.ru/books/soc_ecolog/soc_ecolog_3.htm.
30. Глазычев, В. Л. Урбанистика / В. Глазычев. – Москва : Европа, 2008. – 220 с.
31. Горлов, В. Н. Жилищное строительство в СССР. Достижение советского народа исторического масштаба [Электронный ресурс]. / В. Н. Горлов <http://gilsocminimum.ru/article/146-zhilishchnoe-stroitelstvo-v-sssr>. (12.07.17).
32. Город, в котором хочется жить [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.gorduma.nnov.ru/?id=11456.
33. Городское озеленение, городское фермерство и садоводство [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://thegreenmorning.wordpress.com>.
34. Городской модератор, университет воркшопов ЦПУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://vk.com/urban_moderator.
35. Городской обмен цветами [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://vk.com/obmennn>.
36. Градостроительство России середины XIX - начала XX века. В 3 кн. Кн. 1 : Общая характеристика и теоретические проблемы / Рос. акад. архитектуры и строит. наук.

Науч.-исслед. ин-т теории архитектуры и градостроительства ; редкол. : Е. И. Кириченко [и др.] - Москва : Прогресс-Традиция, 2001. – 339 с. : ил. – (Русское градостроительное искусство).

37. Градостроительство России середины XIX - начала XX века. В 3 кн. Кн. 2 : Города и новые типы поселений / Рос. Акад. архитектуры и строит. наук, Науч.-исслед. ин-т теории архитектуры и градостр-ва; редкол. : Е. И. Кириченко [и др.] – Москва: Прогресс-Традиция, 2003. – 560 с. : ил. – (Русское градостроительное искусство).

38. Градостроительство России середины XIX - начала XX века. В 3 кн. Кн. 3 : Столицы и провинция / Науч.-исслед. ин-т теории архитектуры и градостр-ва Рос. акад. архитектуры и строит. наук (НИИТИАГ РААСН) ; редкол. : Е. И. Кириченко [и др.]. – Москва : Прогресс-Традиция, 2010. – 616 с. : ил. – (Русское градостроительное искусство).

39. Дачный форум [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.nn.ru/community/dom/dacha>.

40. Декларация ООН по проблемам окружающей среды [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declarathenv.shtml.

41. Делай сам – марафон городских действий [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://delaisam.org>.

42. Европейская конвенция о ландшафтах [Электронный ресурс] (20 окт. 2000 г.). – Флоренция, 2000. – Режим доступа : <http://base.garant.ru/>.

43. Ещина, Е. В. Социально-демократические методы соучастия в градорегулирующей деятельности архитектора : на примере г. Пензы : дис. ... канд. архитектуры : 18.00.01 / Е. В. Ещина. – Самара, 2005. – 164 с.

44. Зеленый драйвер [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://greendriver.ru>.

45. Зеленый фонарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://g-lantern.blogspot.ru>.

46. Зинченко, А. П. Эволюция представлений о потребителе в архитектуре Запада XX века : автореф. дис. ... канд. архитектуры : 18.00.01 / А. П. Зинченко ; Моск. архитектур. ин-т. – Москва, 1981. – 26 с.

47. Карта зеленых точек [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.greenspotmap.ru>.

48. Кияненко, К. В. Архитектура и социальное моделирование жилища : дис. ... д-ра архитектуры : 08.00.02 / К. В. Кияненко. – Вологда, 2005. – 370 с.

49. Кияненко, К. В. Генри Санофф – к архитектуре, озабоченной человеком О проектировании людей, с людьми и для людей / К. В. Кияненко // Архитектурный вестник. – 2010. – № 1 (112). – С. 96-101.

50. Кияненко, К. В. Общество, среда, архитектура / К. В. Кияненко; Вологод. гос. ун-т. – 2-е изд., перераб. и доп. – Вологда : ВоГУ, 2015. – 284 с. : ил.

51. Кияненко, К. В. Путеводитель по сферам социального знания в архитектуре и окрестностях / К. В. Кияненко // Архитектурный вестник. – 2009. – № 3. – С. 42-45.

52. Кияненко, К. В. Российская мифология социального жилища / К. В. Кияненко // Архитектурный вестник. – 2005. – № 6. – С. 103-107.

53. Кияненко, К. В. Социология и социальная теория архитектуры проблемы междисциплинарности [Электронный ресурс] / К. В. Кияненко. – Режим доступа : <http://www.ssa-rss.ru/files/File/congress2012/part54.pdf>.

54. Косенкова, Ю. Градостроительное мышление советской эпохи: поиск

устойчивых структур [Электронный ресурс] / Ю. Косенкова. – Режим доступа : http://www.alyoshin.ru/Files/publika/kosenkova/kosenkova_mish.html

55. Круглова, О. П. Деятельное соучастие жителей и архитекторов как метод благоустройства открытых городских пространств в жилой среде / О. П. Круглова // Научное обозрение. – 2016. – № 24. – С. 65-70.

56. Круглова, О. П. Открытые пространства как объект соучастного формирования / О. П. Круглова // Великие реки, 2016 : 18-й Междунар. науч.-пром. форум : тр. науч. конгр. / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Нижний Новгород, 2016. – С. 416-418.

57. Круглова, О. П. Пространственные аспекты деятельного соучастия / О. П. Круглова, Ю. С. Козлова, М. А. Захарова // Ландшафтная архитектура. Современные тенденции : материалы XII науч.-практ. конф. / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Нижний Новгород, 2016. – С. 40-46.

58. Круглова, О. П. Уровни деятельного соучастия в архитектурно-ландшафтном формировании жилой среды / О. П. Круглова // Приволжский научный журнал / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Нижний Новгород, 2017. – № 3. – С. 135-140.

59. Крыжановская, О. А. Функционально-планировочные и социальные основы реабилитации жилой среды на примере застройки Москвы : дис. ...канд. архитектуры : 18.00.02 / О. А. Крыжановская. – Москва, 1994. – 158 с.

60. Кулешова, М. Е. Европейский ландшафт как культурное наследие [Электронный ресурс] / М. Е. Кулешова. – Режим доступа : <http://razumru.ru/humanism/journal/53/kuleshova.htm>.

61. Курбатова, А. С. Как ландшафт может увеличить продажи? / А. С. Курбатова // Территория и планирование. – 2010. – № 4 (28). – С. 92-95.

62. Любители автозаводского парка [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://vk.com/club63735229>.

63. Меерович, М. Г. Кладбище соцгородов : градостроительная политика в СССР (1928-1932 гг.) / М. Г. Меерович. – Москва : Рос. полит. энцикл. (РОССПЭН) : Президент. центр Б. Н. Ельцина, 2011. – 287 с. – (Историясталинизма).

64. Меерович, М. Г. Наказание жилищем : жилищная политика в СССР как средство управления людьми (1917-1937 гг.) / М. Г. Меерович. – Москва : Рос. полит. энцикл. (РОССПЭН) : Президент. центр Б. Н. Ельцина, 2008. – 303 с.

65. Москва наш город [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://gorod.mos.ru>.

66. На программы благоустройства в регионах в 2017 году пойдет 20 млрд рублей [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.interfax.ru/russia/539428>.

67. Нефедов, В.А. Архитектурно-ландшафтная реконструкция как средство оптимизации городской среды, [Электронный ресурс] : дис. ... д-ра архитектуры : 18.00.04 / В. А. Нефедов – Москва : РГБ, 2006 (Из фондов Российской государственной библиотеки)

68. Нефедов, В. А. Будет ли жизнь в городской среде [Электронный ресурс] / В. А. Нефедов. – Режим доступа : <http://urban-landscape.ru/articles/is-there-life-in-living-environment>.

69. Общественно-культурные центры [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://o-k.center>.

70. Орлова, З. Н. Культура и антикультура в процессе социализации личности : автореф. дис. ... канд. филос. наук : 09.00.13 / З. Н. Орлова ; Нижегород. гос. пед. ун-т. – Нижний Новгород, 2004. – 24 с.

71. Партизанское садоводство Россия [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://urbangardener.ru>.
72. Партизанское садоводство Россия [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://vk.com/gogrow>.
73. Перфильева, Е. В. Общественное участие теория и практика [Электронный ресурс] / Е. В. Перфильева. – Режим доступа : http://new.wwf.ru/upload/iblock/186/handbook_public_participation_theory_and_practice.pdf.
74. Пивоев, В. М. Этнос и нация: проблемы идентификации / В. М. Пивоев. – Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2006. – 114 с.
75. Подробная карта России и мира [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://yandex.ru/maps>.
76. Помазан, А. Н. Социальный ресурс личности и идентификационные ориентации россиян : Опыт вторичного анализа исследования 1992 г. / А. Н. Помазан // Социологические исследования. – 2001. – № 12. – С. 122-129.
77. Пономарев, Е. С. Принципы реконструкции открытых пространств внутри сложившихся жилых районов на примере Набережных Челнов : дис. ... канд. архитектуры : 18.00.04 / Е. С. Пономарев ; Моск. архитектур. ин-т. – Москва, 2008. – 154 с.
78. Поповский, И. В. Архитектор и социум, занимательная геометрия архитектурного пространства города / И. В. Поповский // Современная архитектура. – 2013. – № 4. – С. 6-15.
79. Поповский, И. В. Город и гражданский договор в современной России. 2013 ARCH-I-ТЕСТ [Электронный ресурс] / И. В. Поповский. – Режим доступа : <http://arch-i-tect.ru/i-v-popovskiy-gorod-i-grazhdanskiy-dogovor-v-sovremennoy-rossii/#axzz3IZFBP6Vf>.
80. Принципы информирования жителей при реализации градостроительных проектов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.klubok.net/article2091.html>.
81. Проекты в летописи [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://letopisi.org/index.php/%D0%90%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80>.
82. Пузанов, К. А. Внутригородская самоорганизация общества на примере США, России и стран Европейского союза : автореф. дис. ... канд. геогр. наук : 25.00.24 / К. А. Пузанов. – Москва, 2012. – 23 с.
83. Раудсепп, М. Жилая среда и взаимоотношения между соседями [Электронный ресурс] / М. Раудсепп. – Режим доступа www.academia.edu/2142131/ЖИЛАЯ_СРЕДА_И_ВЗАИМООТНОШЕНИЯ_МЕЖДУ_СОСЕД_ЯМИ.
84. Раудсепп, М. Субъект и поддерживающая среда [Электронный ресурс] / М. Раудсепп. – Режим доступа : www.academia.edu/5170821/СУБЪЕКТ_И_ПОДДЕРЖИВАЮЩАЯ_СРЕДА.
85. Региональный архитектурный конкурс «Лучший двор» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dvorbest.ru>.
86. Савина, Н. В. Традиционная культура народа как решающий фактор самосохранения этноса при вхождении его в глобальный мир : дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11 / Н. В. Савина ; науч. рук. В. И. Табаков ; Волж. гос. инж.-пед. ун-т. – Нижний Новгород, 2009. – 157 с.
87. Санофф, Г. Соучаствующее проектирование. Практики общественного участия в формировании среды больших и малых городов / Г. Санофф. – Вологда : Проект.Гр. 8, 2015.

– 170 с. : ил.

88. Снигирева, Н. В. Архитектурное формирование жилой среды, как проблема коммуникаций [Электронный ресурс] / Н. В. Снигирева // Архитектон: известия вузов. – 2012. – № 38. – Режим доступа : http://archvuz.ru/2012_22/60.

89. Снигирева, Н. Соучаствующее проектирование как социальная инновация / Н. Снигирева [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://innovation35.ru/materials/269483/>.

90. Сторожев, Н. Г. Формирование предметно-пространственной среды малоэтажной жилой застройки города : дис. ... канд. архитектуры : 18.00.04 / Н. Г. Сторожев. – Москва, 1999. – 255 с.

91. Сычева, А. В. Ландшафтная архитектура : учеб. пособие для вузов / А. В. Сычева. – 3-е изд., испр. – Москва : Оникс, 2006. – 87 с. : ил.

92. Тверской, Л. М. Русское градостроительство до конца XVII в. / Л. М. Тверской. – Ленинград ; Москва : Гос. изд-во лит. по стр-ву и архитектуре, 1953. – 215 с.

93. Теодоронский, В. С. Объекты ландшафтной архитектуры : учеб. пособие / В. С. Теодоронский, И. О. Боговая. – Москва : МГУЛ, 2003. – 330 с.

94. Уварова, О. П. Городской ландшафт и структура инициативных групп / О. П. Круглова // Ландшафтная архитектура-2013 : материалы IX науч.-практ. конф. / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Нижний Новгород, 2013. – С. 21-25.

95. Уварова, О. П. Городской ландшафт как явление культуры [Электронный ресурс] / О. П. Круглова // Успехи современного естествознания. – 2012. – № 6. – Режим доступа : <https://www.rae.ru/forum2012/266/1874>.

96. Уварова, О. П. Деятельное соучастие в архитектурно-ландшафтном формировании открытых городских пространств в структуре жилой застройки / О. П. Круглова // Научно-технический вестник Поволжья. – Казань, 2015. – № 5. – С. 295-298.

97. Уварова, О. П. Инициатива жителей в процессе формирования архитектурно-ландшафтного облика современного российского города. Архитектура соучастия в современной России / О. П. Уварова // История будущего : 52 Всемир. конгр. Междунар. федерации ландшафт. архитекторов : сб. тр. Всемир. конгр., 10-12 июня 2015 г. – Санкт-Петербург, 2015. – С. 299-300.

98. Уварова, О. П. Ландшафт как фактор личной самоидентификации человека и этические проблемы его преобразования / О. П. Уварова // Инновации в ландшафтной архитектуре : материалы VII науч.-практ. конф. / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Нижний Новгород, 2011. – С. 33-36.

99. Уварова, О. П. Ландшафтная инициатива нижегородцев / О. П. Уварова // Ландшафтная архитектура-2014. Город и парк : материалы X науч.-практ. конф. / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Нижний Новгород, 2014. – С. 52-55.

100. Уварова, О. П. Место городского ландшафта в процессе глобализации / О. П. Уварова // Инновации в ландшафтной архитектуре : материалы VIII науч.-практ. конф. / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Нижний Новгород, 2012. – С. 32-34.

101. Уварова, О. П. Социальные группы жителей, участвующих в формировании открытых пространств жилой застройки / О. П. Уварова, Н. А. Горятнина, Г. Е. Власов, А. В. Коробова // Ландшафтная архитектура и экология: материалы XI научно-практической / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Нижний Новгород, 2015. – С. 76-81.

102. Уварова, О. П. Формы соучастия в архитектурной среде Анализ исторического опыта / О. П. Уварова // Великие реки '2015 : 17-й Междунар. науч.-пром. форум : тр. науч.

конгр. / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Нижний Новгород, 2015. – С. 171-173.

103. Урусова-Черняева, В. В. Сущность и формы проявления народной культуры : дис. ... канд. филос. наук : 24.00.01 - теория и история культуры / В. В. Урусова-Черняева ; науч. рук. В. П. Кожевников; Нижегород. гос. архит.-строит. ун-т. – Нижний Новгород, 2006. – 158 с.

104. Форумы домов и новостроек [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.nn.ru/community/house>.

105. Фрэмpton, К. Современная архитектура : Критический взгляд на историю развития / К. Фрэмpton ; под ред. В. Л. Хаита ; пер с англ. Е. А. Дубченко. – Москва : Стройиздат, 1990. – 535 с.

106. Центр активных людей [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rucal.ru>.

107. Центр прикладной урбанистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sredaforpeople.ru>.

108. Чернова, Е. Сценирование публичных слушаний в ситуации градостроительного конфликта [Электронный ресурс] / Е. Чернова. – Режим доступа : <http://www.urbanistika.ru/services/pdf/gradkonflikt.pdf>.

109. Шомина, Е. С. Наш дом, Наша улица / Е. С. Шомина. – Пермь : ОТ и ДО, 2011.

110. Щербаков, М. А. Модель уровней самоидентификации личности [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://mirznani.com/>. (12.07.17).

111. Эко-мир [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.eco-mir.org>.

112. Яницкий, О. Н. Профессионал как социальный актор - случай или правило [Электронный ресурс] / О. Н. Яницкий. – Режим доступа : http://www.vestnik.isras.ru/files/File/Vestnik_2012_5/Yanizkiy.pdf.

113. Яницкий, О. Н. Социология в России [Электронный ресурс] / О. Н. Яницкий. – Режим доступа : http://www.isras.ru/files/File/Publication/Sociolog_v_Ross_1998%5B1%5D.pdf.

114. A pattern language: towns, buildings, construction / C. Alexander, S. Ishikawa, M. Silverstein, with M. Jacobson, I. Fiksdahl-King, S. Angel. –New York : Oxford University Press, 1977. – 1171 p. : ill.

115. Alfasi, N. Is Public Participation Making Urban Planning More Democratic? / N. Alfasi // The Israeli Experience Planning Theory & Practice. – 2003. – jun. – Vol. 4, № 2. – P. 185-202.

116. Community planning [Electronic source]. – Режим доступа : <http://www.communityplanning.net>.

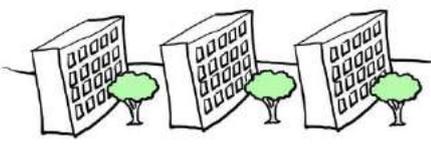
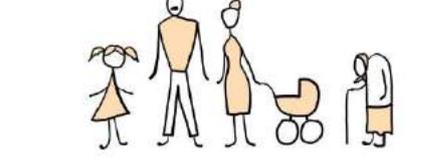
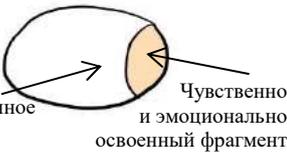
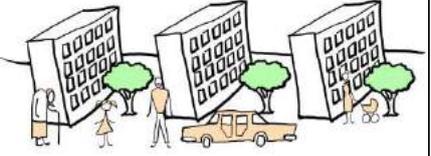
117. Crane, A. Intervening with agriculture: a participatory action case study of guerrilla gardening in Kingston, Ontario [Электронный ресурс] / A. Crane. – Режим доступа : http://www.academia.edu/11652892/Intervening_with_agriculture_a_participatory_action_case_study_of_guerrilla_gardening_in_Kingston_Ontario.

118. Creighton, James L. The public participation handbook : Making better decisions through citizen involvement / James L. Creighton. – 1st ed. –Jossey-Bass A Wiley Imprint, 2005. – 261 p.

119. Damer, S. Public Participation in Planning [Electronic source] / S. Damer, C. Hague Source // The Town Planning Review. – Liverpool, 1971. – jul. – Vol. 42, № 3. – P. 217-232. – Режим доступа : <http://www.jstor.org/stable/40102750>.

120. Declaration of the United Nations Conference on the Human Environment [Electronic source] – Режим доступа : <http://legal.un.org/avl/ha/dunche/dunche.html>.
121. Granath, J. Å. Architecture - Participation of users in design activities [Electronicsource] / J. Å. Granath. – 2001. – Режим доступа : http://granath.arch.chalmers.se/_private/encyklopedia.htm.
122. Hoogland, C. Semi-private Zones as a Facilitator of Social Cohesion / C. Hoogland // Sociaalwetenschappelijke Milieukunde. – 2000. – jul.
123. Making our cities attractive and sustainable : How the EU contributes to improving the urban environment. – Luxembourg : Publications Office of the European Union, 2010. – 36 p.
124. Montgomery, C. Happy City: transforming our lives through urban design / C. Montgomery. – New York : Farrar, Straus and Giroux, 2013. – 359 p. : ill.
125. Participation Compass [Electronic source]. – Режим доступа : <http://participationcompass.org/>.
126. Peer to Peer Urbanism [Electronic source]. – Режим доступа : <http://p2purbanism.blogspot.ae>.
127. Pocket Neighborhood [Electronic source]. – Режим доступа : <http://pocket-neighborhoods.net/>.
128. The Stockholm Declaration 1972 and India [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://syskool.com/stockholm-declaration-1972-india>.
129. Toronto Green Community. 25min Guerrilla Gardening [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.thefullwiki.org/Guerrilla_gardening.
130. Walters, D. Design First: Design-based planning for communities / D. Walters, L. L. Brown. – Oxford : Architectural Press, 2004. – 304 p.
131. Zanetti, O. Guerilla gardening. Geographers and Gardeners, Actors and Networks: Reconsidering Urban Public Space [Электронный ресурс] / O. Zanetti. – Режим доступа : spectra-perseus.sk/content/download/17206/104659/...

Приложение 1
Основные иллюстрации

ПОНЯТИЕ СРЕДА		ТАБЛИЦА 1
Материально-пространственная составляющая	↔	Социальная составляющая
Среда		
Предметно-пространственный каркас города	↔	Обитатели
	+	
Городская среда		
Предметно-пространственное окружение		Физические факторы
Чувственно и эмоционально освоенный фрагмент		Социальные факторы
Если сравнить понятие предметно-пространственной среды и предметно-пространственного окружения, то станет понятно, что под средой мы понимаем лишь эмоционально и чувственно освоенный фрагмент мира.	Среда обладает четкой социальной, человеческой окраской, воспринимается как пространство деятельности, а потому существует только там, где есть субъект и его деятельность [50, с. 152-153].	Среда не может существовать без воспринимающего субъекта, в ней неразделимы пространственно-предметное окружение и человеческое взаимодействие, физические и социальные факторы [51]

ПОНЯТИЕ «СРЕДА» ПО РЕЙМЕРСУ		ТАБЛИЦА 2
Понятие	Составные элементы	Пояснение
Среда	Первая природа	Природная среда
	Вторая природа	Преобразованная человеком природная среда
	Третья природа	Артеприродная среда городов
	Социально-экономическая среда	_____
	Социально-психологическая среда	_____
	Культурная среда (по К.В. Кияненко)	Комплекс действующих в обществе ценностей, норм, традиций, символов и других механизмов

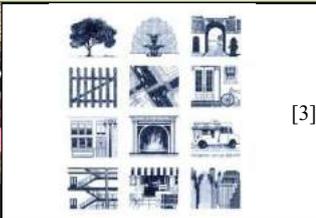
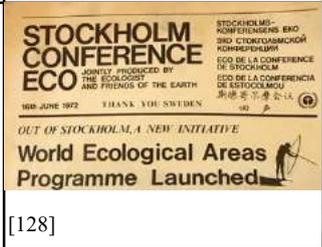
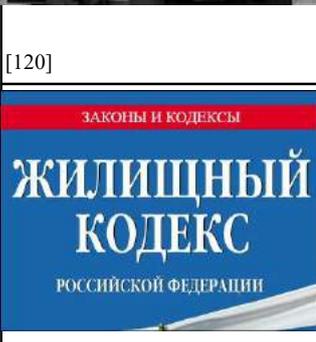
ФОРМЫ АРХИТЕКТУРНО-ЛАНДШАФТНОГО ФОРМИРОВАНИЯ СРЕДЫ		ТАБЛИЦА 3
Патерналистическое проектирование		
Проектировщик	→ Среда ←	Жители
Самоорганизация, постепенное «обживание», самострой		
Соучастие, «включенное» проектирование, демократическая архитектура		

ПОНЯТИЕ СОУЧАСТИЯ			ТАБЛИЦА 4
Соучастие			
В соучастии рассматривается взаимодействие разных социальных групп в процессе формирования городской среды и их влияние на конечный продукт архитектурной деятельности			
Архитекторы	Жители	Власти	Бизнес (девелоперы)
Городская среда			
Изначально понятие архитектурного соучастия имело отношение к зданиям, но затем включило в себя и внearхитектурные открытые пространства.			
Этапы формирования среды	Проектирование	Строительство	Обитание
Ключевой субъект формирования среды	Архитектор, проектировщик		Жители
Соучастие			

СОУЧАСТИЕ В РАЗНЫХ ТИПАХ ОТНОШЕНИЙ ПРОЕКТИРОВЩИКА И ПОТРЕБИТЕЛЯ АРХИТЕКТУРНОГО ПРОДУКТА		ТАБЛИЦА 5
Традиционные отношения "индивидуальный заказчик - проектировщик"	Массовая индустриальная архитектура (патерналистское проектирование)	
Проектировщик ↔ Индивидуальный заказчик	Проектировщик	✗ Абстрактный, обобщенный потребитель
↓ ↑	↓ ↑	
Архитектурный продукт	Архитектурный продукт	
<p>Как процесс взаимодействия разных заинтересованных сторон, соучастие существовало в архитектурной практике с момента зарождения архитектурной профессии, когда архитектурный объект воплощал в себе представления о нем не только архитектора, но и заказчика, и никогда не переставало существовать в рамках традиционных отношений индивидуальный заказчик - проектировщик [48]</p>	<p>В середине XX века возникает множество примеров неудовлетворенности результатами патерналистского архитектурного проектирования</p>	
	↓	
	Концепция соучастия	

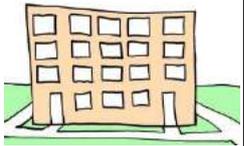
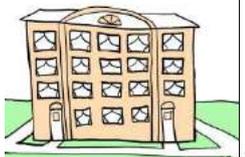
ФОРМЫ СОУЧАСТИЯ В АРХИТЕКТУРНОЙ СРЕДЕ. АНАЛИЗ ИСТОРИЧЕСКОГО ОПЫТА				ТАБЛИЦА 6		
Период	В западной архитектуре			В отечественной архитектуре		
	Эволюция парадигмы соучастия	Понятия, события, формы соучастия	Основные деятели	Эволюция парадигмы соучастия	Понятия, события, формы соучастия	Основные деятели
1930-е	Появление первых теоретических предпосылок идей соучастия, выдвигаемых теоретиками функционализма	1930-план «Обюс» для Алжира 1934-1958 - проект «Броудакр Сити» Ядровое жилище	Ле Корбюзье	Преобладание идей функционализма в жилищном строительстве. Задачи быстрого обеспечения жилищем		
1940-е	Преобладание идей функционализма в жилищном строит-ве. Послевоенное восстановление. Развитие теоретических предпосылок формирования концепции соучастия	Патерналистическое профессиональное проектирование со стихийным соучастием «Ассистируемый самострой» в «Городе широких просторов»	Ф.-Л. Райт	Преобладание идей функционализма в жилищном строительстве. На первом плане - послевоенное восстановление		
1950-е	Повышение интереса к идеям вовлечения жителя в процесс проектирования и строительства. Заложение теоретических основ соучастия и первое применение их на практике	1953-CIAM IX Концепция «принадлежности», «тождественности» 1956 - CIAM X «Социально-психологические потребности» Реконструкция города Мобеж	А. Люрса В. Скалли Дж. Джекобс	Вовлечение жителей в процесс формирования открытых пространств в качестве строителей (субботники, трудовые бригады)		
1960-е	Дискуссии и теоретические изыскания в вопросах соучастия в архитектуре. Арх-е консультации стихийно сложившимся территориальным группам протеста в США и Великобритании	Взаимодействие с Ассоциацией жителей Мирай, г. Тулуза «Естественное отношение» 1969 Лестница гражданского участия «Двухэтапное формирование ЖК» advocacy planning 1968 - EDRA	Н.-Дж. Хабракен Р. Гудман Ш.Р. Арнштейн Дж. Тернер	Знакомство с идеями соучастия, выдвигаемыми западными авторами. Осознание вклада обитателя среды в архитектуру. Развитие социологии, как предпосылка идей соучастия	Поведенческо-средовые исследования	А. Рябушин М. Бархин В. Тихонов
1970-е	Разработка новых методов проектирования. В центре внимания - люди и их нужды. Форм-е концепции социально-демократического проектирования. Поддержка странами ООН	1976 Ванкувер «Контестация» «Общинное жилище» popular participation ЖК Байкер Уолл Архитектура соучастия я Блэк Роуд Самодельная проектно-строительная комбинаторика	К. Ворд Н. Хамди Р. Хэгни П. Холл Р. Эрскин	Первые теоретические изыскания, понимание целесообразности привлечения потребителей к формированию жилища. Социальное изучение массового строительства		О. Яницкий А. Крашенинников А. Раппапорт К. Карташова

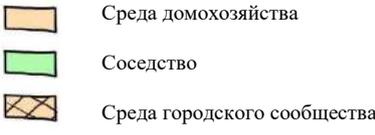
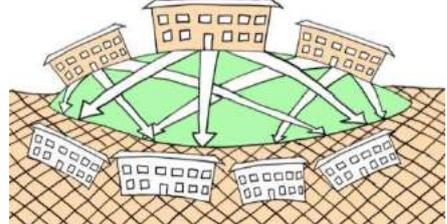
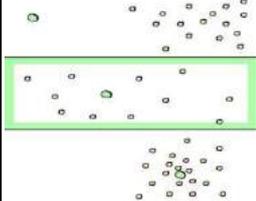
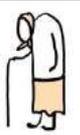
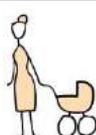
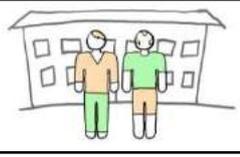
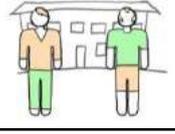
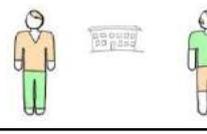
ФОРМЫ СОУЧАСТИЯ В АРХИТЕКТУРНОЙ СРЕДЕ. АНАЛИЗ ИСТОРИЧЕСКОГО ОПЫТА				ТАБЛИЦА 6 (ПРОДОЛЖЕНИЕ)		
Период	В западной архитектуре			В отечественной архитектуре		
	Эволюция парадигмы соучастия	Понятия, события, формы соучастия	Основные деятели	Эволюция парадигмы соучастия	Понятия, события, формы соучастия	Основные деятели
1980-е	Законодательное закрепление прав жильцов на участие в процессе принятия решений. Внедрение в учебный процесс. Движение перестало восприниматься как экстравагантность	«Градостроительная адвокатура» Язык образов Социально контролируемое проектирование Включенное проектирование Проектирование реальности	В. Сигэл Кр. Александер Л. Кролль Р. Хэтч Т. Гибсон	Понимание невозможности проектирования архитектурной среды в отрыве от потребителя. Проникновение идей соучастия в учебный процесс и научные труды	«Архитектор квартала», Самара «Средовой подход» в архитектуре Концепция многоуровневой организации среды города Встраивание механизмов соучастия в систему типового проектирования	А. Зинченко В. Хайт Ю. Круусвалл А. Гутнов В. Бандаков В. Глазычев
1990-е	Оформленный теоретически и широко апробированный общепринятый подход к созданию среды в режиме соучастия.	Соучастие «Открытое строительство» 1996 - Agenda 21st Кельнские рекомендации Концепция «Апроприации» Профессиональное проектирование поля возможностей	Н. Вэйтс Ж. Де Карло Г. Хертцбергер	Широкое распространение идей соучастия в отечественной теории архитектуры. Первый опыт апробирования методов соучастия. Законодательное закрепление права соучастия.	Концепция «Реабилитации жилой среды» Соседство Система «Градостроительное дело» 1995-об основах градостроительства РФ Территориальное общественное самоуправление	А. Гутнов В. Глазычев А. Иконников М. Хедметс И. Смоляр О. Крыжановская
2000-е	Плотная работа с жителями в проектировании и строительстве. Развитие идей соучастия в формировании открытых пространств	«Архитектура комьюнити» «Новый урбанизм» «Экодервни» Методы организации членов проектной команды в соучастном проектировании	Х. Санофф П. Катц К. Хугланд Дж. Крей-тон	Попытки налаживания диалога в структуре заинтересованных групп. Возрастание интереса к соучастию и средовому подходу. Дискуссии в архитектуре	Методы получения средовой информации Design Sharrett, Тольятти	А. Сидорин А. Высоковский В. Шимко Л. Коган Е. Ахмедова
2010-е	Плотная работа с жителями в проектировании и строительстве. Практическое распространение идей соучастия на организацию открытых пространств	«Партизанское садоводство» «Городское огородничество» «Peer to Peer Urbanism»	Н. Салингарос Р. Рейнолд	Попытки налаживания диалога в структуре заинтересованных групп. Возрастание интереса к теме соучастия со стороны бизнеса. Формирование концепции.	«Экодервни» «Партизанское садоводство» GreenSpotMap «Активизация местных сообществ» «Город, в котором хочется жить» «Центр активных людей»	К. Кияненко Е. Ещина В. Нефедов С. Габидулина З. Яргина

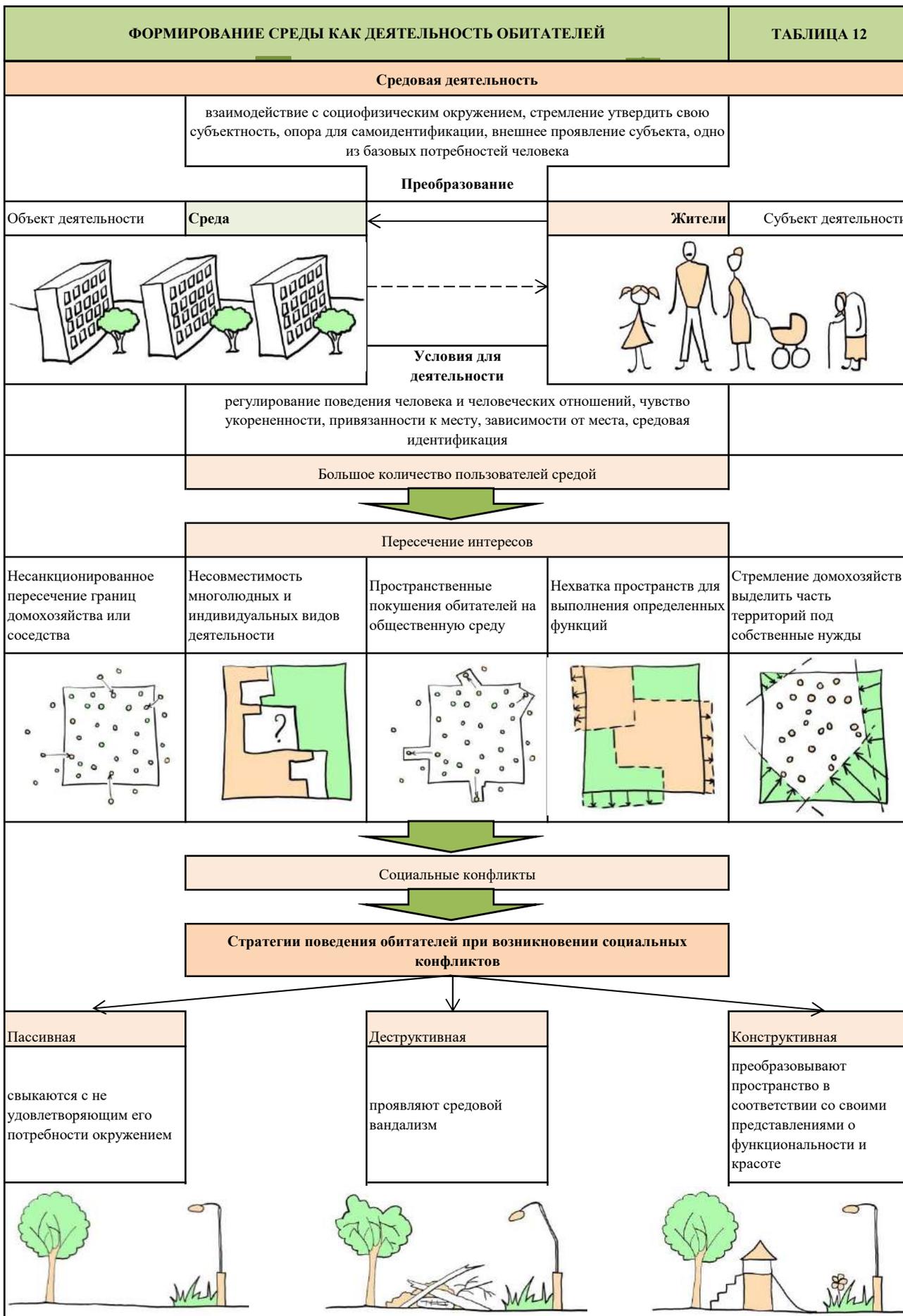
СОУЧАСТИЕ В СОВРЕМЕННОЙ АРХИТЕКТУРЕ		ТАБЛИЦА 7	
Тенденция	Иллюстрации	Пояснение	
Плотная совместная работа архитектора и жителей	 [34]	 [3]	Принимается в качестве общепризнанного подхода строительства жилищ в режиме соучастия предложенная Кр. Александером модель, в которой процесс проектирования-строительства-обитания и общественный процесс сплочения территориального сообщества рассматривается как единый [48, с. 136]
Популяризация идей экологического образа жизни в городах	 [71]	 [44]	<p>Городское сельское хозяйство или городское садоводство ставит своей целью производство продуктов питания в городской черте.</p> <p>Партизанское садоводство – это любое добровольное и потенциально незаконное садоводство в местах, которые могут считаться общественными и на которые у садоводов нет права собственности [131]</p>
Нормативное регулирование соучастия	 [128]	 [120]	<p>Декларация Конференции ООН по проблемам окружающей среды, принятая в 1972 году провозглашает, что человек является творением и одновременно создателем своей окружающей среды, что (...) отдельные лица (...), используя свои возможности, путем общих усилий должны создать окружающую человека среду будущего мира [40].</p>
			<p>Сообщество держится на стальной дисциплине, когда регламентируется все, вплоть до сбора мусора [27]</p> <p>В России в настоящее время обязательны к исполнению общественные слушания. Порядок общественного участия в процессе принятия градостроительных решений устанавливается согласно федеральному законодательству (Градостроительный, Жилищный, Водный, Земельный Кодексы, Федеральные Законы) и местным нормативным правовым актам.</p>
В России - период становления соучастия в архитектуре	 Фото из архива администрации Н.Новгорода	 Фото из архива администрации Н.Новгорода	<p>В.А. Нефедов отмечает, что в России необходим радикальный пересмотр отношения к обитателю, как к главному потребителю преобразований среды [67]</p> <p>Необходимо законодательное регулирование отношений между инициативными группами в процессе преобразования среды как на предпроектном и проектном этапах, так и на этапе обитания.</p>

ВОЗДЕЙСТВИЕ ФИЗИЧЕСКОГО ОКРУЖЕНИЯ НА ЧЕЛОВЕКА				ТАБЛИЦА 8
Открытые городские пространства	← Воздействие жителей на среду			Жители
	→ Воздействие среды на жителей			
Теории воздействия физического окружения на человека	Средовой детерминизм	Средовой попсибилизм	Средовой пробабилизм	изменение параметров предметно-пространственного окружения влияет на обитателей, на их взаимоотношения друг с другом и со средой
	среда полностью определяет поведение человека	среда предоставляет индивиду возможность выбора	среда так или иначе способствует или препятствует какому-либо поведению, при этом не являясь его причиной	
Средовые факторы, способствующие сплочению территориальных сообществ	Конфигурация пространств - способствует частым встречам и контактам (расположение дверей, окон, домов)	Пространственная стесненность - регулирует интенсивность контактов	Возможность совместной деятельности	
			Функциональная наполненность	
			Совместное обслуживание	
			Коммунальный быт	

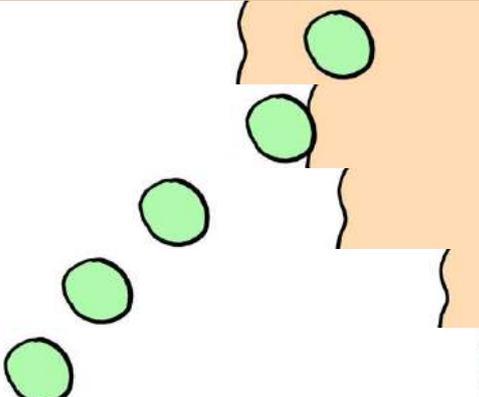
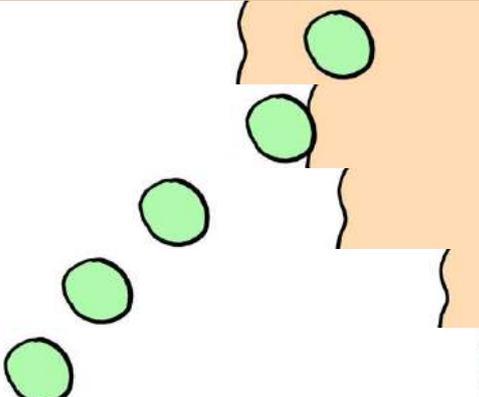
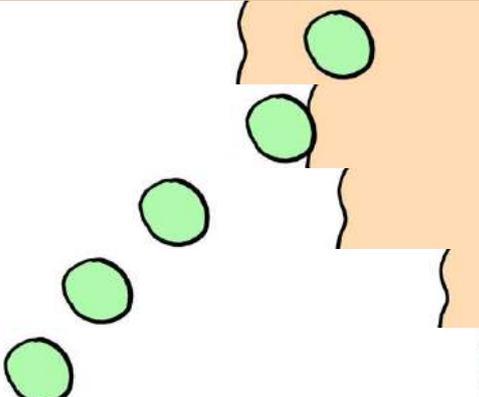
ТЕОРИИ ВОЗДЕЙСТВИЯ ФИЗИЧЕСКОГО ОКРУЖЕНИЯ НА ЧЕЛОВЕКА				ТАБЛИЦА 9
Город	Для абсолютного большинства горожан в роли города выступает его малый фрагмент — микрорайон, квартал, улица			Жители
				
К такому фрагменту у жителей формируется отношение, как к «своему» пространству				
Концепции	Территориальность (К.В. Княненко)	Домены (О.А. Крыжановская)	Кластеры (Кр. Александер)	
Суть концепций	Наличие «своей» территории для индивида становится некой социальной защитой			

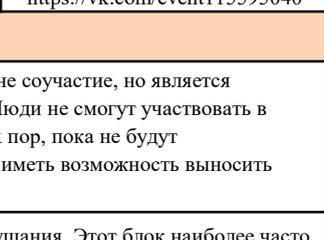
ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОТКРЫТЫХ ПРОСТРАНСТВ В СТРУКТУРЕ ЖИЛОЙ ЗАСТРОЙКИ РУССКОГО ГОРОДА					ТАБЛИЦА 10
Этап 1	Этап 2		Этап 3		
Усадебная застройка	Многоквартирные дома	Дачи	Улучшение жилищных условий	Дачи	
					
Историческому русскому поселению были свойственны слитность с ландшафтом, просторность и относительно низкая плотность населения	20 век - застройка крупными комплексами, уплотнение застройки и сокращение присутствия природы в городе. Появляется новый тип застройки - дачное поселение, позволяющее горожанам реализовать потребность в формировании среды, утраченную в городе		Семьи стали расселяться в отдельные квартиры, планировка и благоустройство которых улучшались, но пространство двора становится несоразмерно большим и функционально нерасчлененным, индивидуальное начинает превалировать над коллективным, человек меньше общается с соседями		
	Большой домен		Малый домен		

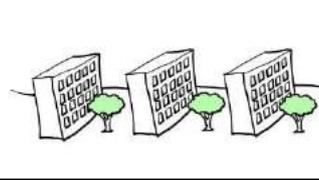
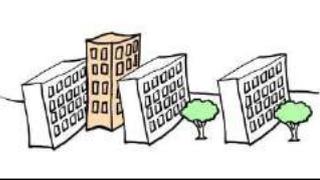
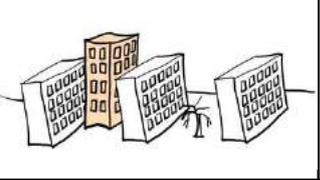
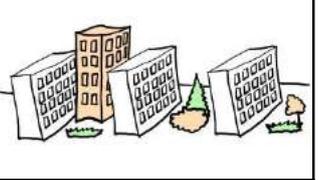
ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ СООБЩЕСТВА КАК СУБЪЕКТ СОУЧАСТНОГО ФОРМИРОВАНИЯ ОТКРЫТЫХ ГОРОДСКИХ ПРОСТРАНСТВ			ТАБЛИЦА 11			
Соседство		Среда		∑ Домохозяйство		
Микросреда индивида	Пространство, находящееся под пространственным и социальным контролем проживающих поблизости людей, к которому у них формируется устойчивое чувство привязанности, и занимающее промежуточное положение между средой городского сообщества и домохозяйства		Совокупность домохозяйств, осознающих себя единой пространственно-социальной целостностью			
Функции соседства:			Факторы, способствующие укреплению соседских связей:			
Самоуправление			Отсутствие альтернатив			
Социальная поддержка			Общие территориальные интересы			
Безопасность			Наличие других связей помимо территориальных			
Отдых					Комфортное соседство - это оптимальное соотношение включенности индивида в сообщество и его приватности	
Бытовая помощь						
Совместные праздники						
Чувство ответственности						
Эмоциональная привязанность						
Категории граждан, наиболее зависимые от соседства						
Пожилые люди	Инвалиды	Дети, особенно из неполных семей	Молодые мамы	Домашние женщины		
						
Понимание среды [50, с. 166]						
←		→				
Территориальность		Персонализация				
прикрепленность определенного пространства к обитателю и привязанность обитателя к пространству		закрепление «своей» территории какими-либо значимыми для человека предметами				
Зонирование пространства поведения [83]						
←		↓	→			
Зона частного общения вблизи квартир		Зона персонализированного общения с соседями	Зона неперсонифицированных общих контактов и формализованного поведения			
						
Практические приемы регулирования соседского общения [83]						
←		→				
Манипулирование физической жилой средой		Изменение деятельности обитателей				
Деятельное соучастие						

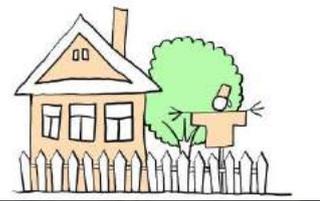
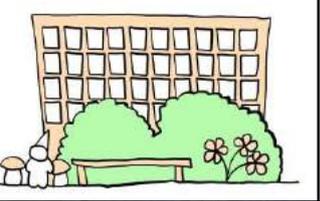


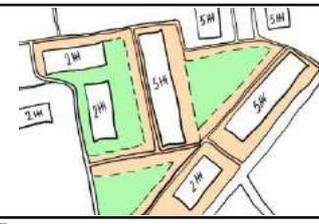
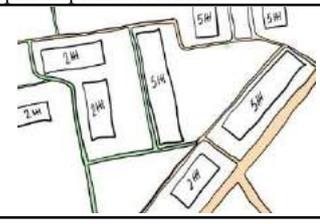
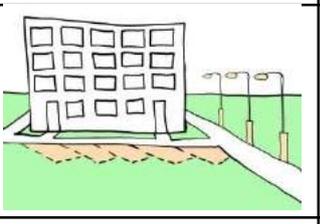
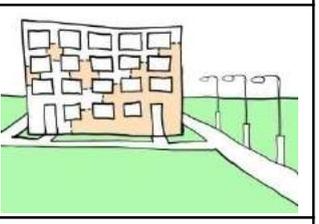
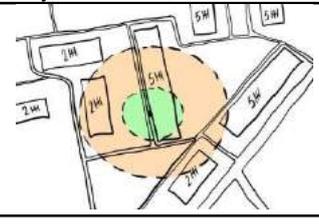
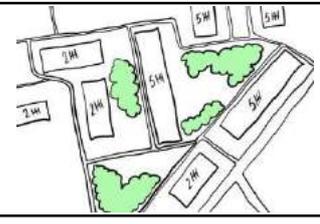
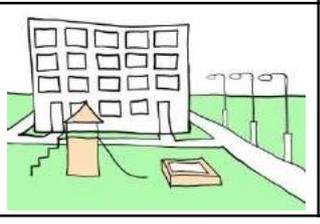
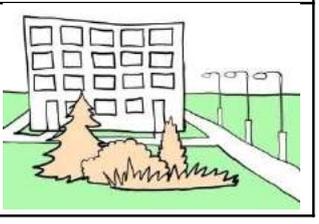
СОУЧАСТИЕ В ВОССТАНОВЛЕНИИ ЖИЛОЙ СРЕДЫ				ТАБЛИЦА 13
Реновация деградированных городских жилищ				
Городские сообщества	Архитектор	Государственные силы	Общественные силы	Неправительственные силы
Концепции восстановления жилой среды				
Архитектурно-ландшафтная реконструкция В.А. Нефедова				
	Учитывает:	Социальные	Функциональные	Экологические особенности
	В основе:	Прием дифференциального структурного разграничения пространств на:		
		Приватные	Коллективные	Общественные
		для уединенного отдыха, за ними ведется регулярный уход и они наименее подвержены вандализму	отвечают интересам людей, проживающих в контуре одного двора, и представляют собой совместно контролируемый жителями двор	площадки, доступные для посещения жителями нескольких жилых групп и представляющие собой наиболее подверженные вандализму территории
		основные формы: газон, единичные посадки растений и разнообразные живые изгороди	сокращение размеров открытого пространства с одновременным повышением уровня его благоустройства	создание очень функциональных, устойчивых и довольно простых форм
	Предъявляет требования к размещению природных элементов:	Функциональность	Эстетичность	Экологичность
		обеспечение оптимального характера реализации функции территории	обладание индивидуальностью и образностью	установление равновесия природных и антропогенных компонентов среды
	Основные аспекты:	Экологический	Эстетический	Правовой
		дополнительные компоненты природы могут способствовать оздоровлению городской среды	совершенствование визуальных характеристик жилой среды, возвращение пространствам сомасштабности с человеком, создание знакового каркаса	обеспечение регулирования вопросов сохранения и увеличения природной компоненты в городской среде. Отсутствие гарантий не позволяет людям участвовать в принятии решений, касающихся озеленения
		Градостроительный	Социальный	
		учет функциональных требований к среде и оперативное реагирование на изменение этих требований	учет интересов различных групп жителей и их отражение в пространственной организации среды	
	Основные принципы:	Биопозитивности	Экологической безопасности	Эстетической гармонизации
		возвращение природной компоненты в городскую среду (природосберегающие и природовосстанавливающие направления деятельности)	снижение экологических рисков	совершенствование композиционных параметров городской среды, ее художественно-образной и эстетической информативности
		Семантичности	Функциональной целесообразности	
		прием информативно-знакового наполнения, выделение пространственных акцентов	приемы оптимального разграничения пешеходных и транспортных пространств и дифференцированного структурного разграничения	
Реабилитация среды по О.А. Крыжановской				
	Основные принципы:	Привлечение жителей к активной деятельности	Наполнение пространства «домена» недостающими функциями, состав которых определяется жителями района	

ПРИЗНАКИ, РАЗНОВИДНОСТИ И ОСОБЕННОСТИ СОУЧАСТИЯ			ТАБЛИЦА 14																																
Лестница общественного участия Ш. Арштейн																																			
<table border="1"> <tr> <td>Ступени общественного участия и «неучастия»</td> <td>Гражданский контроль</td> <td rowspan="3">граждане действительно имеют возможность влияния на конечный продукт</td> <td rowspan="3">Гражданская сила</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Делегирование полномочий</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Партнерство</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Умиротворение</td> <td rowspan="2">гражданам предоставляется доступ к информации, возможность обсудить проект и высказаться, но не дается никаких гарантий, что их мнение будет учтено</td> <td rowspan="2">Символическое участие</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Консультирование</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Информирование</td> <td rowspan="3">фактически не дают никаких реальных прав гражданам</td> <td rowspan="3">Неучастие</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Терапия</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Манипулирование</td> </tr> </table>	Ступени общественного участия и «неучастия»	Гражданский контроль	граждане действительно имеют возможность влияния на конечный продукт	Гражданская сила		Делегирование полномочий		Партнерство		Умиротворение	гражданам предоставляется доступ к информации, возможность обсудить проект и высказаться, но не дается никаких гарантий, что их мнение будет учтено	Символическое участие		Консультирование		Информирование	фактически не дают никаких реальных прав гражданам	Неучастие		Терапия		Манипулирование													
	Ступени общественного участия и «неучастия»	Гражданский контроль			граждане действительно имеют возможность влияния на конечный продукт	Гражданская сила																													
		Делегирование полномочий																																	
		Партнерство																																	
		Умиротворение	гражданам предоставляется доступ к информации, возможность обсудить проект и высказаться, но не дается никаких гарантий, что их мнение будет учтено	Символическое участие																															
		Консультирование																																	
		Информирование	фактически не дают никаких реальных прав гражданам	Неучастие																															
	Терапия																																		
	Манипулирование																																		
Соучастие по К.В. Кияненко																																			
<table border="1"> <tr> <td>Разновидности соучастного проектного процесса</td> <td>Ассистируемый самострой</td> <td>обитателю предлагается консультационная помощь только по наиболее сложным и важным вопросам</td> <td>Н. Хамди</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Ядровое жилище</td> <td>обитатель может самостоятельно завершить строительство каркаса, возведенного архитектором</td> <td>Н.-Дж.Хабракен, Ле Корбюзье, Ф. Л. Райт</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Самодетальная проектно-строительная комбинаторика</td> <td>обитатель создает жилище из предлагаемых элементов по типу конструктора</td> <td>Кр. Александер, И. Фридман, Н. Хамди, В. Сигэл</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Включенное проектирование</td> <td>собственно совместное проектирование архитектора и обитателя</td> <td>Р. Эрскин, Р. Хакни, Л. Кролль</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Социально-контролируемое проектирование</td> <td>обычное проектирование частного жилища</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Профессиональное проектирование с обратной связью</td> <td>архитектор получает начальную информацию от клиента, информирует клиента о принимаемых решениях и узнает мнение о конечном продукте</td> <td>Считалось идеальным для массового строительства</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Профессиональное проектирование «поля возможностей»</td> <td>архитектор создает более-менее универсальную модель, в рамках которой обитатель может вариативно использовать пространство</td> <td>Г. Хертцбергер</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Патерналистическое профессиональное проектирование</td> <td>минимальное участие обитателя в форме адаптационного поведения, только через стихийное соучастие</td> <td>Традиционная модель для массового строительства</td> </tr> </table>	Разновидности соучастного проектного процесса	Ассистируемый самострой	обитателю предлагается консультационная помощь только по наиболее сложным и важным вопросам	Н. Хамди		Ядровое жилище	обитатель может самостоятельно завершить строительство каркаса, возведенного архитектором	Н.-Дж.Хабракен, Ле Корбюзье, Ф. Л. Райт		Самодетальная проектно-строительная комбинаторика	обитатель создает жилище из предлагаемых элементов по типу конструктора	Кр. Александер, И. Фридман, Н. Хамди, В. Сигэл		Включенное проектирование	собственно совместное проектирование архитектора и обитателя	Р. Эрскин, Р. Хакни, Л. Кролль		Социально-контролируемое проектирование	обычное проектирование частного жилища			Профессиональное проектирование с обратной связью	архитектор получает начальную информацию от клиента, информирует клиента о принимаемых решениях и узнает мнение о конечном продукте	Считалось идеальным для массового строительства		Профессиональное проектирование «поля возможностей»	архитектор создает более-менее универсальную модель, в рамках которой обитатель может вариативно использовать пространство	Г. Хертцбергер		Патерналистическое профессиональное проектирование	минимальное участие обитателя в форме адаптационного поведения, только через стихийное соучастие	Традиционная модель для массового строительства			
	Разновидности соучастного проектного процесса	Ассистируемый самострой	обитателю предлагается консультационная помощь только по наиболее сложным и важным вопросам	Н. Хамди																															
		Ядровое жилище	обитатель может самостоятельно завершить строительство каркаса, возведенного архитектором	Н.-Дж.Хабракен, Ле Корбюзье, Ф. Л. Райт																															
		Самодетальная проектно-строительная комбинаторика	обитатель создает жилище из предлагаемых элементов по типу конструктора	Кр. Александер, И. Фридман, Н. Хамди, В. Сигэл																															
		Включенное проектирование	собственно совместное проектирование архитектора и обитателя	Р. Эрскин, Р. Хакни, Л. Кролль																															
		Социально-контролируемое проектирование	обычное проектирование частного жилища																																
		Профессиональное проектирование с обратной связью	архитектор получает начальную информацию от клиента, информирует клиента о принимаемых решениях и узнает мнение о конечном продукте	Считалось идеальным для массового строительства																															
		Профессиональное проектирование «поля возможностей»	архитектор создает более-менее универсальную модель, в рамках которой обитатель может вариативно использовать пространство	Г. Хертцбергер																															
	Патерналистическое профессиональное проектирование	минимальное участие обитателя в форме адаптационного поведения, только через стихийное соучастие	Традиционная модель для массового строительства																																
Типы ученых-профессионалов по О.Н. Яницкому																																			
<table border="1"> <tr> <td>Профессионалы в общественных экологических движениях</td> <td>Полностью интегрированные</td> <td rowspan="5">  </td> </tr> <tr> <td></td> <td>Партнерские</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Вовлеченные</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Понимающие</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Нейтральные</td> </tr> </table>	Профессионалы в общественных экологических движениях	Полностью интегрированные			Партнерские		Вовлеченные		Понимающие		Нейтральные																								
	Профессионалы в общественных экологических движениях	Полностью интегрированные																																	
		Партнерские																																	
		Вовлеченные																																	
		Понимающие																																	
	Нейтральные																																		

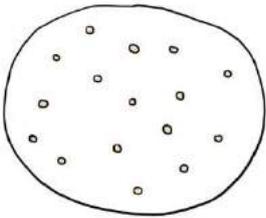
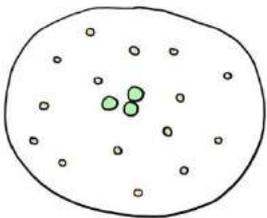
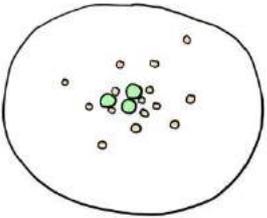
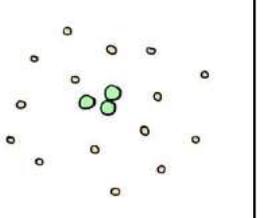
ПРИЗНАКИ, РАЗНОВИДНОСТИ И ОСОБЕННОСТИ СОУЧАСТИЯ			ТАБЛИЦА 14 (ПРОДОЛЖЕНИЕ)
Признаки соучастия по Дж. Крейгону			
	Признаки соучастия	Административные решения	Решения принимаются с участием агентств, частных компаний, невыборных официальных лиц и судей
		Процесс взаимодействия между организацией и жителями	а не просто информирование жителей
		Организованный процесс	Соучастие не бывает спонтанным или случайным
		Реальное влияние жителей на принимаемое решение	_____
Основные ценности соучастия согласно IAP и отечественным руководствам			
	Основные ценности соучастия	Общественность должна иметь право голоса	
		Гарантии, что мнение будет учтено	
		Учет интересов всех заинтересованных сторон	
		Участие всех заинтересованных сторон	
		Самостоятельное определение степени вовлеченности	
		Необходимая информированность	
		Обратная связь	
		Понятная цель всем участникам процесса	
		Своевременность	
		Локальность	
Менеджмент			
Профессионализм			
			https://vk.com/event115595040
Процесс принятия решений			
	Этапы	Информирование	Односторонний процесс. Это еще не соучастие, но является неотъемлемой частью соучастия. Люди не смогут участвовать в процессе принятия решений до тех пор, пока не будут информированы настолько, чтобы иметь возможность выносить собственное суждение
		Выявление мнений	Так называемые общественные слушания. Этот блок наиболее часто выдается за соучастие, но по факту все же является урезанной версией оно. Зачастую общественные слушания носят исключительно формальный характер и не дают никаких гарантий, что мнение будет учтено при непосредственном принятии решения.
		Обсуждение	Обсуждение разработанного архитектором при участии смежных специалистов проектного решения. Этот этап может быть вынесен в среду Интернет.
		Принятие решений	
		Обратная связь	Мнение жителей о конечном продукте
Другие модели соучастия			
		Кр. Александер	Язык шаблонов
		Г. Санофф	Кейсы для соучастного проектирования
		К. Хугланд	Полуприватные зоны как фактор сплоченности сообществ
		P2P Urbanism	Передача информации между самостоятельными узлами сети

ПРИМЕР ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ОТКРЫТЫХ ПРОСТРАНСТВ В СТРУКТУРЕ ЖИЛОЙ ЗАСТРОЙКИ			ТАБЛИЦА 15
Этап 1	Этап 2	Этап 3	Этап 4
Застройка типовыми блок-секциями	Стихийное уплотнение застройки	Деградация среды	Самостройка
			
формирование обширных открытых пространств	фрагментарное формирование среды	моральный, эстетический и физический износ, дефицит визуальной информации, подавление природы	здоровая реакция обитателей на неадекватность профессиональных представлений о среде

КЛАССИФИКАЦИЯ ОТКРЫТЫХ ГОРОДСКИХ ПРОСТРАНСТВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ВОЗМОЖНОСТИ ИХ ФИЗИЧЕСКОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ЖИТЕЛЯМИ			ТАБЛИЦА 16
Показатель	Индивидуальные пространства	Условно-индивидуальные пространства	Общественные пространства
Схема			
Пример	 Частная территория, фото автора	 ул. Павла Орлова, фото автора	 Пл. Минина и Пожарского [75, фото К. Торшинкина]
Определение	Пространства, которые могут быть полностью преобразованы обитателем (или группой обитателей) в соответствии с представлениями о функциональности и красоте	Пространства с широким кругом пользователей, частично персонализируемые и отвечающие представлениям о функциональности и красоте части пользователей	Пространства, которые не могут быть преобразованы обитателями

ОПТИМИЗАЦИЯ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ		ТАБЛИЦА 17	
Структурно-планировочный уровень		Уровень среднего дизайна	
Зонирование	Распределение пешеходных и транспортных потоков	Благоустройство территории	Дизайн фасадов
			
Размещение элементов обслуживания	Размещение элементов природы	Малые архитектурные формы	Элементы ландшафтного дизайна
			

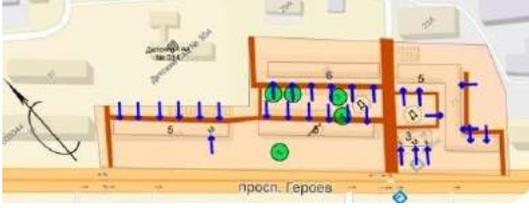
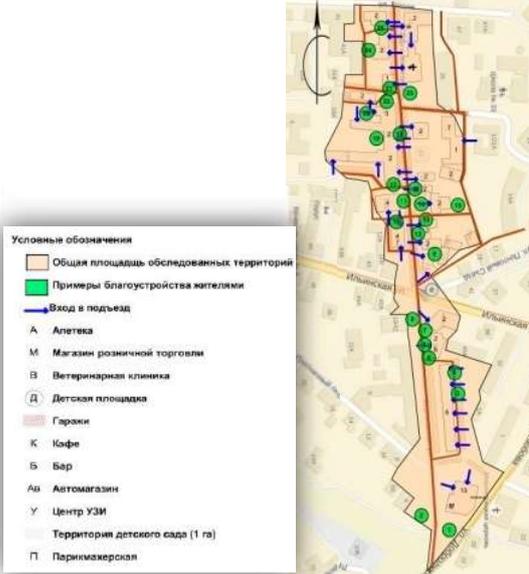
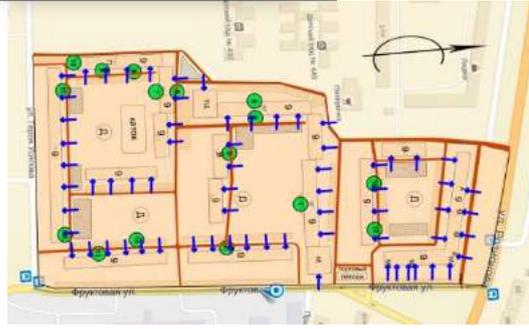
МОТИВАЦИЯ СОЗДАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ САМОУПРАВЛЕНИЙ		ТАБЛИЦА 18	
«За что-то»		«Против чего-то»	
Благоустройство	Озеленение	Точечной застройки	Перепрофилирования территории
Постройку фонтана	Организацию детской площадки	Прокладки автомагистрали	Реконструкции района, нарушающей сложившийся образ жизни

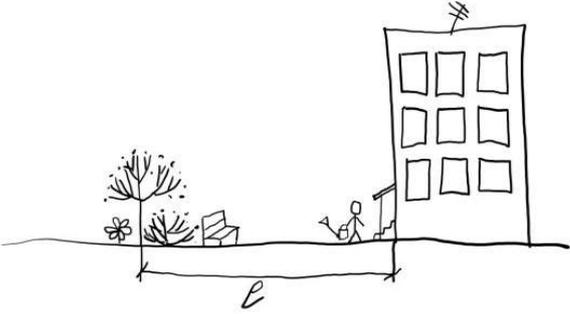
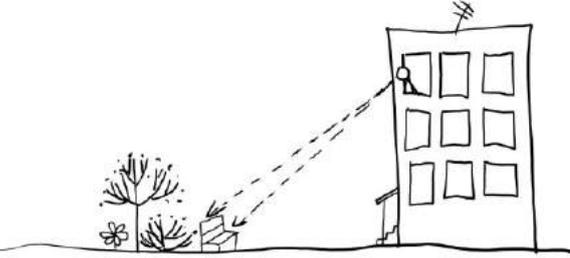
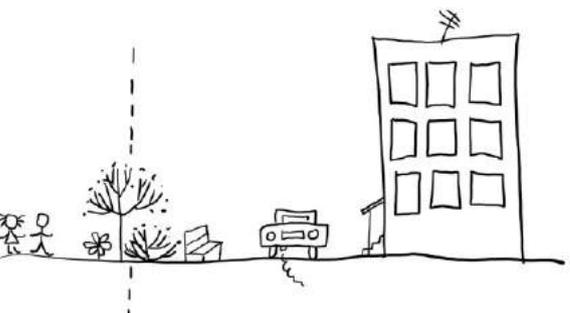
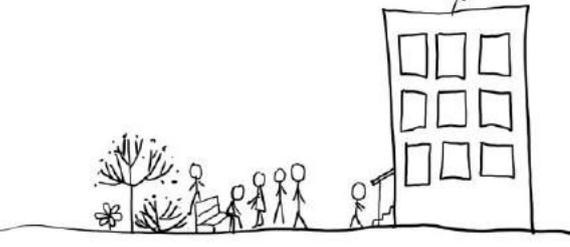
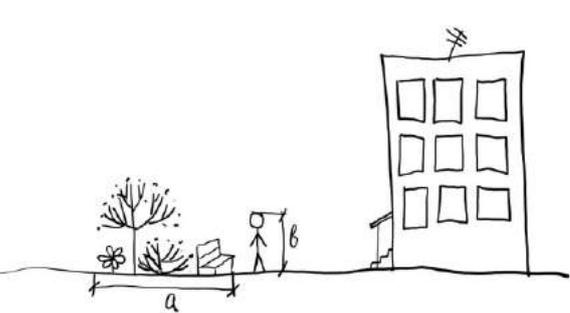
СОСТОЯНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ			ТАБЛИЦА 19
Соседи разобщены	Существует группа энтузиастов	Организованные советы местного самоуправления	Спонтанный тип самоорганизации
			
В обычном случае соседи разобщены, их объединяет лишь проживание поблизости	Есть несколько энтузиастов, занимающихся обыденными вопросами среды или пытающихся привлечь внимание властей к какой-либо проблеме, но нет организованных сообществ	Имеются действующие организованные советы местного самоуправления, сообща решающие текущие проблемы и пытающиеся наладить взаимоотношения с властями	Волонтерские акции, блогерские программы, не привязанные к конкретной территории

ПРОЕКТЫ САМООРГАНИЗАЦИИ ЖИТЕЛЕЙ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ПРЕОБРАЗОВАНИЕ СРЕДЫ		ТАБЛИЦА 20
Направление	Названия проектов	Фотографии проектов
Общение людей, желающих преобразовывать среду, придерживающихся экологического образа жизни	«Эко-Мир», «Зеленый Драйвер»	 Эко-мир  Зеленый драйвер  Зеленый драйвер
Централизованная поддержка городских инициатив, общение с городскими властями	«Служение», «Центр активных людей», «Москва - наш город», Региональный архитектурный конкурс «Лучший двор» и «Город, в котором хочется жить»	 Центр активных людей  Центр активных людей  Москва - наш город
Просвещение и обучение активных жителей в вопросах благоустройства и озеленения городских пространств	«Карта зеленых точек Москвы», «Зеленый фонарь», «Центр прикладной урбанистики»	 Зеленый фонарь  Центр прикладной урбанистики  Центр прикладной урбанистики
Разовые мероприятия по преобразованию городской среды (или по протестам преобразованию), фестивали, встречи по интересам	«Городской обмен цветами», «Делай сам», «Ботаника»	 Городской обмен цветами  Делай сам  Ботаника
Группы жителей по территориальным интересам (любители парка, защитники сквера и т.д.)	«Любители автозаводского парка», «Дачный форум»	 Любители автозаводского парка  Любители автозаводского парка  Любители автозаводского парка

АРХИТЕКТУРНО-ЛАНДШАФТНЫЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЕЯТЕЛЬНОГО СОУЧАСТИЯ		ТАБЛИЦА 21
Последствия	Группа	Содержание
Сохранение позитивных аспектов самостоятельной деятельности жителей по преобразованию открытых городских пространств в структуре жилой застройки	Архитектурно-ландшафтные аспекты	Функциональная оптимизация пространств
		Возвращение среде сомасштабности с человеком
		Индивидуализация пространств
		Восстановление природно-ландшафтных элементов среды в структуре жилой застройки
		Увеличение экологической устойчивости среды
		Повышение биоразнообразия
		Формирование узнаваемых элементов и «духа места»
	Социальные аспекты	Обеспечение вовлеченности в дела соседства любого активного обитателя, в том числе пожилых и одиноких людей
		Экологизация сознания
		Снижение средового вандализма
Сплочение территориальных сообществ		
Минимизация негативных последствий самодетельности с возможностью частичного их сохранения	Архитектурно-ландшафтные аспекты	Нехватка профессиональных знаний и опыта
	Социальные аспекты	Нехватка навыков менеджмента и организации
		Неумение договариваться
Реализация потенциала жителей	Архитектурно-ландшафтные аспекты	Постоянное нахождение на объекте формирования
		Материальные и временные ресурсы, которые жители готовы вкладывать в преобразование среды
	Социальные аспекты	Реализация потребности в индивидуализации пространств
		Реализация потребности в контакте с природой в городской среде

НАТУРНОЕ ОБСЛЕДОВАНИЕ ОТКРЫТЫХ ГОРОДСКИХ ПРОСТРАНСТВ В СТРУКТУРЕ ЖИЛОЙ ЗАСТРОЙКИ НИЖНЕГО НОВГОРОДА		ТАБЛИЦА 21
Название, расположение в городе	Схема дворового пространства с обнаруженными РДС	Площадь, характер застройки, кол-во выявленных РДС
ул. Борская 		9,1 га, преимущественно пятиэтажная застройка прошлого века. 1 га занимает территория детского сада. Обнаружено 40 РДС, только 6 из которых располагаются не в палисадниках (4,3 РДС/га)
ЖК Зенит 		26 га, элитный жилой комплекс, проект которого начат в 2005 году, дома до сих пор сдаются, здания преимущественно 18 этажей. Обнаружено 14 РДС. (0,5 РДС/га)
ул. Конноармейская 		2,1 га, вытянутое пространство на окраине города в Сормовском районе с застройкой частными, преимущественно одноэтажными домами с участками. На коллективных пространствах, выходящих на центральную улицу, зарегистрировано 25 РДС (преобразование пространств внутри частных участках не рассматривались) (12,5 РДС/га)
ул. Павла Орлова 		8,9 га, типовая пятиэтажная и двухэтажная застройка XX века в Московском районе Нижнего Новгорода. Зарегистрировано 39 РДС. Большая часть локализована в палисадниках и только 9 случаев из 39 находится в торцах зданий и с противоположных от входов сторон, 1 РДС – в центральной части дворового пространства (4,4 РДС/га)

ОБСЛЕДОВАННЫЕ ПРОСТРАНСТВА		ТАБЛИЦА 21 (ПРОДОЛЖЕНИЕ)
Название характеристики	Пример	Содержание характеристики
ул. Почаинская 		4,9 га, историческая преимущественно двухэтажная застройка центральной части города, имеется 2 десятиэтажных дома. Зарегистрировано 28 РДС, большая часть которых локализована у высоток. Только 6 РДС находится в палисадниках, что связано с почти полным отсутствием стандартных палисадников на рассматриваемой территории (5,7 РДС/га)
Пр. Героев 		3,4 га, типовая, преимущественно 5ти этажная застройка (одно 6 этажное здание) в Московском районе Нижнего Новгорода. Зафиксировано 5 РДС. 4 из 5 случаев расположены со стороны входов и 1 с противоположной от входов стороны, на стороне оживленной проезжей части, под окнами. (1,5 РДС/га)
ул. Сергиевская 	 <p>Условные обозначения</p> <ul style="list-style-type: none"> □ Общая площадь обследованных территорий ■ Примеры благоустройства зелени → Вход в подъезд А Аптека М Магазин розничной торговли В Ветеринарная клиника Д Детская площадка Г Гаражи К Кофе Б Бар Ав Автомагазин У Центр УЗИ □ Территория детского сада (1 га) П Паркинг/сервис 	5 га, историческая преимущественно двухэтажная застройка центральной части города (в южной части 1 тринадцати этажный дом), зарегистрировано 25 случаев деятельного преобразования ОГП, 5 из которых выполнено вблизи общественных зданий (церковь, офис и мастерская). (5,0 РДС/га)
ул. Фруктовая 		9,1 га, типовая 9 этажная застройка XX века, зарегистрировано 16 РДС, 5 из которых находятся не в палисадниках (1,8 РДС/га)

ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗМЕЩЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОГО СОУЧАСТИЯ		ТАБЛИЦА 22
Закономерность	Схема	Описание
Близость к жилищу	 A hand-drawn diagram showing a house on the left and a taller building on the right. A horizontal line with arrows at both ends is drawn below the ground line, labeled with the letter 'c', indicating the distance between the two structures.	Чем ближе фрагмент пространства к дому, тем выше стремление придать ему индивидуальность
Визуальная доступность	 A hand-drawn diagram showing a house on the left and a taller building on the right. A dashed line starts from a window on the taller building and points towards the house, indicating visual access.	Преобразуемое пространство должно быть видно из окна инициативного жителя, что позволяет частично минимизировать вероятность вандализма
Разграничение и изменение функциональных зон	 A hand-drawn diagram showing a house on the left, a taller building on the right, and a bus stop in between. A vertical dashed line is drawn to the left of the house, indicating a boundary or change in functional zones.	Структурно-планировочные преобразования пространств служат их функциональной оптимизации
Тяготение к местам наибольшей социальной активности	 A hand-drawn diagram showing a house on the left, a taller building on the right, and a group of stick figures gathered in a courtyard area between them.	Для типового микрорайона это двор, для исторической застройки, выходящей на общую улицу, местом социальной активности становится улица.
Сомасштабность человеку	 A hand-drawn diagram showing a house on the left, a taller building on the right, and a stick figure in between. A horizontal dimension line is labeled 'a' and a vertical dimension line is labeled 'b', indicating scale relative to a person.	Все выявленные РДС локальны и обычно не превышают в размере и 10 метров. Такой размер близок обитателю, преобразование больших пространств требует работы архитектора

РАЗМЕЩЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОГО СОУЧАСТИЯ. РЕЗУЛЬТАТЫ ОБСЛЕДОВАНИЯ ОТКРЫТЫХ ГОРОДСКИХ ПРОСТРАНСТВ В СТРУКТУРЕ ЖИЛОЙ ЗАСТРОЙКИ Г. Н. НОВГОРОД						ТАБЛИЦА 23
Улица	Общее количество обнаруженных РДС, шт.	В палисаднике, шт. (% от общ. кол-ва)	В торце дома, шт. (% от общ. кол-ва)	Под окнами с противоположной стороны от входов, шт. (% от общ. кол-ва)	В центре двора, шт. (% от общ. кол-ва)	Со стороны улиц, шт. (% от общ. кол-ва)
Схема						
ул. Борская	40	26 (65%)	2(5%)	2(5%)	8(20%)	2(5%)
Примеры РДС (ул. Борская), фото автора, 2014 год						
ЖК Зенит	14	12 (86%)	0 (0%)	1 (7%)	1 (7%)	0 (0%)
Примеры РДС (ЖК Зенит), фото автора, 2014 год			—			—
ул. Конноармейская	25	25 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
Примеры РДС (ул. Конноармейская), фото автора, 2014 год			—	—	—	—
ул. Павла Орлова	39	27 (69%)	4 (10%)	3 (8%)	3 (8%)	2 (5%)
Примеры РДС (ул. Павла Орлова), фото автора, 2014 год						
ул. Почаинская	28	7 (25%)	4 (14%)	1 (3%)	12 (44%)	4 (14%)
Примеры РДС (ул. Почаинская), фото автора, 2014 год						
Пр. Героев	5	0 (0%)	0 (0%)	1 (20%)	4 (80%)	0 (0%)
Примеры РДС (пр. Героев), фото автора, 2014 год		—	—			—
ул. Сергиевская	25	5 (20%)	6 (24%)	3 (12%)	4 (16%)	7 (28%)
Примеры РДС (ул. Сергиевская), фото автора, 2014 год						
ул. Фруктовая	16	11 (70%)	1 (6%)	3 (18%)	1 (6%)	0 (0%)
Примеры РДС (ул. Фруктовая), фото автора, 2014 год						—

КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОГО СОУЧАСТИЯ. ШКАЛА ОЦЕНКИ		ТАБЛИЦА 24	
Формула			
Название характеристики	Пример		Содержание характеристики
Безопасность [-1...+1]	 г. Н. Новгород, ул. Фруктовая, фото автора, 2014	 г. Н. Новгород, пр. Героев, фото автора, 2015	отсутствие элементов, непосредственно угрожающих жизни и здоровью пользователей и наблюдателей
Функциональность [-1...+1]	 г. Н. Новгород, ул. Борская, фото автора, 2014	 г. Н. Новгород, ул. Павла Орлова, фото автора, 2015	обеспечение оптимальной реализации функций территории, структурной организации дворовых пространств
Экологичность [-1...+1]	 г. Н. Новгород, ул. Сергиевская, фото автора, 2014	 г. Н. Новгород, ул. Павла Орлова, фото автора, 2014	способствование оздоровлению среды, регуляции микроклимата, применение экологически безопасных материалов, учет требований используемых растений к условиям среды
Эстетичность [-1...+1]	 г. Н. Новгород, ул. Почаинская, фото автора, 2014	 г. Н. Новгород, ул. Почаинская, фото автора, 2017	улучшение визуальных характеристик пространств, формирование знаковой системы в жилой застройке
Ухоженность [-1...+1]	 г. Н. Новгород, ул. Почаинская, фото автора, 2014	 г. Н. Новгород, ул. Конноармейская, фото автора, 2014	обеспечение необходимого ухода за элементами РДС, в том числе за используемыми в озеленении растениями, своевременная очистка от мусора
Разнообразие видового состава [-1...+1]	 г. Н. Новгород, ул. Сергиевская, фото автора, 2014	 г. Н. Новгород, ул. Почаинская, фото автора, 2015	использование в композиции более 5 видов растений, в особенности хвойных, декоративнолистных, вьющихся и садовых форм красивоцветущих растений

КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОГО СОУЧАСТИЯ. РЕЗУЛЬТАТЫ НАТУРНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ ОГП И.НОВГОРОДА			ТАБЛИЦА 25
Название характеристики	Отрицательная оценка	Оценка «0»	Положительная оценка
ул. Борская			
ЖК Зенит	—		
ул. Конноармейская			
ул. Павла Орлова			
ул. Почаинская			
Пр. Героев	—		
ул. Сергиевская		—	
ул. Фруктовая			

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ОПРОС НИЖЕГОРОДЦЕВ О ПРЕОБРАЗОВАНИИ СРЕДЫ СИЛАМИ ЖИТЕЛЕЙ **ТАБЛИЦА 26**

Закономерность	Иллюстрации	Уточнения
----------------	-------------	-----------

В 2014 году было проведено анкетирование 200 жителей Нижнего Новгорода

<p>Социологический опрос: "Ландшафт как средство самовыражения"</p> <p>Уважаемые жители! Вас приглашают принять участие в социологическом опросе. Опрос проводится в целях выявления мнения жителей Нижнего Новгорода о возможности изменения ландшафтной среды силами жителей.</p> <p>1. Какой возраст Вы имеете?</p> <p>2. Пол</p> <p>3. Профессия</p> <p>4. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>5. Общественно-политическая активность</p> <p>6. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>7. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>8. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>9. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>10. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>11. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p>	<p>1. Какой возраст Вы имеете?</p> <p>2. Пол</p> <p>3. Профессия</p> <p>4. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>5. Общественно-политическая активность</p> <p>6. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>7. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>8. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>9. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>10. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>11. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p>	<p>1. Какой возраст Вы имеете?</p> <p>2. Пол</p> <p>3. Профессия</p> <p>4. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>5. Общественно-политическая активность</p> <p>6. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>7. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>8. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>9. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>10. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>11. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p>
--	---	---

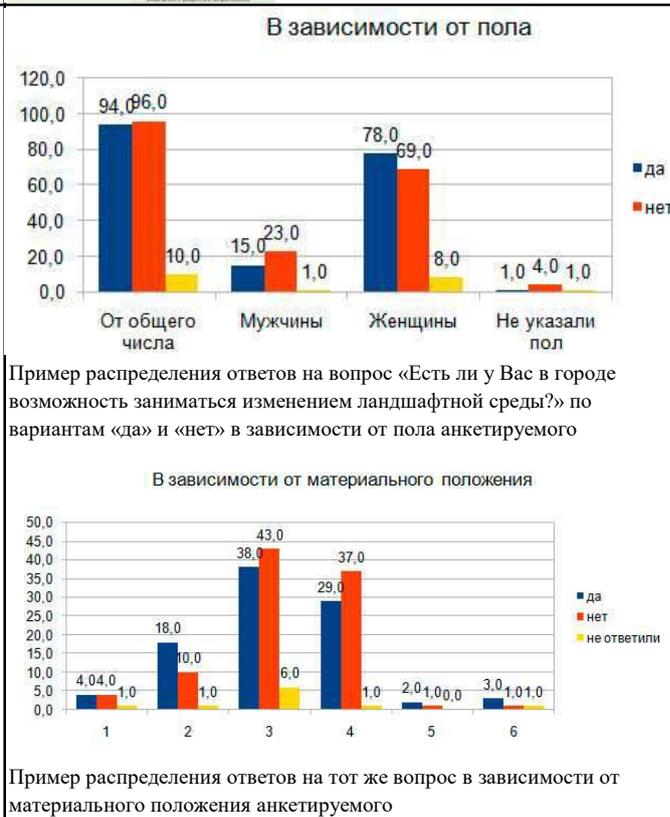
В опросе приняло участие 39 мужчин (19,5%), 155 женщина (77,5%) и 6 человек, не указавших пол (3%)

Все вопросы анкеты условно разделены на 3 группы: личные, социальные и архитектурно-ландшафтные

<p>1. Какой возраст Вы имеете?</p> <p>2. Пол</p> <p>3. Профессия</p> <p>4. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>5. Общественно-политическая активность</p> <p>6. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>7. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>8. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>9. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>10. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>11. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p>	<p>1. Какой возраст Вы имеете?</p> <p>2. Пол</p> <p>3. Профессия</p> <p>4. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>5. Общественно-политическая активность</p> <p>6. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>7. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>8. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>9. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>10. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>11. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p>	<p>1. Какой возраст Вы имеете?</p> <p>2. Пол</p> <p>3. Профессия</p> <p>4. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>5. Общественно-политическая активность</p> <p>6. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>7. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>8. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>9. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>10. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p> <p>11. Как Вы считаете, есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?</p>
---	---	---

личные (возраст, пол, материальное положение, образование),
 социальные (место жительства, поведение соседей, муниципалитета, социальная мотивация)
 архитектурно-ландшафтные (как именно люди влияют или готовы были бы влиять на окружающее пространство, уровень и степень этого влияния)

Первые 8 вопросов призваны уточнить категорию личности анкетированных: возраст, пол, профессия, материальное положение, образование, дом, в котором проживает опрошиваемый, место проживания (задавался с целью удостовериться, все ли опрошиваемые городские жители), наличие или отсутствие загородного участка (дачи)



В зависимости от ответов на эти вопросы в дальнейшем мы можем выяснить, какие именно категории людей так или иначе отвечали на остальные вопросы. Т.е. ответы на эти 8 вопросов лишь послужили базой для классификации опрошиваемых и отдельно не анализировались.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА				ТАБЛИЦА 27
№	Вопрос	Наиболее популярный ответ	Другие ответы	Выявленные закономерности
9	Есть ли у вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?	96 человек из 200 ответили отрицательно	94 человека - положительно	Женщины и люди старше 50 лет имеют больше возможностей заниматься преобразованиями ОГП
10	Заботитесь ли Вы о состоянии дворовой территории в городе?	145 человек ответили положительно (58 - «вокруг дома красиво, хочу поддержать»; 52 - «вокруг дома некрасиво, хочу исправить»)	Среди отрицательных ответов преобладающим вариантом стал «хотелось бы, но нет сил/времени/денег»	Наиболее активными жителями являются лица старше 50 лет, а наименее активными - опрашиваемые в возрасте от 15 до 35 лет
11	Что Вы делаете, чтобы улучшить ландшафтную среду в городе, чтобы повысить качество городской жизни (уровень воздействия)?	78 человек ответили, что участвуют в организованных субботниках и кампаниях	53 - участвует в общественных слушаниях	Наименее популярным ответом оказался вариант «Вношу деньги в фонды, плачу профессионалам». Это говорит о том, что связь профессионала и жителей разорвана. Люди не готовы платить профессионалам, хотя сотрудничество с профессионалами - самый главный аспект успеха
12	Если Вы самостоятельно в одиночку или в компании изменяете городское пространство, то как именно?	87 человек из 200 убирают мусор	74 - сажают цветники, разбивают клумбы; 70 сажают деревья и кустарники; 58 поливают и подстригают растения	Есть 3 направления, по которым люди действуют в среде: делают среду чище, работают с растениями и с птицами и зверями. При этом варианты с МАФ оказались очень непопулярными
13	Ухаживают ли другие жильцы за дворовой территорией?	3/4 опрошенных ответили положительно	1/4 ответили отрицательно	Почти все уточнившие, кто именно ухаживает, сказали, что это пенсионеры, другие, что школьники, молодые мамы и дворники
14	В каком случае Вы стали бы ухаживать за дворовой территорией в городе? Что могло бы стимулировать Вас еще больше, если уже ухаживаете?	Если бы выделялся посадочный материал	Если бы была общая организация работ; если бы был уверен, что никто не испортит; если бы было финансовое стимулирование (например, льготы на услуги ЖКХ); если бы было больше времени/сил.	Среди опрошенных мужчин и молодежи самым популярным ответом стал вариант «если бы была общая организация работ». Среди пожилых людей, людей с наименьшими доходами и людей без загородных участков с огромным отрывом лидировал ответ о выделении посадочного материала
15	В случае, если Вы по каким-то причинам не ухаживаете за территорией вокруг дома/квартиры самостоятельно сейчас, то КАК при благоприятных условиях Вы ГОТОВЫ БЫЛИ БЫ ухаживать за территорией возле дома в городе?	«готов высаживать цветники возле дома и ухаживать за ними» и «сажал бы деревья и кустарники на всей территории двора»	Следующим по популярности стал «плачу налоги и ухаживать должен муниципалитет»	Выявлены более высокие ожидания от муниципалитета у более молодых горожан: среди опрашиваемых в возрасте от 15 до 35 лет ответ «плачу налоги, ухаживать должен муниципалитет» стал 3 по популярности, а в других возрастных категориях этот вариант ответа является одним из наименее популярных
16	Если бы Вы покупали новую жилплощадь, что бы Вы выбрали?	2/3 выбрали бы частный дом	1/3 — квартиру	люди от 15 до 50 предпочли бы частный дом, а люди более 50 лет - квартиру в многоквартирном доме
17	Стали бы Вы при выборе новой жилплощади ориентироваться на состояние дворовой территории (благоустройство, озеленение)? Готовы ли Вы переплатить за это?	140 человек ответили утвердительно	1/4 ответили отрицательно	Это подтверждает распространенное положение о том, что состояние городской среды непосредственно влияет на стоимость жилплощади
18	Чего по Вашему мнению не хватает сейчас в Вашем дворе?	1. парковок для личного транспорта; 2. цветников и декоративных элементов	3. прогулочные зоны с озеленением; 4. изолированные площадки для выгула собак; 5. детские площадки	Женщинам, людям старше 50 лет и жителям 4, 5 и 9 этажных домов не хватает парковочных мест, а лицам 15-30 лет и жильцам новостроек и малоэтажных домов без участков - прогулочных зон с озеленением

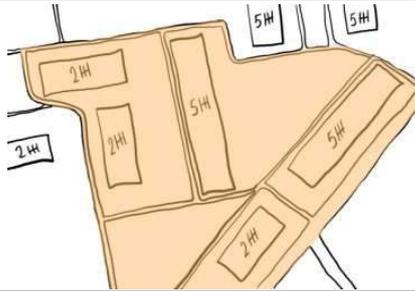
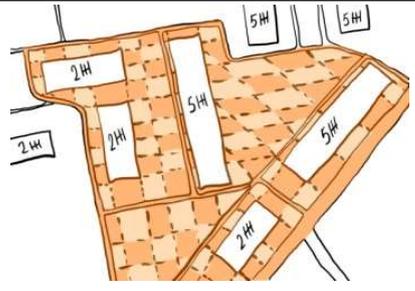
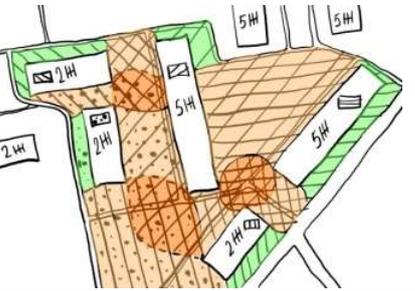
ОГранизация взаимодействия жителей, администрации и архитекторов в рамках региональной программы «Город, в котором хочется жить»		Таблица 28	
Название	Иллюстрации	Описание	
Суть программы	 Фото из архива администрации Н. Новгорода	 Фото из архива администрации Н. Новгорода	на базе местных территориальных властей к взаимодействию привлекаются уже существующие в территориальных сообществах активисты, готовые заниматься или уже занимающиеся преобразованием ОГП, и профессиональные архитекторы
Содержание программы	 Фото из архива администрации Н. Новгорода	 Фото из архива администрации Н. Новгорода	конкурс проектов по преобразованию ОГП в структуре сложившейся жилой застройки, выполняемых жителями г. Нижний Новгород, с дальнейшим полным или частичным финансированием реализации проектов победителей (материалы, инструменты)
1 этап	 Фото из архива администрации Н. Новгорода	 Фото из архива администрации Н. Новгорода	информирование населения о предстоящем конкурсе
2 этап	 Фото автора	 Фото автора	проведение серии обучающих семинаров от профессиональных ландшафтных архитекторов и студентов профильных архитектурных ВУЗов, где населению предоставляется прикладная информация о том, как, что и где можно делать своими руками в городской среде
3 этап	 Фото автора	 Фото автора	создание проектов жителями Нижнего Новгорода
4 этап	 Фото из архива администрации Н. Новгорода	 Фото из архива администрации Н. Новгорода	конкурс проектов
5 этап	 Фото из архива администрации Н. Новгорода	 Фото из архива администрации Н. Новгорода	реализация проектов-победителей. Администрация предоставляет некоторую сумму денег соответственно смете, материалы и помощь в логистике выигравшим командам жильцов. Жильцы должны сами, своими силами реализовать свой проект.
6 этап	 Фото из архива администрации Н.Новгорода	 Фото из архива администрации Н.Новгорода	конкурс реализованных проектов

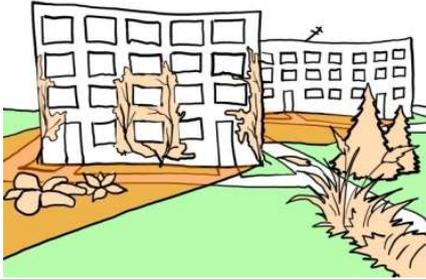
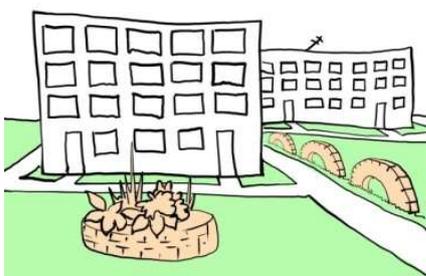
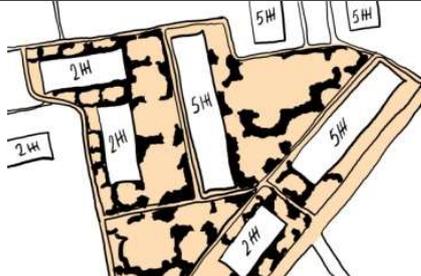
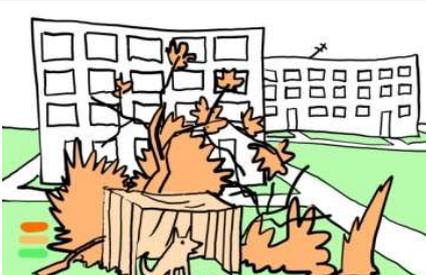
СТЕПЕНЬ УЧАСТИЯ ЖИТЕЛЕЙ И АРХИТЕКТОРОВ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ СРЕДЫ НА РАЗНЫХ УРОВНЯХ ДЕЯТЕЛЬНОГО СОУЧАСТИЯ					ТАБЛИЦА 29
Степень участия архитектора	1 уровень	2 уровень		3 уровень	Степень участия жителей
Физическое преобразование среды (непосредственная реализация проекта)	Жители	Жители	Жители	Жители	Физическое преобразование среды (непосредственная реализация проекта)
Создание проекта с учетом пожеланий жителей в режиме «классического соучастия», организация процесса реализации	Жители	Жители	Жители	Архитектор	Самостоятельное проектирование или участие в нем, предоставление информации о необходимости преобразования среды
Архитектор привлекается в качестве консультанта на всех этапах преобразования среды	Жители	Жители	Архитектор	Архитектор	Проектирование силами жителей с возможностью обратиться к архитектору на любом этапе
Архитектор привлекается в качестве консультанта для решения единичных вопросов и задач	Жители	Архитектор	Архитектор	Архитектор	Проектирование силами жителей с единичной возможностью обратиться к архитектору
Архитектор создает архитектурную ткань города	Архитектор	Архитектор	Архитектор	Архитектор	Создание архитектурной ткани города
Деятельное соучастие 1 уровня	повсеместно распространенный в настоящее время вариант среднего творчества жителей, заключающийся в фактически самостоятельном преобразовании созданных архитектором пространств. Хотя он в целом положительно влияет на среду и территориальные сообщества, тем не менее сопряжен со множеством проблем, решить которые призван архитектор.				
Деятельное соучастие 2 уровня	предполагает консультационную поддержку профессионалов, он сложнее организуем, но и более продуктивен. Рекомендуется внедрять его в уже существующие программы поддержки гражданских инициатив.				
Деятельное соучастие 3 уровня	заключается в создании профессионального проекта системной архитектурно-ландшафтной реконструкции среды, учитывающего нынешние потребности обитателей, предполагающего непосредственное участие жителей не только в проектом процессе, но и в реализации проекта и обеспечивающего возможность дальнейшей индивидуализации пространства жителями в очерченных архитектором рамках и при его консультационной поддержке				

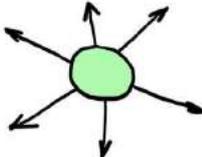
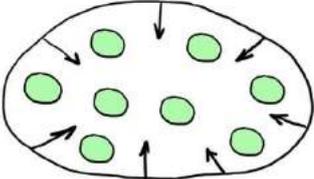
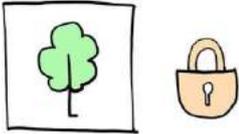
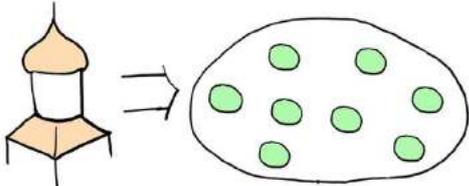
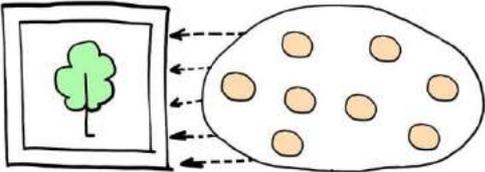
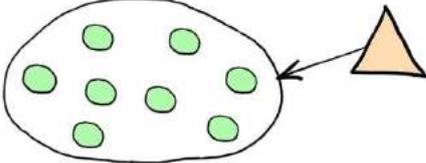
ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОГО СОУЧАСТИЯ 3 УРОВНЯ И ЗАДАЧИ АРХИТЕКТОРА ПРИ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ				ТАБЛИЦА 30
Анализ	Проектирование	Реализация	Эксплуатация	
Выявление неиспользуемых пространств	Изменения пространств минимальны	Организация работ архитектором	Возможность индивидуализации пространств	
Выявление открытых городских пространств, функции которых совпадают и не совпадают с заложенными архитектором	Максимально сохранение всех существующих результатов деятельного соучастия первых 2 уровней	Технически сложные работы выполняются профессиональными строителями с применением спец техники	Четко обозначенные архитектором границы дозволенного	
Выявление многофункциональных открытых городских пространств, благоприятных и вызывающих конфликты	Добавлены необходимые функциональные зоны и объекты в соответствии с пожеланиями жителей	Жители самостоятельно строят несложные новые объекты	Возможность получить консультацию у архитектора	
Выявление результатов деятельного соучастия, положительно и отрицательно влияющие на среду	Пространства должны способствовать разрешению конфликтов между жителями	Жители занимаются посадкой растений и декором пространств		
Проводятся соцопросы для выявления нужд жителей		Жители реконструируют существующие объекты		

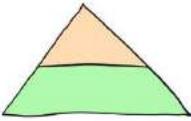
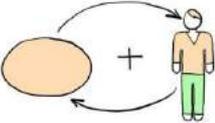
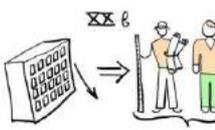
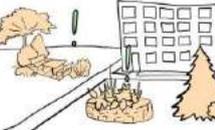
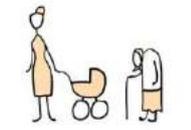
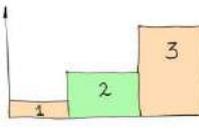
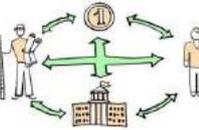
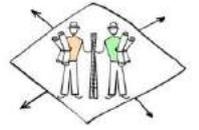
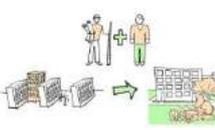
СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДЕЯТЕЛЬНОГО И «КЛАССИЧЕСКОГО» СОУЧАСТИЯ И ПАТЕРНАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ			ТАБЛИЦА 31
Характеристика	Деятельное соучастие	«Классическое» соучастие	Патерналистическое проектирование
Преобладание на этапе формирования среды	Обитание, реконструкция, строительство	Проектирование, реконструкция	Проектирование, строительство, реконструкция
Активист, инициатор, ведущее звено	Жители	Архитектор	Архитектор
Преобладающий вид совместной деятельности	Физическая работа в среде	Работа над проектом	_____
Роль жителей	Информирование, проектирование, строительство, потребитель	Информирование, проектирование, консультация, контроль, потребитель	Потребитель
Роль архитекторов, профессионалов	Организация, информирование, проектирование, консультация, контроль	Организация, информирование, проектирование, консультация, контроль, строительство	Организация, проектирование, строительство

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ВАРИАНТЫ РАЗВИТИЯ СИТУАЦИИ НЕУДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ЖИТЕЛЕЙ СРЕДОЙ		ТАБЛИЦА 32
Категория	Вариант	Последствия
Бездействие	Не предпринимается ничего	Несоответствие среды требованиям обитателей порождает неудовлетворенность, которая влечет за собой множество негативных последствий
Деятельное соучастие (1 уровня)	Шаги по преобразованию ОГП предпринимаются только жителями своими силами без привлечения сторонних ресурсов, консультационной помощи и финансовой поддержки	Проблема решается силами жителей
Деятельное соучастие (2 уровня)	Шаги по преобразованию ОГП предпринимаются только жителями своими силами, но с привлечением сторонних ресурсов, консультационной помощи и финансовой поддержки	Проблема решается силами жителей с привлечением сторонних ресурсов
Соучастие	Члены территориального сообщества спланируют для решения общей проблемы и добиваются локального ее решения сторонними силами	Проблема решается сторонними силами по инициативе жителей
Проектирование и строительство без участия жителей	Проблема решается локально сторонними силами без участия жителей	Проблема решается сторонними силами без участия жителей
Деятельное соучастие (3 уровня)	Проводится организованная комплексная реконструкция среды, проект выполняется профессиональным архитектором в режиме соучастия с жителями, проект частично или полностью реализуется силами жителей	Проблема решается совместно жителями и сторонними силами
Соучастие	Проводится организованная комплексная реконструкция среды, проект выполняется профессиональным архитектором в режиме соучастия с жителями, проект реализуется без участия жителей	Проблема решается совместно жителями и сторонними силами
Проектирование и строительство без участия жителей	Проводится организованная комплексная реконструкция среды, проект выполняется профессиональными архитекторами, жители не принимают участие в принятии решений и в реализации проекта	Проблема решается сторонними силами без участия жителей

АРХИТЕКТУРНО-ЛАНДШАФТНЫЕ ШАБЛОНЫ ДЕЯТЕЛЬНОГО СОУЧАСТИЯ		ТАБЛИЦА 33
Наименование шаблона	Схема	Описание
Комплексность		Создание проекта организации среды одновременно во всем пространстве двора или комплексный учет перспектив применения конкретных планировочных приемов.
Функциональная структуризация среды	 <div style="display: flex; justify-content: center; gap: 10px; margin-top: 5px;"> частные пространства коллективные пространства </div>	Разделение нерасчлененного дворового пространства на зоны меньшего размера, включая разграничение на частные, коллективные и общественные пространства (по В.А. Нефедову)
Сомасштабность		Миниатюризация коллективных пространств для возвращения «контактности» среды (по В.А. Нефедову)
Доступность		Возможность беспрепятственного физического доступа инициативных жителей к преобразуемому пространству
Визуальная доступность		Просматриваемость из окон активного жителя обеспечивает визуальное удовольствие активного жителя и способствует предотвращению актов средового вандализма
Эстетичность		Композиционное и колористическое решение, индивидуальность и образность РДС, их гармоничность и узнаваемость

АРХИТЕКТУРНО-ЛАНДШАФТНЫЕ ШАБЛОНЫ ДЕЯТЕЛЬНОГО СОУЧАСТИЯ		ТАБЛИЦА 33 (ПРОДОЛЖЕНИЕ2)
Закономерность	Схема	Описание
Биопозитивность, экологичность		Использование ассортимента устойчивого к условиям города, хвойных и вьющихся, расположение растений в соответствии с требованиями к среде, обеспечение уходом
Индивидуализация пространств		Выделение индивидуализированных фрагментов среды в общем пространстве двора, отвечающим личным представлениям об их функциональности и эстетике активного жителя
Преимственность		Сохранение в среде или придание характеристик, присущих в данном сообществе, использование традиционных приемов организации пространства
Экономия ресурсов		Минимизация вкладываемых в преобразование пространства сил, времени и средства
Позитивные пространства		Стремление создавать частично замкнутые пространства, хорошо и продуманно очерченные, имеющие выпуклую конфигурацию (по К. Александру)
Неиспользуемые зоны		Несут потенциал к повышению комфортности среды, но зачастую становятся запущенными избегаемыми фрагментами среды с хаотичными функциями

СОЦИАЛЬНО-ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ШАБЛОНЫ ДЕЯТЕЛЬНОГО СОУЧАСТИЯ		ТАБЛИЦА 34
Наименование шаблона	Схема	Описание
Самоидентификация		Преобразование ОГП -реализация естественной потребности обитателей выразить свою субъектность. Жители, индивидуализируют пространство, подчеркивают свою индивидуальность и причастность к группе, месту
Конкуренция		Среди жителей могут возникать конфликты, связанные с разделением зон влияния. Задача профессионалов - разделять зоны влияния и поощрять коллективную работу
Сплочение территориальных сообществ		Преобразование среды силами жителей способствует социальным контактам между соседями, в большинстве своем положительно влияющим на сплоченность территориального сообщества
Ответственность и сопричастность		Преобразуя ОГП, жители из пассивных пользователей становятся активными создателями среды, берут на себя ответственность за среду, ощущают себя ее хозяевами
Гарантия сохранности		Активные обитатели для реализации своей инициативности должны быть уверены в очень малой вероятности порчи РДС: случайной или в результате возникших конфликтов
Историческое наследие		Стремление жителей придерживаться принятых в данном обществе приемов, что связано с потребностью в самоидентификации с группой и с незнанием других способов организации пространства
Контролируемость		Все преобразования должны производиться в пространствах, контролируемых территориальным сообществом
Организованность		Соучастие в проектировании и, как следствие, деятельное соучастие 3 уровня – процесс, требующий внешней организации со стороны администрации, застройщика или социального агентства

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	ТАБЛИЦА 35
	Соучастие в архитектуре опирается на базу средовой парадигмы
	Среда приобретает индивидуальность в процессе обитания, среда — это постепенно обживаемое пространство
	Архитектура соучастия появляется на Западе в середине XX века в ответ на разочарование архитектурой функционализма
	Для повсеместно распространенного в настоящее время процесса самостоятельного преобразования жителями созданного профессионалами в рамках институциональной архитектуры пространства в представленной работе введено понятие деятельное соучастие (ДС)
	Для выявления тенденций и закономерностей ДС был проведен натурный анализ 8 открытых пространств в структуре жилой застройки города Нижний Новгород общей площадью 70 га, в результате которого было выявлено 192 результата деятельного соучастия (РДС)
	Для качественной оценки РДС была разработана шкала, в основу которой были положены такие характеристики, как безопасность, функциональность, эстетичность, экологичность, ухоженность и разнообразие видового состава. По итогам натурального обследования 70% РДС улучшают характеристики пространства и только 10% ухудшают
	В результате проведенного социологического опроса было выявлено, что наиболее активная категория жителей - пенсионеры и молодые мамы, самые распространенные способы воздействия на городскую среду - уборка мусора и создание цветников во дворе своего дома, а самая распространенная организационная форма участия - организованные субботники
	ДС способно повысить качество среды, но жители не обладают достаточными профессиональными знаниями и опытом, а потому к их деятельности необходимо привлекать архитекторов
	В зависимости от степени вовлеченности архитектора в средовую деятельность жителей может быть выделено 3 уровня ДС
	В рамках представленного диссертационного исследования разработан набор принципов, применение которых рекомендуется для организации конструктивного взаимодействия между жителями, архитекторами, представителями власти и бизнеса при формировании городской среды на всех уровнях деятельного соучастия
	В архитектурной практике соучастного формирования среды рекомендуется активно привлекать к деятельности профессиональных архитекторов не только на этапе проектирования, но и на этапе обитания, а также рекомендуется создавать независимые агентства по организации соучастия в архитектурно-ландшафтном формировании городской среды, которые включали бы профессионалов разных отраслей, в том числе архитекторов и ландшафтных архитекторов
	В целом деятельное соучастие является одним из наиболее перспективных методов благоустройства деградировавшей среды современного русского города, нуждается в дальнейшем изучении и активном внедрении в архитектурную практику

Приложение 2

**Результаты натурного обследования открытых городских пространств в
структуре жилой застройки города Нижнего Новгорода**

2.2. Результаты натурного обследования открытых городских пространств в структуре жилой застройки города Нижнего Новгорода по ул. Борская

№	Фотофиксация	Оценка	Описание
1		+1	Красивоцветущие травянистые растения в оформлении балкона
2		-1	С противоположной от входов в здание стороны оборудовано место для тихого отдыха (с местом для сидения), в оформлении пространства использованы красивоцветущие травянистые растения. Пространство выгорожено шнурами и веревками. Состояние плохое
3		+1	Вдоль транзитного пешеходного пути на лужайке вкопаны использованные автомобильные шины и колышки, между которыми натянуты веревки (вероятно, для предотвращения несанкционированного хранения автотранспорта). Шины свежее окрашены, являются цветовым акцентом
4		+2	Красивоцветущие травянистые растения, хвойное дерево и лиственные кустарники в оформлении палисадника. Состояние хорошее

5		+3	<p>Красивоцветущие лиственные кустарники и вертикальное озеленение (лианы) в оформлении палисадника</p>
6		0	<p>Декоративнолистные и красивоцветущие травянистые растения в оформлении палисадника. Судя по всему, растения недавно высажены, поэтому пока не слишком декоративны</p>
7		+1	<p>Красивоцветущие и декоративнолистные травянистые растения, высаженные в использованные автомобильные шины, в оформлении палисадника. Шины окрашены. Состояние удовлетворительное</p>
8		+1	<p>Красивоцветущие травянистые растения, высаженные вдоль ограждения, в оформлении палисадника</p>

9		+1	Красивоцветущие травянистые растения в оформлении палисадника. Состояние удовлетворительное
10		0	Красивоцветущие и декоративнолистные травянистые растения, высаженные в использованные автомобильные шины и в грунт, в оформлении палисадника. Состояние удовлетворительное
11		0	Старые детские игрушки в оформлении палисадника. Состояние хорошее
12		+2	Декоративнолистные травянистые растения, высаженные в использованные автомобильные шины, в оформлении палисадника

13		-1	Травянистые растения в оформлении палисадника в плохом состоянии (видимо, не прижились, вероятно, из-за плохих почв)
14		+1	Высаженные перед магазином хвойные деревья и декоративнолистные травянистые растения
15		+1	Молодые посадки кустарников в палисаднике
16		+1	Красивоцветущие травянистые растения в палисаднике

17		0	Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в шины, в палисаднике
18		+1	Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в шины (вероятно, для защиты растения от скашивания) в центральной части дворового пространства
19		+1	Красивоцветущие травянистые растения в оформлении палисадника
20		+1	Красивоцветущие травянистые растения в оформлении балкона

21		0	<p>Красивоцветущие и декоративнолистные травянистые растения, высаженные в использованные автомобильные шины, в оформлении палисадника (предположительно для защиты от вытаптывания). Состояние плохое</p>
22		+2	<p>Скамья для тихого отдыха в центральной части дворового пространства</p>
23		+1	<p>Вдоль транспортного проезда на озелененной территории вкопаны использованные автомобильные шины. Предположительно для защиты зеленых насаждений от несанкционированной стоянки автомобилей</p>
24		-1	<p>Красивоцветущие и декоративнолистные травянистые растения в оформлении палисадника. Неотремонтированная скамья у входа в задние. Состояние плохое</p>

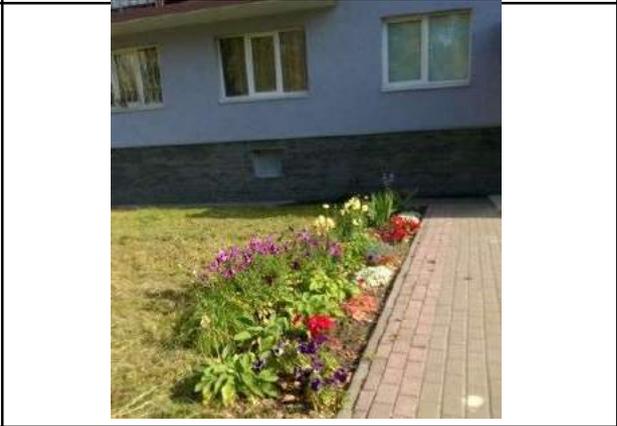
25		+2	<p>В оформлении палисадника использованы декоративнолистные и красивоцветущие кустарники, высаженные в использованные автомобильные шины, лианы, а также самодельные малые архитектурные формы. По периметру устроено дополнительное металлическое ограждение</p>
26		0	<p>Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в шины, в оформлении палисадника</p>
27		0	<p>Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в шины, в оформлении палисадника</p>
28		0	<p>Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в шины, в оформлении палисадника</p>

29		-1	Красивоцветущие травянистые растения в оформлении палисадника. Состояние плохое
30		+1	Шины, вкопанные в грунт центральной части двора. Предположительно, для организации мест для сидения
31		+1	Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в шины, в оформлении палисадника
32		+1	Оформление палисадника старыми игрушками, пеньками и шинами

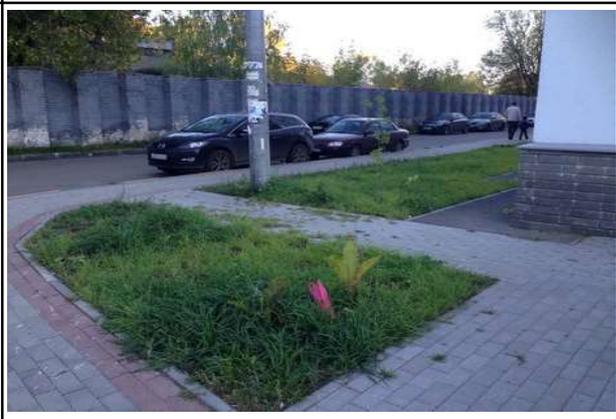
33		0	Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в шины, в палисаднике
34		+3	Красивоцветущие и декоративнолистные травянистые растения и кустарники в оформлении палисадника. Состояние хорошее
35		-1	Кормушка
36		-1	Шины, вкопанные в грунт центральной части двора (вероятно, для предотвращения несанкционированного хранения автотранспорта). Шины в плохом состоянии, давно не окрашенные, травянистый покров вытопан

37		0	Со стороны входа в здание вокруг палисадника устроена ограда из досок
38		+1	Пластиковые тюльпаны в палисаднике, яркий акцент
39		0	Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в использованные автомобильные шины, в оформлении палисадника. Состояние растений плохое. Шины окрашены в яркие цвета
40		0	Вдоль транспортного проезда на озелененной территории вкопаны использованные автомобильные шины. Предположительно для защиты зеленых насаждений от несанкционированной стоянки автомобилей. Напротив номеров 4 и 6

2.2. Результаты натурного обследования открытых городских пространств в структуре жилой застройки города Нижнего Новгорода в ЖК «Зенит»

№	Фотофиксация	Оценка	Описание
1		+2	Красивоцветущие травянистые растения в оформлении входа в 10-этажное здание
2		0	Травянистые растения, высаженные на лужайке
3		+4	Композиция из красивоцветущих травянистых растений у входа в 10-этажное здание
4		+4	Красивоцветущие травянистые растения у входа в трехэтажное общественное здание. Некоторые растения высажены в грунт, некоторые – в контейнер. Растения в хорошем состоянии

5		+1	<p>Красивоцветущие травянистые растения, высаженные на лужайке, перед входом в 19-этажное жилое здание</p>
6		0	<p>Протоптанная жителями тропинка в озелененной зоне</p>
7		0	<p>Молодые посадки древесно-кустарниковых насаждений. Растения пока не набрали декоративности, поэтому не имеют существенного визуального значения. В дальнейшем некоторые из них, вероятно, будут затенять окна первых этажей здания</p>
8		0	<p>Декоративноцветущие травянистые растения, высаженные в контейнеры. Растения в плохом состоянии.</p>

9 – 12		0	<p>Молодые посадки древесно-кустарниковых насаждений. Растения пока не набрали декоративности, поэтому не имеют существенного визуального значения. В дальнейшем некоторые из них, вероятно, будут затенять окна первых этажей здания</p>
13		+4	<p>Озеленение подземной парковки. Вероятно, изначально озеленение было выполнено централизованно, но в дальнейшем жители принимают активное участие в содержании этого цветника</p>
14		0	<p>Декоративнолистные травянистые растения, высаженные на лужайке у входа в 18-этажное жилое здание</p>

2.3. Результаты натурного обследования открытых городских пространств в структуре жилой застройки города Нижнего Новгорода по ул. Конноармейская

№	Фотофиксация	Оценка	Описание
1		+2	Цветы, высаженные в шины и в грунт, вдоль ограждения перед палисадником
2		+2	Цветы, высаженные в шины и в грунт, вдоль ограждения перед палисадником, кустарник и вертикальное озеленение лианами
3		+3	Цветы и декоративноцветущие кустарники, высаженные в шины, вдоль ограждения перед палисадником

4		0	Вкопанные шины
5		-1	Распиленные куски дерева и поленья вдоль дороги – использование общественной территории в личных хозяйственных целях
6		0	Вкопанные шины
7		+2	Декоративные деревья и вкопанные шины
8		+2	Красивоцветущие травянистые растения вдоль ограждения

9		+4	<p>Однолетние и многолетние красивоцветущие травянистые растения, декоративное дерево и вертикальное озеленение лианами</p>
10		+2	<p>Красивоцветущие травянистые растения вдоль ограждения</p>
11		+1	<p>Вкопанные шины, красивоцветущие травянистые растения вдоль ограждения, дерево</p>
12		+1	<p>Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в шины, вдоль ограждения</p>

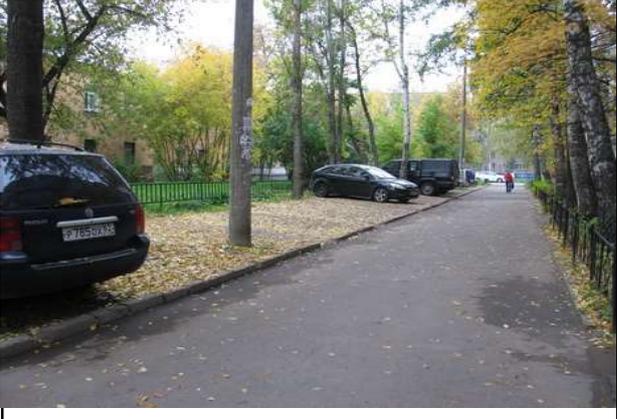
13		+2	Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в шины, вдоль ограждения и вертикальное озеленение лианами
14		0	Вкопанные шины и песочница – использование общественной территории для игр детей
15		+1	Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в шины, и декоративные садовые фигурки
16		+3	Высаженные вдоль ограждения лиственные кустарники и туи

17		+1	<p>Оборудованное под хозяйственные нужды и для общения пространство со скамьями, стойкой для выбивания ковров, красивоцветущими травянистыми растениями, высаженными в шины, и садовыми фигурками</p>
18		+4	<p>Ель, лиственные кустарники и красивоцветущие травянистые растения</p>
19		+3	<p>Красивоцветущие травянистые растения и лиственное дерево у ограждения</p>
20		+1	<p>Вертикальное озеленение ограждения лианами</p>

21		+1	Красивоцветущие травянистые растения вдоль ограждения
22			Вкопанные шины
23			Вкопанные шины
24			Вкопанные шины
25			Вкопанные шины

2.4. Результаты натурного обследования открытых городских пространств в структуре жилой застройки города Нижнего Новгорода по ул. Павла Орлова

№	Фотофиксация	Оценка	Описание
1		0	Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в палисаднике, окруженные кирпичами. У входа в здание установлена скамья
2		-1	Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в палисаднике. В оформлении использованы старые детские игрушки
3		-1	Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в палисаднике. В оформлении использованы старые детские игрушки
4		0	Старые автомобильные шины вдоль автомобильного проезда и пешеходной дорожки, установленные вертикально в грунте и положенные горизонтально. Предположительно для изоляции функциональных зон друг от друга. В некоторые горизонтальные шины высажены красивоцветущие травянистые растения в хорошем состоянии
5		+1	Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в старые автомобильные шины в палисаднике. Растения в хорошем состоянии. Палисадник окружен низким металлическим ограждением. Декоративность композиции спорная, но она служит хорошим визуальным якорем в монотонном пространстве

6		+2	<p>Вдоль транспортного проезда у торцевой стены здания установлены горизонтально положенные старые автомобильные шины, в которые высажены красивоцветущие травянистые растения. Растения в хорошем состоянии. Предположительно композиция выполняет роль разграничения ФЗ и декоративную функцию</p>
7		+2	<p>Красивоцветущие травянистые растения и кустарники высажены в палисаднике у пятиэтажного типового дома. Палисадник обнесен низким металлическим ограждением. Растения ухоженные, незначительно угнетены в тени</p>
8		0	<p>Старые автомобильные шины, установленные горизонтально вокруг парковки. Предположительно для предотвращения несанкционированной стоянки автомобилей в зеленой зоне. В некоторых шинах высажены красивоцветущие травянистые растения в удовлетворительном состоянии. Не несет эстетической ценности</p>
9		+3	<p>Площадка для хранения автомобилей с твердым покрытием. Выполнена профессионально, но, судя по всему, по инициативе жителей, т.к. присутствует только в одно месте</p>

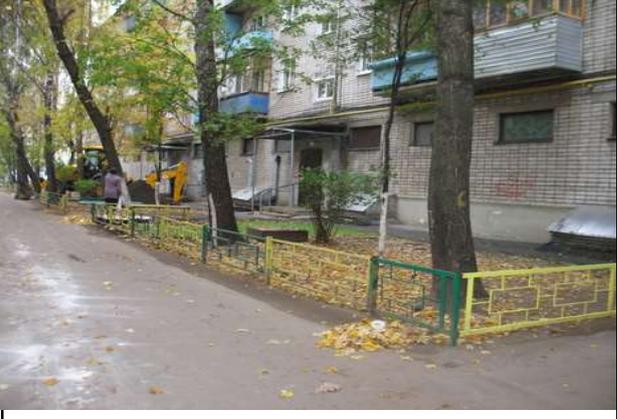
10		+2	<p>Красивоцветущие травянистые растения и кустарники высажены в палисаднике у пятиэтажного типового дома. Палисадник обнесен низким металлическим ограждением. Растения ухоженные, незначительно угнетены в тени</p>
11		+1	<p>Красивоцветущие травянистые растения и кустарники высажены в палисаднике у пятиэтажного типового дома. Палисадник обнесен низким металлическим ограждением. Растения ухоженные, незначительно угнетены в тени</p>
12		+2	<p>Оформление палисадника хвойным деревом и красивоцветущими лиственными кустарниками. Растения не ухожены, однако хвойное дерево является сильной визуальной доминантой. В будущем предположительно будет препятствовать поступлению света в окна здания. На момент обследования очень декоративна</p>
13		+1	<p>Оформление палисадника у двухэтажного дома единичными красивоцветущими травянистыми растениями и старыми детскими игрушками. Вместо ограждения использованы старые автомобильные шины, вкопанные в грунт вертикально, предположительно для предотвращения стоянки автотранспорта в палисаднике. Эстетической ценности не представляет</p>

14		-1	<p>Старые автомобильные шины с красивоцветущими травянистыми растениями в зоне палисадника у шестиэтажного типового дома. Растения в плохом состоянии, без должного ухода. В оформлении использован старый плюшевый медведь в плохом состоянии. Впечатление удручающее</p>
15		0	<p>Старые автомобильные шины и «грибочки» из пеньков в оформлении палисадника типового шестиэтажного дома. Присутствует кормушка для птиц</p>
16		-1	<p>Красивоцветущие травянистые растения и кустарники, высаженные в палисаднике шестиэтажного типового дома. Все растения высажены в шины или огорожены кирпичами, вероятно, для предотвращения скашивания. Растения в плохом состоянии</p>
17		+2	<p>Красивоцветущие травянистые растения и кустарники высаженные в палисаднике шестиэтажного типового дома. Все растения высажены в шины, вероятно, для обеспечения питательного грунта. Шины окрашены. Растения в хорошем состоянии. В композиции использованы растения, декоративные в течение всего сезона</p>

18		+2	<p>Деревянная скамья у входа в типовое пятиэтажное жилое здание. Обновлена жителями. Не окрашена</p>
19		0	<p>Две скамьи, сооруженные из подручных материалов, у входа в типовое пятиэтажное жилое здание. Функциональные, но эстетически непривлекательные</p>
20		-1	<p>Скамья, сооруженная из подручных материалов, у входа в типовое пятиэтажное здание. За скамьей – палисадник с красивоцветущими травянистыми растениями, кустарниками и лианами на самодельной деревянной опоре в удовлетворительном состоянии. В оформлении использованы игрушки. Вокруг палисадника – низкое ограждение из подручных материалов</p>
21		+1	<p>Старые автомобильные шины, установленные вертикально в грунт, у входа в типовое пятиэтажное здание. Вероятно, выполняют роль ограждения и сидения. За шинами в палисаднике высажены красивоцветущие травянистые растения в удовлетворительном состоянии</p>

22		+1	<p>Палисадник у типового шестиэтажного здания с красивоцветущими травянистыми растениями и кустарниками в удовлетворительном состоянии. У входа в здание – две скамьи, по-видимому, отремонтированные жильцами</p>
23		0	<p>Две скамьи, сооруженные из подручных материалов, у входа в типовое шестиэтажное жилое здание. Функциональные, но эстетически непривлекательные</p>
24		+1	<p>Старые автомобильные шины в центральной части дворового пространства, установленные горизонтально вдоль автомобильного проезда, предположительно с целью предотвращения несанкционированного хранения автомобилей в зеленой зоне. В шины высажены красивоцветущие травянистые растения в удовлетворительном состоянии</p>
25		+1	<p>Старые автомобильные шины в центральной части дворового пространства, установленные горизонтально вдоль автомобильного проезда, предположительно с целью предотвращения несанкционированного хранения автомобилей в зеленой зоне. В шинах установлены искусственные цветы и высажены кустарники, а рядом – «ваза» из прутьев</p>

26		+1	<p>Оформление окна первого этажа красивоцветущими травянистыми растениями. С внешней стороны ограждения палисадника высажены цветы в грунт и в автомобильную шину (в самом палисаднике растут кустарники и высадка цветов невозможна). У входа в здание установлен окрашенный пенек для сидения</p>
27		+1	<p>Скамья у входа в типовое шестиэтажное здание с поддонами под ней для избежания попадания грязи на ноги. Палисадник без ограждения с кустарниками. Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в использованные автомобильные шины</p>
28		+3	<p>Плотный ряд из автомобильных шин, установленных вертикально, с противоположной от входов стороны здания, призванный, по-видимому, защитить от несанкционированного хранения автомобилей в зеленой зоне под окнами здания. Под окнами высажены красивоцветущие травянистые растения и кустарники в хорошем состоянии</p>
29		+1	<p>Красивоцветущие травянистые растения и кустарники, высаженные в палисаднике шестиэтажного типового дома. Растения в удовлетворительном состоянии</p>

30		+1	<p>Красивоцветущие травянистые растения и кустарники, высаженные в палисаднике шестиэтажного типового дома. Растения в удовлетворительном состоянии</p>
31		+1	<p>Красивоцветущие травянистые растения и кустарники, высаженные в палисаднике шестиэтажного типового дома. Растения в удовлетворительном состоянии</p>
32		+2	<p>Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в старые автомобильные шины, у входа в двухэтажное жилое здание. Рядом установлено самодельное сооружение для сушки белья</p>
33		+3	<p>Ухоженный палисадник с низким металлическим ограждением и древесно-кустарниковыми насаждениями в нем. У входа в типовое пятиэтажное здание установлены свежескрашенные скамьи</p>

34		+3	<p>Композиция из красивоцветущих и декоративнолистных травянистых растений у входа в магазин. Подход к магазину замощен новой плиткой</p>
35		+1	<p>Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в вазоны у ларька со стороны дороги</p>
36		+1	<p>Единичные красивоцветущие травянистые растения, высаженные у входа в парикмахерскую. Состояние хорошее</p>
37		+1	<p>Оформление палисадника старыми автомобильными шинами и вазонами с высаженными в них травянистыми растениями. Вместо скамей у входа в здания для сидения используются сложенные друг на друга кирпичи</p>

38		0	<p>Напротив входа через автомобильный проезд имеется неорганизованная стоянка для автомобилей без твердого покрытия. Для защиты своего парковочного места люди применяют автомобильные шины</p>
39		0	<p>Старые автомобильные шины, положенные друг на друга с высаженными в них красивоцветущими травянистыми растениями, установлены с противоположной от входов стороны типового шестиэтажного здания у автомобильного проезда</p>

2.5. Результаты натурного обследования открытых городских пространств в структуре жилой застройки города Нижнего Новгорода по ул. Почаинская

№	Фотофиксация	Оценка	Описание
1		+1	<p>Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в старые автомобильные шины, у двухэтажного дома со стороны улицы. Вероятно, шины выполняют роль защиты растений от скашивания. Растения в хорошем состоянии</p>
2		+2	<p>Красивоцветущие травянистые растения, высаженные на лужайке возле исторического нежилого здания, через автомобильный проезд от девятиэтажного жилого дома. Растения в хорошем состоянии</p>
3		+1	<p>Красивоцветущие травянистые растения и кустарники, высаженные в палисаднике девятиэтажного дома. Кустарники огорожены камнями</p>
4		+1	<p>Красивоцветущие травянистые растения и кустарники, высаженные в палисаднике девятиэтажного дома</p>

5		+1	<p>Красивоцветущие травянистые растения и кустарники, высаженные в палисаднике пятиэтажного дома. Палисадник огорожен низким металлическим забором, установки которого также добивались жители. Рядом в палисаднике проходит вытоптанная жителями тропа</p>
6		+3	<p>Красивоцветущие травянистые растения и кустарники, высаженные в палисаднике пятиэтажного дома. Растения в хорошем состоянии</p>
7		+2	<p>Красивоцветущие травянистые растения и кустарники, высаженные в палисаднике пятиэтажного дома. Растения в хорошем состоянии. Палисадник огорожен низким металлическим забором, установки которого также добивались жители</p>
8		0	<p>Красивоцветущие травянистые растения и кустарники, высаженные в палисаднике пятиэтажного дома. Растения в плохом состоянии</p>

9		+3	Травяной газон в палисаднике девятиэтажного дома с декоративными булыжниками, декоративнолиственными травянистыми растениями и кустарниками. На момент обследования растения недавно высаженные, в хорошем состоянии
10		+1	Вьющиеся травянистые растения, высаженные в приподнятый на кованых ножках ящик. Растения в плохом состоянии
11		+4	Декоративные красивоцветущие травянистые растения и кустарники, высаженные в центральной части пространства между жилыми домами. Посадки дополнены рядами камней. Композиция декоративна в течение всего сезона, на рельефе
12		+5	Красивоцветущие и декоративнолиственные травянистые растения и кустарники, высаженные в центральной части пространства между жилыми домами вдоль стены гаража. Посадки дополнены рядами камней. Композиция декоративна в течение всего сезона, на рельефе. В озеленении использовано хвойное дерево

13		+2	<p>Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в центральной части пространства между жилыми домами. Растения в хорошем состоянии</p>
14		+2	<p>Красивоцветущие и декоративнолистные травянистые растения, высаженные вокруг установленного недавно памятника у церкви. На момент обследования растения вновь посаженные, не набравшие декоративность</p>
15		+1	<p>Декоративнолистные лианы в палисаднике у девятиэтажного дома</p>
16		+5	<p>Частный сад, который видно через ограждения</p>

17		+1	<p>МАФ, принадлежащая церкви, установленная у транзитного пешеходного пути</p>
18		+3	<p>Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в палисаднике у девятиэтажного жилого дома</p>
19		+3	<p>Палисадник девятиэтажного жилого дома, оформленный красивоцветущими и декоративнолиственными травянистыми растениями и кустарниками и хвойными деревьями. Растения в хорошем состоянии, но без необходимого ухода. У входа в здание установлены скамьи</p>
20		+3	<p>Хвойные деревья и красивоцветущие травянистые растения рядом с детской площадкой. Растения в хорошем состоянии, но без необходимого ухода – между деревьями и на детской площадке бурьян</p>

21		+5	<p>Миксбордер из красивоцветущих и декоративнолистных травянистых растений в хорошем состоянии. Декоративен в течение всего сезона, композиция подобрана с учетом особенностей декоративности растений</p>
22		+3	<p>Газон рядом с общественным зданием</p>
23		+3	<p>Деревья и кустарники во дворе жилого дома</p>
24		+3	<p>Палисадник жилого дома, оформленный красивоцветущими и декоративнолиственными травянистыми растениями и кустарниками и хвойными деревьями. Растения в хорошем состоянии, но без необходимого ухода</p>

25		-1	Беседа из подручных материалов, установленная в зеленой зоне
26		+5	Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в контейнеры на окнах первого этажа офисного здания. Растения в хорошем состоянии
27		-1	Оборудованное во дворе жилого дома место для отдыха с типовыми качелями с навесом, столом и стульями
28		+4	Газон возле церкви

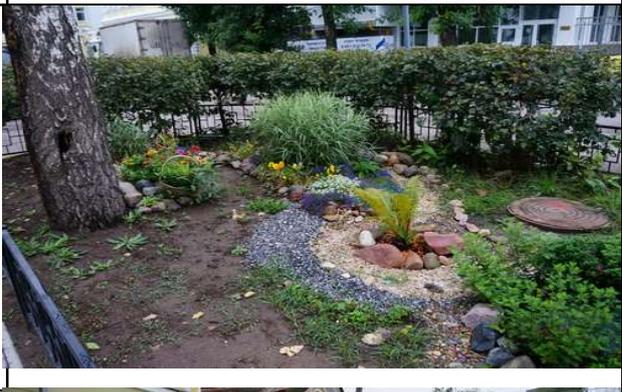
2.6. Результаты натурного обследования открытых городских пространств в структуре жилой застройки города Нижнего Новгорода по пр. Героев

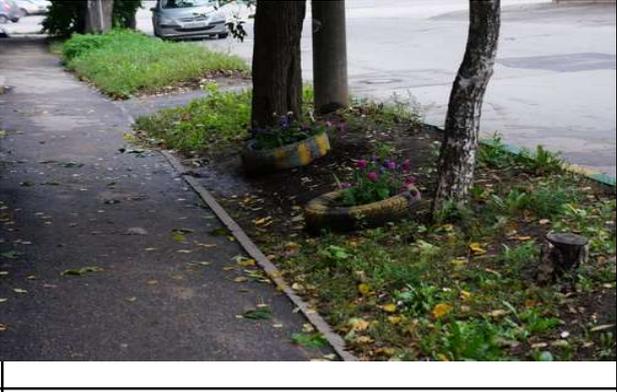
№	Фотофиксация	Оценка	Описание
1	 <p>21/05/2015 09:56 AM</p>	0	<p>Посадки красивоцветущих травянистых и хвойных древесных растений. Хвойники посажены в старые автомобильные шины. Все посадки огорожены вбитыми в землю кольщиками с натянутыми между ними веревками</p>
2	 <p>21/05/2015 09:54 AM</p>	+3	<p>Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в старые автомобильные шины на асфальте, а также цветник-клумба. Шины окрашены. Растения в хорошем состоянии. Помимо декоративных целей растения в шинах защищают зону тихого отдыха от несанкционированной стоянки автотранспорта</p>
3	 <p>21/05/2015 10:29 AM</p>	+1	<p>Красивоцветущие и декоративнолистные травянистые растения, высаженные в старые автомобильные шины. Помимо декоративных целей защищают зону тихого отдыха от несанкционированной стоянки автотранспорта.</p>

4		+3	Красивоцветущие травянистые растения, кустарники и деревья, окруженные невысоким деревянным ограждением в хорошем состоянии. Растения ухоженные, без признаков угнетения
5		0	Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в старые автомобильные шины и в грунт, с противоположной от входов стороны здания (со стороны проспекта). На момент обследования растения недавно высаженные, угнетены

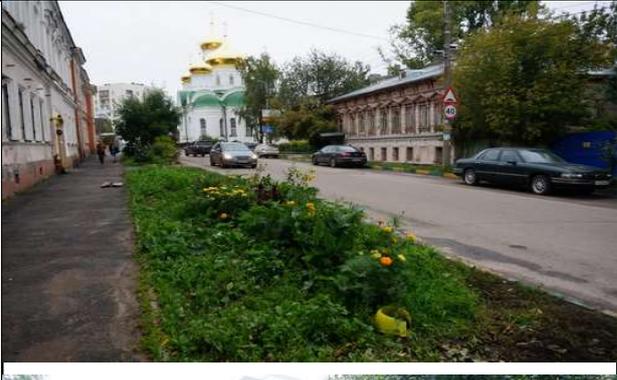
2.7. Результаты натурного обследования открытых городских пространств в структуре жилой застройки города Нижнего Новгорода по ул. Сергиевская

№	Фотофиксация	Оценка	Описание
1		+3	Декоративные деревья и кустарники, высаженные рядом с девятиэтажным жилым домом с магазином на 1 этаже
2		+3	Декоративные деревья и кустарники, высаженные рядом с девятиэтажным жилым домом с магазином на 1 этаже
3		+1	Декоративнолистные и красивоцветущие травянистые растения, высаженные в грунт и в использованные автомобильные шины у входа в жилое пятиэтажное здание
4		+1	Декоративнолистные и красивоцветущие травянистые растения у входа в жилое пятиэтажное здание
5		+3	Композиция из декоративнолистных и красивоцветущих кустарников и травянистых растений с использованием в оформлении камней в оформлении пространства перед банком. Присутствует стриженная живая изгородь

6		+1	Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в контейнеры у входа в банк
7		+3	Композиция из декоративнолистных и красивоцветущих травянистых растений и кустарников, стриженной живой изгороди, с использованием камней, засыпок и МАФ. Некоторые растения без должного ухода
8		+3	Газон в хорошем состоянии с высаженными в нем молодыми хвойными растениями перед общественным зданием
9		+3	Вертикальное озеленение лианами и не типовая детская площадка

10		+5	Композиция из декоративнолистных и красивоцветущих кустарников и травянистых растений с использованием в оформлении хвойных деревьев во дворе гостиницы
11		+3	Газон в удовлетворительном состоянии у проезжей части с высаженными в нем декоративнолиственными кустарниками
12		-1	Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в использованные автомобильные шины
13		+3	Вертикальное озеленение в оформлении дворового пространства двухэтажного жилого дома

14		+4	<p>Красивоцветущие и декоративнолистные травянистые растения, деревья и кустарники в оформлении дворового пространства двухэтажного жилого дома со стороны улицы. Растения в хорошем состоянии</p>
15		+4	<p>Красивоцветущие травянистые растения и кустарники, а также лианы в оформлении внутреннего дворового пространства двухэтажного жилого дома</p>
16		+5	<p>Декоративные малые архитектурные формы у художественной мастерской</p>
17		+1	<p>Красивоцветущие травянистые растения в оформлении палисадника</p>

18		+2	<p>Красивоцветущие и декоративнолистные травянистые растения в оформлении придорожной территории рядом с двухэтажным общественным зданием</p>
19		+3	<p>Красивоцветущие и декоративнолистные травянистые растения, кустарники и лианы в оформлении палисадников двухэтажного жилого дома. Палисадники с высоким ограждением из сетки рабицы</p>
20		+3	<p>Лианы и кустарники в оформлении палисадника трехэтажного жилого дома</p>
21		+3	<p>Красивоцветущие травянистые растения, высаженные в использованные автомобильные шины, и лианы в оформлении придомового пространства со стороны проезжей части</p>

22		+2	Вертикальное озеленение в оформлении придомового пространства со стороны проезжей части
23		+4	Красивоцветущие и декоративнолистные травянистые растения, деревья и кустарники в оформлении пространства у церкви
24		+3	Вертикальное озеленение, красивоцветущие и декоративнолистные травянистые растения в оформлении внутреннего дворового пространства двухэтажного жилого дома
25		+1	Вертикальное озеленение в оформлении дворового пространства двухэтажного жилого дома

2.8. Результаты натурного обследования открытых городских пространств в структуре жилой застройки города Нижнего Новгорода по ул. Фруктовая

№	Фотофиксация	Оценка	Описание
1		0	<p>Декоративные травянистые растения в озеленении палисадника, посаженные в старые автомобильные шины, которые ранее были окрашены</p>
2		+1	<p>Оформление палисадника с использованием декоративных травянистых растений</p>
3		+1	<p>Оформление палисадника с использованием декоративных травянистых растений</p>

4		+4	<p>Оформление палисадника с использованием декоративных травянистых растений и вертикального озеленения</p>
5		0	<p>Оформление палисадника травянистыми растениями, высаженными в старые автомобильные шины. Шины выложены полукругом. Растения без должного ухода и выпали</p>
6		+2	<p>Оформление палисадника с использованием декоративных травянистых растений, на заборе – реклама детского клуба</p>
7		+1	<p>Палисадник с декоративной композицией из растений в тени с применением туй и хост. Каждое растение окружено каменным бордюром для защиты от периодической стрижки. Растения маленькие</p>

8		+3	<p>Оформление палисадника с использованием декоративных однолетних и многолетних травянистых растений и красивоцветущих кустарников с хорошим уходом (на фото растения уже подготовлены к зиме)</p>
9		+3	<p>Оформление палисадника с использованием декоративных однолетних и многолетних травянистых растений и красивоцветущих кустарников с хорошим уходом (на фото растения уже подготовлены к зиме)</p>
10		+1	<p>Композиция из красивоцветущих растений на склоне (на фоне – стена, расписанная вандалами)</p>
11		+1	<p>Палисадник с красивоцветущими травянистыми растениями</p>

12		+2	<p>Палисадник с красивоцветущими растениями травянистой культуры, на непригодных для посадки растений в грунт участках применена посадка в контейнеры, в качестве которых использованы старые автомобильные шины</p>
13		+3	<p>Палисадник с высаженными травянистыми растениями однолетней и многолетней культуры, включая нетрадиционные декоративные капусты</p>
14		+1	<p>Скамьи, многолетники в шинах - оборудованная жильцами зона тихого отдыха возле детской площадки</p>
15		0	<p>Палисадник с красивоцветущими травянистыми растениями</p>

16		-1	Палисадник с растениями в плохом состоянии, в качестве декора использованы старые игрушки, корзина и камни
----	---	----	--

Приложение 3

Анкета к опросу «Ландшафт как средство самоидентификации»

Анкета к опросу «Ландшафт как средство самоидентификации»		
1	К какой возрастной категории Вы относитесь? (отметить нужное)	менее 15
		15-35 лет
		35-50 лет
		более 50 лет
2	Пол	Мужчина
		Женщина
3	Профессия	
4	На что хватает денег в Вашей семье?	Отказываем себе даже в самом необходимом
		на питание нам денег вполне хватает, но покупка одежды представляет для нас трудности
		на одежду и питание нам денег хватает, но покупка более дорогих товаров представляет для нас трудности
		мы можем позволить себе некоторые дорогие покупки
5	Образование	живем в достатке и в состоянии делать дорогие покупки
		Школа
6	В каком доме Вы живете?	ВУЗ/ техникум
		Отсутствует
		квартира в 1-3 этажном доме
		4-5 этажей
		9 этажей
		Дом в новом микрорайоне с этажностью более 9
		Малозэтажное жилье (без участка)
Индивидуальный дом (с участком)		
7	Укажите населенный пункт и улицу проживания:	Другое:
8	Имеете ли Вы загородный участок (сад, дом в деревне)?	да
		нет
9	Есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?	да
		нет
10	Заботитесь ли Вы о состоянии дворовой территории в городе?	Да, т.к.: Вокруг дома некрасиво - хочу исправить
		Вокруг дома красиво - хочется поддерживать
		Кто, если не я? Я ответственен за мир вокруг
		Другое:
	Нет, т.к.:	этого достаточно
		Соседи не оценят, не поймут, будут осуждать
		Хотелось бы, но не знаю, с чего начать
		Хотелось бы, но нет времени/сил/денег
		Бессмысленно, все равно все испортят
		За дворовой территорией не ухаживаю, но ухаживаю за близлежащим парком или сквером
Другое:		
11	Что Вы делаете, чтобы улучшить ландшафтную среду в городе, чтобы повысить качество городской жизни (уровень воздействия)?	Ничего не предпринимаю
		Ухаживаю за участком за городом - считаю, что для меня этого достаточно
		Плачу налоги и считаю, что этим должен заниматься муниципалитет
		Вношу деньги в фонды/плачу профессионалам
		Участвую в общественных слушаниях
Участвую в митингах/пикетах в защиту парков/скверов		

		Поставляю посадочный материал активистам нашего двора (привожу растения с дачи, от друзей, покупаю)
		Участвую в организованных субботниках, кампаниях
		Мы организуемся сами и проводим собственные групповые мероприятия по уходу и преобразованию ландшафта (с друзьями, детьми)
		Сам сажаю, ухаживаю и др. в одиночку
12	Если Вы самостоятельно в одиночку или в компании изменяете городское пространство, то как именно (степень воздействия):	Не изменяю городское пространство
		Убираю мусор
		Украшаю природу (развешиваю игрушки, ленты), крашу (ограждения, скамьи и др.)
		Сажаю цветники, разбиваю клумбы
		Сажаю деревья и кустарники
		Поливаю, подстригаю растения
		Ремонтирую малые архитектурные формы (ограждения, скамьи, навесы и др.)
		Обустраиваю природную среду, не трогая растения (оборудую двор мебелью, сооружаю навес, скамью, сарай, стол или что-либо другое)
		Кормлю птиц и зверей, обустраиваю для этого место
13	Ухаживают ли другие жильцы за дворовой территорией?	да
		нет
	Если ухаживают, то кто? (пенсионеры, школьники, молодые мамы или другие)	
14	В каком случае Вы стали бы ухаживать за дворовой территорией в городе? Что могло бы стимулировать Вас еще больше, если уже ухаживаете?	Если бы выделялся посадочный материал
		Если бы была общая организация работ
		Если бы был уверен, что никто не испортит
		Если бы было финансовое стимулирование (например, льготы на услуги ЖКХ)
		Если бы было больше времени/сил
		Не стал бы ухаживать в любом случае
		Другое:
15	В случае, если Вы по каким-то причинам не ухаживаете за территорией вокруг дома/квартиры самостоятельно сейчас, то КАК при благоприятных условиях Вы ГОТОВЫ БЫЛИ БЫ ухаживать за территорией возле дома в городе?	Не готов ухаживать
		Плачу налоги, ухаживать должен муниципалитет
		Не более, чем за балконом или подъездом
		Готов высаживать цветники возле дома (в палисаднике) и ухаживать за ними
		Сажал бы деревья и кустарники на всей террит. двора
		Готов ухаживать за близлежащим парком
		Другое:
16	Если бы Вы покупали новую жилплощадь, что бы Вы выбрали?	Квартиру в многоквартирном доме
		Частный дом
17	Стали бы Вы при выборе новой жилплощади ориентироваться на состояние дворовой территории (благоустройство, озеленение)? Готовы ли Вы переплатить за это?	да
		нет
18	Чего по Вашему мнению не хватает сейчас в Вашем дворе?	Детских площадок
		Парковок для личного транспорта
		Прогулочных зон с озеленением
		Цветников и декоративных элементов
		Изолированных площадок для выгула собак
		Всего хватает
		Меня не интересует дворовая территория
		Другое:

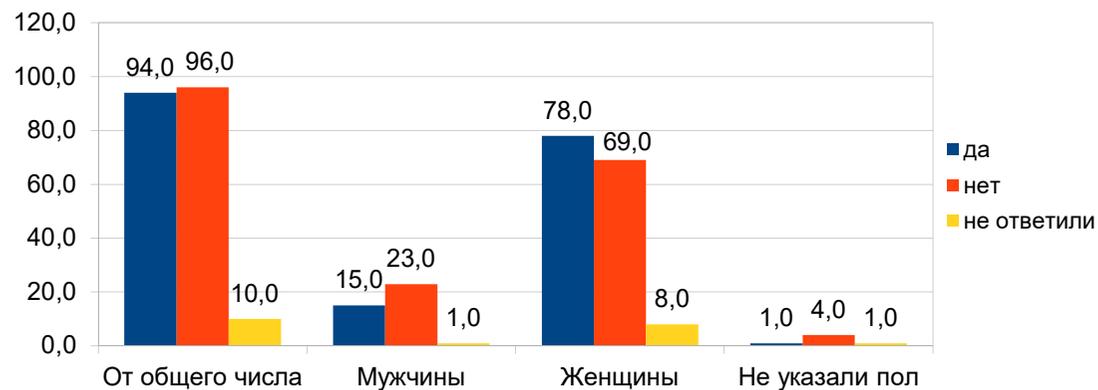
Благодарим за уделенное время

Приложение 4

**Результаты социологического опроса «Ландшафт как средство
самоидентификации»**

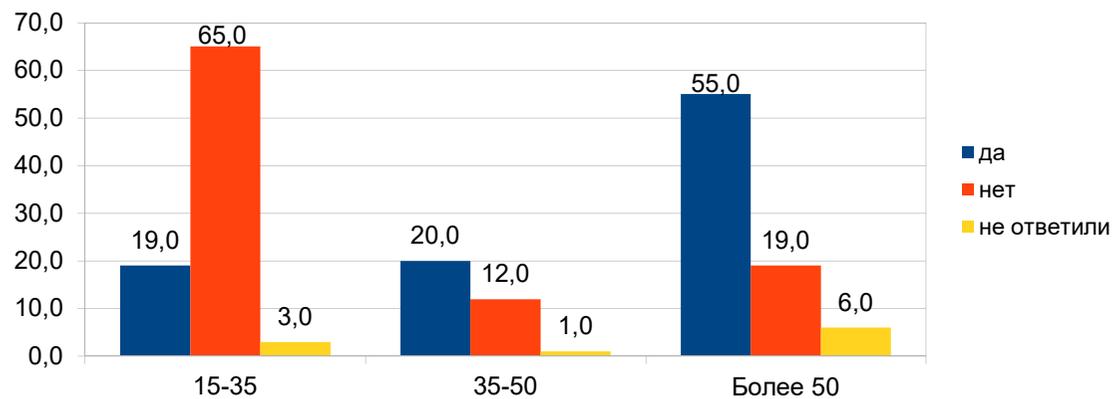
Вопрос №9. Есть ли у Вас в городе возможность заниматься изменением ландшафтной среды?

		да	нет	не ответили
	0,0	1,0	2,0	3,0
От общего числа	Кол-во	94,0	96,0	10,0
	%	47,0	48,0	5,0

В зависимости от пола


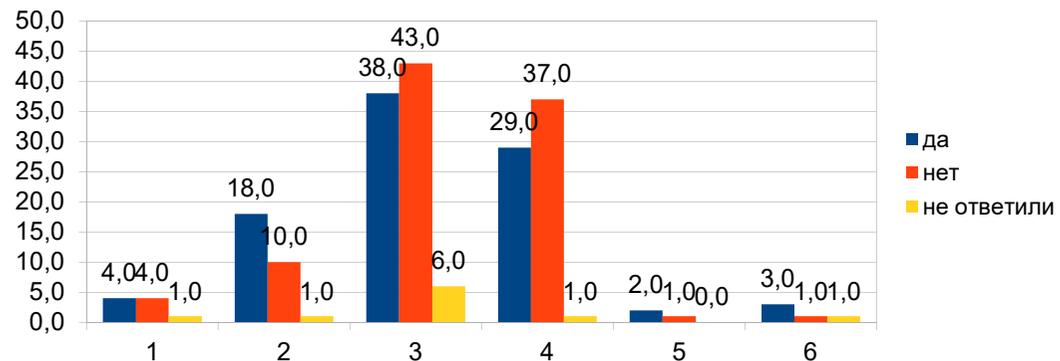
Пол	Мужчины	Кол-во	15,0	23,0	1,0
		% от всех	7,5	11,5	0,5
		% от муж.	38,5	59,0	2,6
	Женщины	Кол-во	78,0	69,0	8,0
		% от всех	39,0	34,5	4,0
		% от жен.	50,3	44,5	5,2
	Не указали пол	Кол-во	1,0	4,0	1,0
		% от всех	0,5	2,0	0,5
		% от неук.	16,7	66,7	16,7

В зависимости от возраста



Возраст	15-35	Кол-во	19,0	65,0	3,0
		% от всех	9,5	32,5	1,5
		% от 15-34	21,8	74,7	3,4
	35-50	Кол-во	20,0	12,0	1,0
		% от всех	10,0	6,0	0,5
		% от 35-50	60,6	36,4	3,0
	Более 50	Кол-во	55,0	19,0	6,0
		% от всех	27,5	9,5	3,0
		% от боле 50	68,8	23,8	7,5

В зависимости от материального положения



Материальное положение	1,0	Кол-во	4,0	4,0	1,0
		% от всех	2,0	2,0	0,5
		% от 1	44,4	44,4	11,1
	2,0	Кол-во	18,0	10,0	1,0
		% от всех	9,0	5,0	0,5
		% от 2	62,1	34,5	3,4
	3,0	Кол-во	38,0	43,0	6,0
		% от всех	19,0	21,5	3,0
		% от 3	43,7	49,4	6,9
	4,0	Кол-во	29,0	37,0	1,0
		% от всех	14,5	18,5	0,5
		% от 4	43,3	55,2	1,5
	5,0	Кол-во	2,0	1,0	0,0
		% от всех	1,0	0,5	0,0
		% от 5	66,7	33,3	0,0
	6,0	Кол-во	3,0	1,0	1,0
		% от всех	1,5	0,5	0,5
		% от 6	60,0	20,0	20,0

1 Отказываем себе даже в самом необходимом

2 на питание нам денег вполне хватает, но покупка одежды представляет для нас трудности

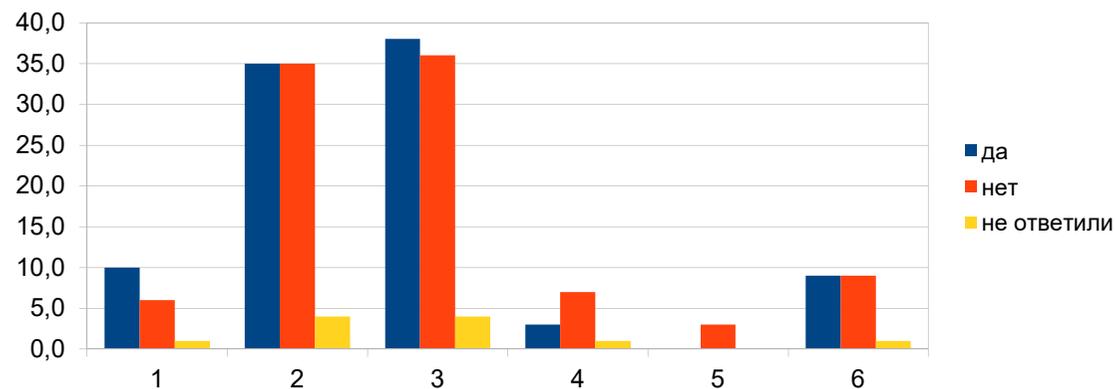
3 на одежду и питание нам денег хватает, но покупка более дорогих товаров представляет для нас трудности

4 мы можем позволить себе некоторые дорогие покупки

5 живем в достатке и в состоянии делать дорогие покупки

6 не ответили ничего

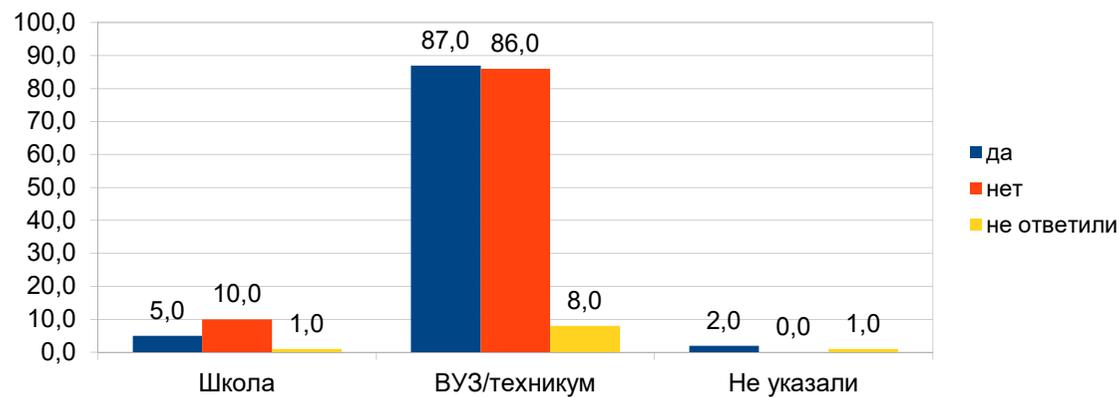
В зависимости от дома



В каком доме вы живете	1,0	Кол-во	10,0	6,0	1,0
		% от всех	5,0	3,0	0,5
		% от 1			
	2,0	Кол-во	35,0	35,0	4,0
		% от всех	17,5	17,5	2,0
		% от 2	47,3	47,3	5,4
	3,0	Кол-во	38,0	36,0	4,0
		% от всех	19,0	18,0	2,0
		% от 3	48,7	46,2	5,1
	4,0	Кол-во	3,0	7,0	1,0
		% от всех	1,5	3,5	0,5
		% от 4	27,3	63,6	9,1
	5,0	Кол-во	0,0	3,0	0,0
		% от всех	0,0	1,5	0,0
		% от 5	0,0	100,0	0,0
	6,0	Кол-во	9,0	9,0	1,0
		% от всех	4,5	4,5	0,5
		% от 6	47,4	47,4	5,3

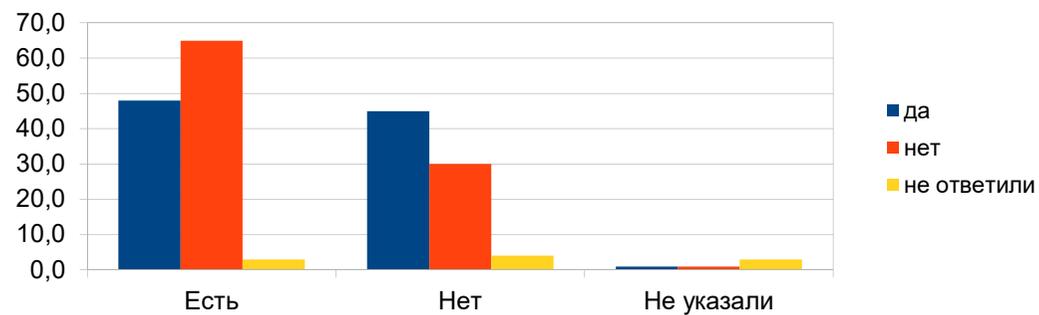
1 квартира в 1-3 этажном доме
 2 4-5 этажей
 3 9 этажей
 4 Дом в новом микрорайоне с этаж-ю более 9
 5 Малоэтажное жилье (без участка)
 6 Индивидуальный дом (с участком)

В зависимости от образования



Образование	Школа	Кол-во	5,0	10,0	1,0
		% от всех	2,5	5,0	0,5
		% от школа	31,3	62,5	6,3
	ВУЗ/техникум	Кол-во	87,0	86,0	8,0
		% от всех	43,5	43,0	4,0
		% от ВУЗ	48,1	47,5	4,4
	Не указали	Кол-во	2,0	0,0	1,0
		% от всех	1,0	0,0	0,5
		% от ост	66,7	0,0	33,3

В зависимости от наличия загородного участка



Есть ли загородный участок (сад, дом в деревне)	Есть	Кол-во	48,0	65,0	3,0
		% от всех	24,0	32,5	1,5
		% от есть	41,4	56,0	2,6
	Нет	Кол-во	45,0	30,0	4,0
		% от всех	22,5	15,0	2,0
		% от нет	57,0	38,0	5,1
	Не указали	Кол-во	1,0	1,0	3,0
		% от всех	0,5	0,5	1,5
		% от не ук	20,0	20,0	60,0

Вопрос 10. Заботитесь ли Вы о состоянии дворовой территории в городе?											
Да, т.к.:						Нет, т.к.:					
			Вокруг дома некрасиво - хочу исправить	Вокруг дома красиво - хочется поддержать	Кто, если не я? Я ответственен за мир вокруг	Ухаживаю за участком за городом - считаю, что для меня этого достаточно	Соседи не оценят, не поймут, будут осуждать	Хотелось бы, но не знаю, с чего начать	Хотелось бы, но нет времени/сил/денег	Бесмысленно, все равно все испортят	За дворовой территорией не ухаживаю, но ухаживаю за близлежащим парком или сквером
	0,0		1,0	2,0	3,0	4,0	5,0	6,0	7,0	8,0	9,0
От общего числа	Кол-во		52,0	58,0	35,0	17,0	1,0	14,0	33,0	23,0	2,0
	%		26,0	29,0	17,5	8,5	0,5	7,0	16,5	11,5	1,0
В зависимости от пола											
Пол	Мужчины	Кол-во	10,0	8,0	5,0	3,0	0,0	4,0	5,0	8,0	1,0
		% от всех	5,0	4,0	2,5	1,5	0,0	2,0	2,5	4,0	0,5
		% от муж.	25,6	20,5	12,8	7,7	0,0	10,3	12,8	20,5	2,6
	Женщины	Кол-во	41,0	49,0	30,0	14,0	1,0	9,0	27,0	14,0	1,0
		% от всех	20,5	24,5	15,0	7,0	0,5	4,5	13,5	7,0	0,5

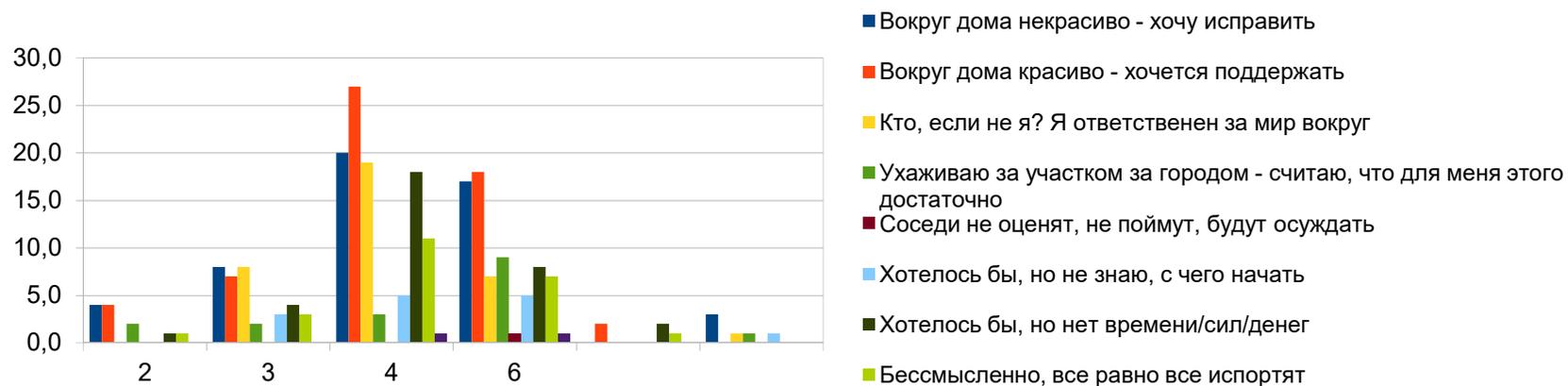
	% от жен.	26,5	31,6	19,4	9,0	0,6	5,8	17,4	9,0	0,6
Не указали пол	Кол-во	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	0,0
	% от всех	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,0
	% от неук.	16,7	16,7	0,0	0,0	0,0	16,7	16,7	16,7	0,0

В зависимости от возраста



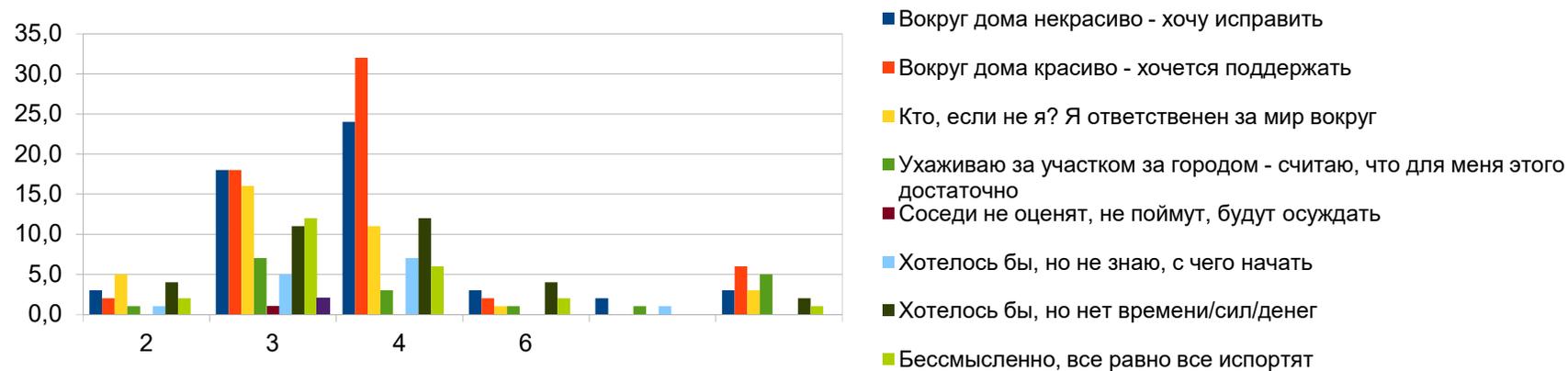
15-35	Кол-во	13,0	17,0	4,0	9,0	1,0	9,0	23,0	19,0	0,0
	% от всех	6,5	8,5	2,0	4,5	0,5	4,5	11,5	9,5	0,0
	% от 15-34	14,9	19,5	4,6	10,3	1,1	10,3	26,4	21,8	0,0
35-50	Кол-во	11,0	10,0	8,0	1,0	0,0	0,0	3,0	0,0	1,0
	% от всех	5,5	5,0	4,0	0,5	0,0	0,0	1,5	0,0	0,5
	% от 35-50	33,3	30,3	24,2	3,0	0,0	0,0	9,1	0,0	3,0
Более 50	Кол-во	28,0	31,0	23,0	7,0	0,0	5,0	7,0	4,0	1,0
	% от всех	14,0	15,5	11,5	3,5	0,0	2,5	3,5	2,0	0,5
	% от боле 50	35,0	38,8	28,8	8,8	0,0	6,3	8,8	5,0	1,3

В зависимости от материального положения



Материальное положение	1,0	Кол-во	4,0	4,0	0,0	2,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0
		% от всех	2,0	2,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0
		% от 1	44,4	44,4	0,0	22,2	0,0	0,0	11,1	11,1	0,0
	2,0	Кол-во	8,0	7,0	8,0	2,0	0,0	3,0	4,0	3,0	0,0
		% от всех	4,0	3,5	4,0	1,0	0,0	1,5	2,0	1,5	0,0
		% от 2	27,6	24,1	27,6	6,9	0,0	10,3	13,8	10,3	0,0
	3,0	Кол-во	20,0	27,0	19,0	3,0	0,0	5,0	18,0	11,0	1,0
		% от всех	10,0	13,5	9,5	1,5	0,0	2,5	9,0	5,5	0,5
		% от 3	23,0	31,0	21,8	3,4	0,0	5,7	20,7	12,6	1,1
	4,0	Кол-во	17,0	18,0	7,0	9,0	1,0	5,0	8,0	7,0	1,0
		% от всех	8,5	9,0	3,5	4,5	0,5	2,5	4,0	3,5	0,5
		% от 4	25,4	26,9	10,4	13,4	1,5	7,5	11,9	10,4	1,5
	5,0	Кол-во	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	1,0	0,0
		% от всех	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,5	0,0
		% от 5	0,0	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	66,7	33,3	0,0
	6,0	Кол-во	3,0	0,0	1,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0
	% от всех	1,5	0,0	0,5	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	
	% от 6	60,0	0,0	20,0	20,0	0,0	20,0	0,0	0,0	0,0	

В зависимости от дома



В каком доме вы живете	1,0	Кол-во	3,0	2,0	5,0	1,0	0,0	1,0	4,0	2,0	0,0
		% от всех	1,5	1,0	2,5	0,5	0,0	0,5	2,0	1,0	0,0
		% от 1									
	2,0	Кол-во	18,0	18,0	16,0	7,0	1,0	5,0	11,0	12,0	2,0
		% от всех	9,0	9,0	8,0	3,5	0,5	2,5	5,5	6,0	1,0
		% от 2	24,3	24,3	21,6	9,5	1,4	6,8	14,9	16,2	2,7
	3,0	Кол-во	24,0	32,0	11,0	3,0	0,0	7,0	12,0	6,0	0,0
		% от всех	12,0	16,0	5,5	1,5	0,0	3,5	6,0	3,0	0,0
		% от 3	30,8	41,0	14,1	3,8	0,0	9,0	15,4	7,7	0,0
	4,0	Кол-во	3,0	2,0	1,0	1,0	0,0	0,0	4,0	2,0	0,0
		% от всех	1,5	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0	2,0	1,0	0,0
		% от 4	27,3	18,2	9,1	9,1	0,0	0,0	36,4	18,2	0,0
	5,0	Кол-во	2,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0
		% от всех	1,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0
		% от 5	66,7	0,0	0,0	33,3	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0
	6,0	Кол-во	3,0	6,0	3,0	5,0	0,0	0,0	2,0	1,0	0,0
		% от всех	1,5	3,0	1,5	2,5	0,0	0,0	1,0	0,5	0,0
	% от 6	15,8	31,6	15,8	26,3	0,0	0,0	10,5	5,3	0,0	

В зависимости от образования



Образование	Школа	Кол-во	5,0	2,0	2,0	0,0	0,0	2,0	2,0	5,0	0,0
		% от всех	2,5	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	2,5	0,0
		% от школа	31,3	12,5	12,5	0,0	0,0	12,5	12,5	31,3	0,0
	ВУЗ/техникум	Кол-во	47,0	55,0	33,0	16,0	1,0	12,0	31,0	17,0	2,0
		% от всех	23,5	27,5	16,5	8,0	0,5	6,0	15,5	8,5	1,0
		% от ВУЗ	26,0	30,4	18,2	8,8	0,6	6,6	17,1	9,4	1,1
	Не указали	Кол-во	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0
		% от всех	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0
		% от ост	0,0	33,3	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0

Вопрос 11. Что Вы делаете, чтобы улучшить ландшафтную среду в городе, чтобы повысить качество городской жизни (уровень воздействия)?

		Ничего не предпринимаю	Ухаживаю за участком за городом - считаю, что для меня этого достаточно	Плачу налоги и считаю, что этим должен заниматься муниципалитет	Вношу деньги в фонды/плачу профессионалам	Участвую в общественных слушаниях	Участвую в митингах/пикетах в защиту парков/скверов	Поставляю посадочный материал активистам нашего двора (привожу растения с дачи, от друзей, покупаю)	Участвую в организованных субботниках, кампаниях	Организуемс я сами и проводим собственные групповые мер-я по уходу и преоб-ю ландшафта (с друзьями, детьми)	Сам сажаю, ухаживаю и др. в одиночку	
	0,0	1,0	2,0	3,0	4,0	5,0	6,0	7,0	8,0	9,0	10,0	
	От общего	Кол-во	29,0	25,0	36,0	4,0	53,0	32,0	28,0	78,0	39,0	38,0
		%	14,5	12,5	18,0	2,0	26,5	16,0	14,0	39,0	19,5	19,0

В зависимости от пола


	% от всех	2,5	2,5	5,5	0,0	5,5	3,0	0,5	7,5	3,0	4,0
	% от муж.	12,8	12,8	28,2	0,0	28,2	15,4	2,6	38,5	15,4	20,5
Женщины	Кол-во	22,0	20,0	24,0	4,0	42,0	26,0	26,0	63,0	32,0	29,0
	% от всех	11,0	10,0	12,0	2,0	21,0	13,0	13,0	31,5	16,0	14,5
	% от жен.	14,2	12,9	15,5	2,6	27,1	16,8	16,8	40,6	20,6	18,7
Не указал	Кол-во	2,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	1,0
	% от всех	1,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,5
	% от неук.	33,3	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	16,7

В зависимости от возраста



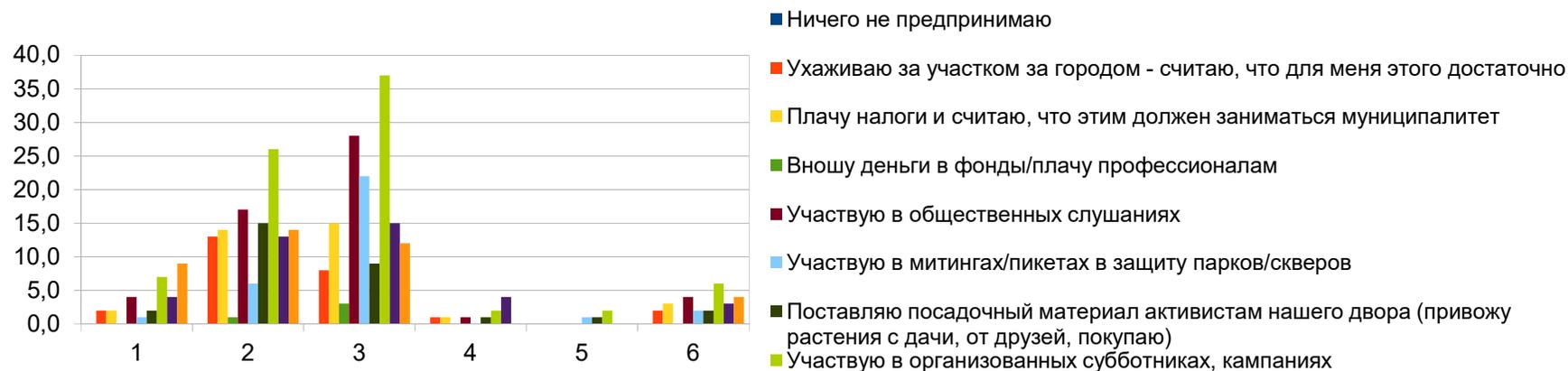
Возраст	15-35	Кол-во	23,0	14,0	25,0	0,0	7,0	8,0	4,0	16,0	8,0	8,0
		% от всех	11,5	7,0	12,5	0,0	3,5	4,0	2,0	8,0	4,0	4,0
		% от 15-34	26,4	16,1	28,7	0,0	8,0	9,2	4,6	18,4	9,2	9,2
	35-50	Кол-во	3,0	2,0	4,0	1,0	11,0	5,0	5,0	17,0	7,0	8,0
		% от всех	1,5	1,0	2,0	0,5	5,5	2,5	2,5	8,5	3,5	4,0
		% от 35-50	9,1	6,1	12,1	3,0	33,3	15,2	15,2	51,5	21,2	24,2
	Более 50	Кол-во	3,0	9,0	7,0	3,0	35,0	19,0	19,0	45,0	24,0	22,0
		% от всех	1,5	4,5	3,5	1,5	17,5	9,5	9,5	22,5	12,0	11,0
		% от боле	3,8	11,3	8,8	3,8	43,8	23,8	23,8	56,3	30,0	27,5

В зависимости от материального положения



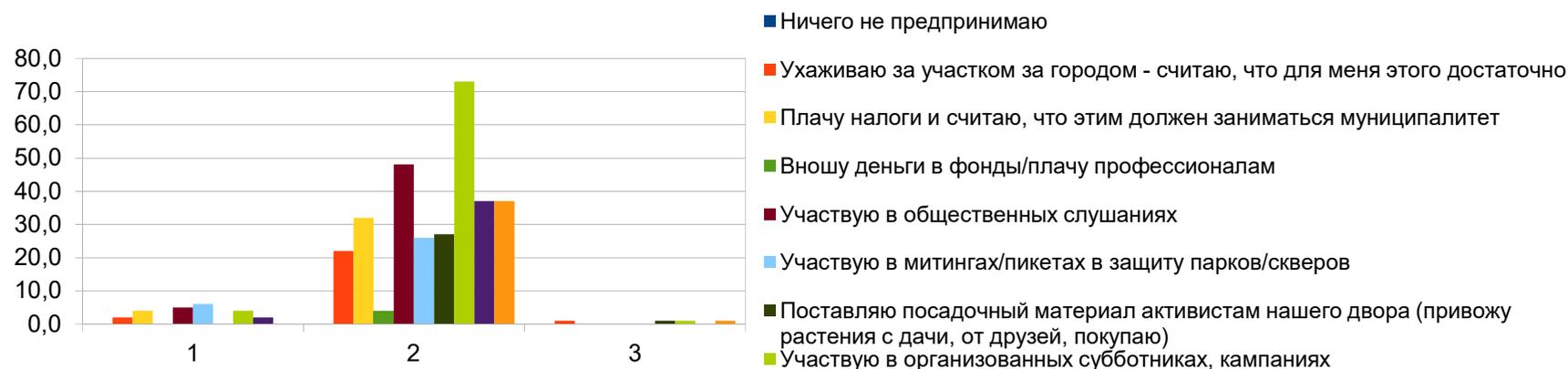
Материальное положение	1,0	Кол-во	2,0	1,0	0,0	0,0	5,0	1,0	3,0	3,0	3,0	2,0
		% от всех	1,0	0,5	0,0	0,0	2,5	0,5	1,5	1,5	1,5	1,0
		% от 1	22,2	11,1	0,0	0,0	55,6	11,1	33,3	33,3	33,3	22,2
	2,0	Кол-во	4,0	3,0	4,0	0,0	10,0	3,0	5,0	12,0	8,0	9,0
		% от всех	2,0	1,5	2,0	0,0	5,0	1,5	2,5	6,0	4,0	4,5
		% от 2	13,8	10,3	13,8	0,0	34,5	10,3	17,2	41,4	27,6	31,0
	3,0	Кол-во	12,0	11,0	17,0	1,0	22,0	13,0	13,0	41,0	18,0	18,0
		% от всех	6,0	5,5	8,5	0,5	11,0	6,5	6,5	20,5	9,0	9,0
		% от 3	13,8	12,6	19,5	1,1	25,3	14,9	14,9	47,1	20,7	20,7
	4,0	Кол-во	10,0	9,0	15,0	2,0	15,0	13,0	5,0	20,0	9,0	9,0
		% от всех	5,0	4,5	7,5	1,0	7,5	6,5	2,5	10,0	4,5	4,5
		% от 4	14,9	13,4	22,4	3,0	22,4	19,4	7,5	29,9	13,4	13,4
	5,0	Кол-во	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	0,0
		% от всех	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,0
		% от 5	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	0,0
	6,0	Кол-во	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	2,0	1,0	1,0	0,0	0,0
	% от всех	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0	
	% от 6	20,0	0,0	0,0	20,0	20,0	40,0	20,0	20,0	0,0	0,0	

В зависимости от дома



В каком доме вы живете	1,0	Кол-во	2,0	2,0	2,0	0,0	4,0	1,0	2,0	7,0	4,0	9,0
		% от всех	1,0	1,0	1,0	0,0	2,0	0,5	1,0	3,5	2,0	4,5
		% от 1										
	2,0	Кол-во	12,0	13,0	14,0	1,0	17,0	6,0	15,0	26,0	13,0	14,0
		% от всех	6,0	6,5	7,0	0,5	8,5	3,0	7,5	13,0	6,5	7,0
		% от 2	16,2	17,6	18,9	1,4	23,0	8,1	20,3	35,1	17,6	18,9
	3,0	Кол-во	8,0	8,0	15,0	3,0	28,0	22,0	9,0	37,0	15,0	12,0
		% от всех	4,0	4,0	7,5	1,5	14,0	11,0	4,5	18,5	7,5	6,0
		% от 3	10,3	10,3	19,2	3,8	35,9	28,2	11,5	47,4	19,2	15,4
	4,0	Кол-во	3,0	1,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	2,0	4,0	0,0
		% от всех	1,5	0,5	0,5	0,0	0,5	0,0	0,5	1,0	2,0	0,0
		% от 4	27,3	9,1	9,1	0,0	9,1	0,0	9,1	18,2	36,4	0,0
	5,0	Кол-во	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	2,0	0,0	0,0
		% от всех	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	1,0	0,0	0,0
		% от 5	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	66,7	0,0	0,0
	6,0	Кол-во	3,0	2,0	3,0	0,0	4,0	2,0	2,0	6,0	3,0	4,0
	% от всех	1,5	1,0	1,5	0,0	2,0	1,0	1,0	3,0	1,5	2,0	
	% от 6	15,8	10,5	15,8	0,0	21,1	10,5	10,5	31,6	15,8	21,1	

В зависимости от образования

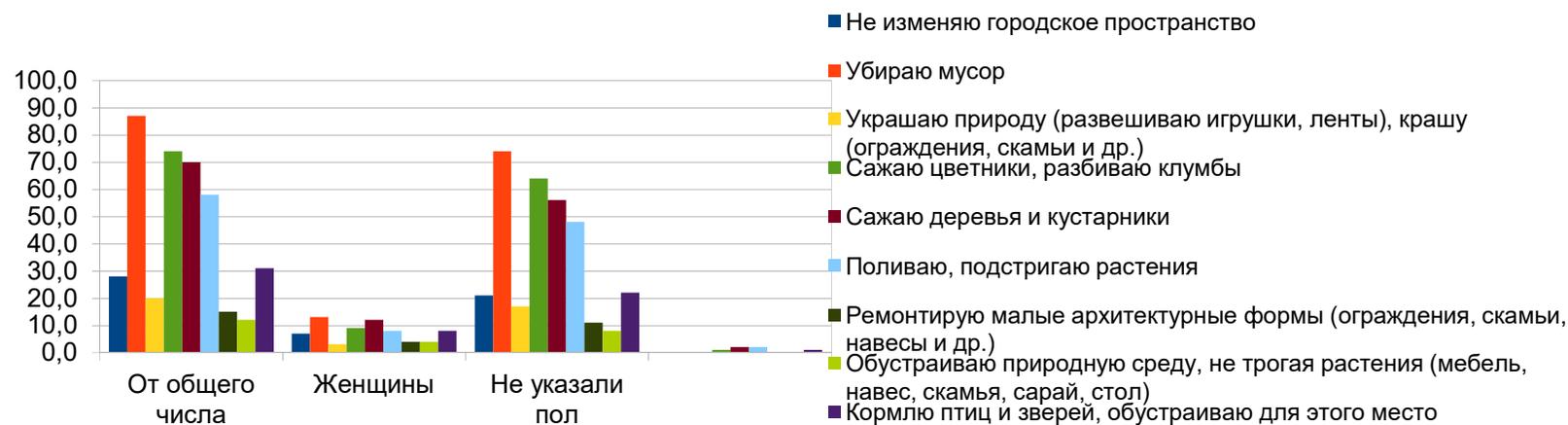


Образование	Школа	Кол-во	1,0	2,0	4,0	0,0	5,0	6,0	0,0	4,0	2,0	0,0
		% от всех	0,5	1,0	2,0	0,0	2,5	3,0	0,0	2,0	1,0	0,0
	% от школ	6,3	12,5	25,0	0,0	31,3	37,5	0,0	25,0	12,5	0,0	
	ВУЗ/техни	Кол-во	27,0	22,0	32,0	4,0	48,0	26,0	27,0	73,0	37,0	37,0
	% от всех	13,5	11,0	16,0	2,0	24,0	13,0	13,5	36,5	18,5	18,5	
	% от ВУЗ	14,9	12,2	17,7	2,2	26,5	14,4	14,9	40,3	20,4	20,4	
	Не указал	Кол-во	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	1,0
	% от всех	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,5
	% от ост	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	0,0	33,3
Есть ли загородный участок (сад, дом в деревне)	Есть	Кол-во	17,0	17,0	23,0	3,0	20,0	17,0	20,0	46,0	20,0	17,0
	% от всех	8,5	8,5	11,5	1,5	10,0	8,5	10,0	23,0	10,0	8,5	
	% от есть	14,7	14,7	19,8	2,6	17,2	14,7	17,2	39,7	17,2	14,7	
	Нет	Кол-во	12,0	6,0	13,0	1,0	32,0	14,0	7,0	32,0	19,0	20,0
	% от всех	6,0	3,0	6,5	0,5	16,0	7,0	3,5	16,0	9,5	10,0	
	% от нет	15,2	7,6	16,5	1,3	40,5	17,7	8,9	40,5	24,1	25,3	
	Не указал	Кол-во	0,0	2,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0
	% от всех	0,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	
% от не ук	0,0	40,0	0,0	0,0	20,0	20,0	20,0	0,0	0,0	20,0		

Вопрос 12. Если Вы самостоятельно в одиночку или в компании изменяете городское пространство, то как именно:

		Не изменяю городское пространство	Убираю мусор	Украшаю природу (развешиваю игрушки, ленты), крашу (ограждения, скамьи и др.)	Сажаю цветники, разбиваю клумбы	Сажаю деревья и кустарники	Поливаю, подстригаю растения	Ремонтирую малые архитектурные формы (ограждения, скамьи, навесы и др.)	Обустроиваю природную среду, не трогая растения (мебель, навес, скамья, сарай, стол)	Кормлю птиц и зверей, обустроиваю для этого место
	0,0	1,0	2,0	3,0	4,0	5,0	6,0	7,0	8,0	9,0
От общего числа	Кол-во	28,0	87,0	20,0	74,0	70,0	58,0	15,0	12,0	31,0
	%	14,0	43,5	10,0	37,0	35,0	29,0	7,5	6,0	15,5

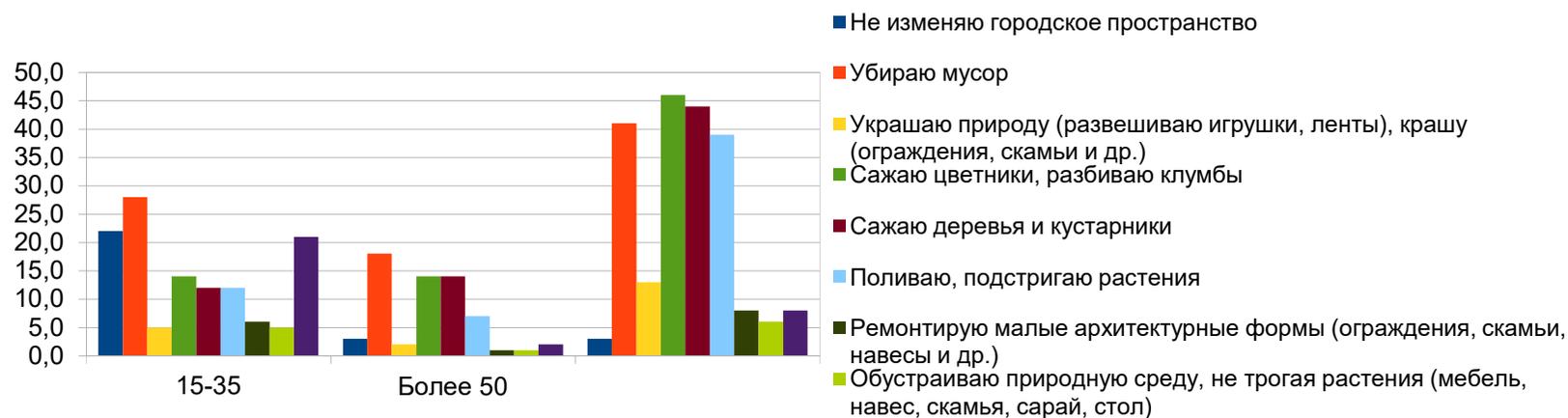
В зависимости от пола



Пол	Мужчины	Кол-во	7,0	13,0	3,0	9,0	12,0	8,0	4,0	4,0	8,0
		% от всех	3,5	6,5	1,5	4,5	6,0	4,0	2,0	2,0	4,0
		% от муж.	17,9	33,3	7,7	23,1	30,8	20,5	10,3	10,3	20,5
	Женщины	Кол-во	21,0	74,0	17,0	64,0	56,0	48,0	11,0	8,0	22,0

		% от всех	10,5	37,0	8,5	32,0	28,0	24,0	5,5	4,0	11,0
		% от жен.	13,5	47,7	11,0	41,3	36,1	31,0	7,1	5,2	14,2
	Не указали	Кол-во	0,0	0,0	0,0	1,0	2,0	2,0	0,0	0,0	1,0
		% от всех	0,0	0,0	0,0	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5
		% от неук.	0,0	0,0	0,0	16,7	33,3	33,3	0,0	0,0	16,7

В зависимости от возраста



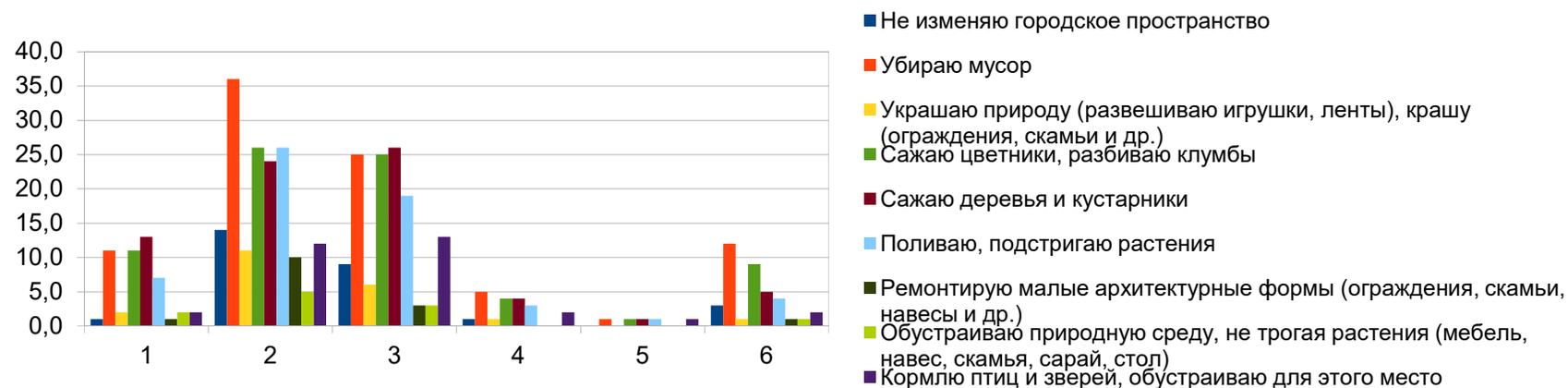
15-35	Кол-во	22,0	28,0	5,0	14,0	12,0	12,0	6,0	5,0	21,0
	% от всех	11,0	14,0	2,5	7,0	6,0	6,0	3,0	2,5	10,5
	% от 15-34	25,3	32,2	5,7	16,1	13,8	13,8	6,9	5,7	24,1
35-50	Кол-во	3,0	18,0	2,0	14,0	14,0	7,0	1,0	1,0	2,0
	% от всех	1,5	9,0	1,0	7,0	7,0	3,5	0,5	0,5	1,0
	% от 35-50	9,1	54,5	6,1	42,4	42,4	21,2	3,0	3,0	6,1
Более 50	Кол-во	3,0	41,0	13,0	46,0	44,0	39,0	8,0	6,0	8,0
	% от всех	1,5	20,5	6,5	23,0	22,0	19,5	4,0	3,0	4,0
	% от более 50	3,8	51,3	16,3	57,5	55,0	48,8	10,0	7,5	10,0

В зависимости от материального положения



Материальное положение	1,0	Кол-во	1,0	3,0	0,0	5,0	3,0	4,0	0,0	0,0	2,0
		% от всех	0,5	1,5	0,0	2,5	1,5	2,0	0,0	0,0	1,0
		% от 1	11,1	33,3	0,0	55,6	33,3	44,4	0,0	0,0	22,2
	2,0	Кол-во	5,0	13,0	6,0	15,0	12,0	12,0	4,0	2,0	6,0
		% от всех	2,5	6,5	3,0	7,5	6,0	6,0	2,0	1,0	3,0
		% от 2	17,2	44,8	20,7	51,7	41,4	41,4	13,8	6,9	20,7
	3,0	Кол-во	12,0	39,0	8,0	36,0	36,0	31,0	8,0	8,0	10,0
		% от всех	6,0	19,5	4,0	18,0	18,0	15,5	4,0	4,0	5,0
		% от 3	13,8	44,8	9,2	41,4	41,4	35,6	9,2	9,2	11,5
	4,0	Кол-во	10,0	28,0	6,0	15,0	15,0	10,0	3,0	2,0	13,0
		% от всех	5,0	14,0	3,0	7,5	7,5	5,0	1,5	1,0	6,5
		% от 4	14,9	41,8	9,0	22,4	22,4	14,9	4,5	3,0	19,4
	5,0	Кол-во	0,0	2,0	0,0	1,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		% от всех	0,0	1,0	0,0	0,5	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		% от 5	0,0	66,7	0,0	33,3	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0
	6,0	Кол-во	0,0	2,0	0,0	2,0	2,0	1,0	0,0	0,0	0,0
		% от всех	0,0	1,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,0	0,0	0,0
		% от 6	0,0	40,0	0,0	40,0	40,0	20,0	0,0	0,0	0,0

В зависимости от дома



В каком доме вы живете	1,0	Кол-во	1,0	11,0	2,0	11,0	13,0	7,0	1,0	2,0	2,0
		% от всех	0,5	5,5	1,0	5,5	6,5	3,5	0,5	1,0	1,0
		% от 1									
	2,0	Кол-во	14,0	36,0	11,0	26,0	24,0	26,0	10,0	5,0	12,0
		% от всех	7,0	18,0	5,5	13,0	12,0	13,0	5,0	2,5	6,0
		% от 2	18,9	48,6	14,9	35,1	32,4	35,1	13,5	6,8	16,2
	3,0	Кол-во	9,0	25,0	6,0	25,0	26,0	19,0	3,0	3,0	13,0
		% от всех	4,5	12,5	3,0	12,5	13,0	9,5	1,5	1,5	6,5
		% от 3	11,5	32,1	7,7	32,1	33,3	24,4	3,8	3,8	16,7
	4,0	Кол-во	1,0	5,0	1,0	4,0	4,0	3,0	0,0	0,0	2,0
		% от всех	0,5	2,5	0,5	2,0	2,0	1,5	0,0	0,0	1,0
		% от 4	9,1	45,5	9,1	36,4	36,4	27,3	0,0	0,0	18,2
	5,0	Кол-во	0,0	1,0	0,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0
		% от всех	0,0	0,5	0,0	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5
		% от 5	0,0	33,3	0,0	33,3	33,3	33,3	0,0	0,0	33,3
	6,0	Кол-во	3,0	12,0	1,0	9,0	5,0	4,0	1,0	1,0	2,0
		% от всех	1,5	6,0	0,5	4,5	2,5	2,0	0,5	0,5	1,0
		% от 6	15,8	63,2	5,3	47,4	26,3	21,1	5,3	5,3	10,5

В зависимости от образования



Образование	Школа	Кол-во	3,0	5,0	2,0	4,0	3,0	3,0	1,0	0,0	2,0
		% от всех	1,5	2,5	1,0	2,0	1,5	1,5	0,5	0,0	1,0
		% от школы	18,8	31,3	12,5	25,0	18,8	18,8	6,3	0,0	12,5
	ВУЗ/техникум	Кол-во	25,0	80,0	18,0	69,0	66,0	55,0	14,0	12,0	29,0
		% от всех	12,5	40,0	9,0	34,5	33,0	27,5	7,0	6,0	14,5
		% от ВУЗ	13,8	44,2	9,9	38,1	36,5	30,4	7,7	6,6	16,0
	Не указали	Кол-во	0,0	2,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		% от всех	0,0	1,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
		% от ост	0,0	66,7	0,0	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0

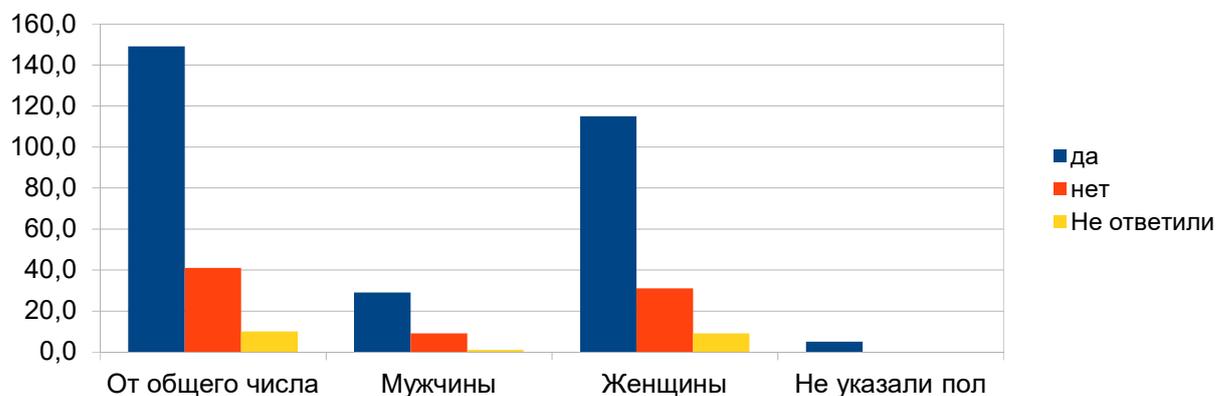
В зависимости от наличия загородного участка



Есть ли загородный участок (сад, дом в деревне)	Есть	Кол-во	16,0	50,0	11,0	41,0	36,0	29,0	6,0	6,0	21,0
		% от всех	8,0	25,0	5,5	20,5	18,0	14,5	3,0	3,0	10,5
		% от есть	13,8	43,1	9,5	35,3	31,0	25,0	5,2	5,2	18,1
	Нет	Кол-во	11,0	35,0	9,0	31,0	32,0	27,0	7,0	6,0	10,0
		% от всех	5,5	17,5	4,5	15,5	16,0	13,5	3,5	3,0	5,0
		% от нет	13,9	44,3	11,4	39,2	40,5	34,2	8,9	7,6	12,7
	Не указали	Кол-во	1,0	2,0	0,0	2,0	2,0	2,0	2,0	0,0	0,0
		% от всех	0,5	1,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0
		% от не ук	20,0	40,0	0,0	40,0	40,0	40,0	40,0	0,0	0,0

Вопрос №13. Ухаживают ли другие жильцы за дворовой территорией?

		да	нет	Не ответили
	0,0	1,0	2,0	3,0
От общего числа	Кол-во	149,0	41,0	10,0
	%	74,5	20,5	5,0



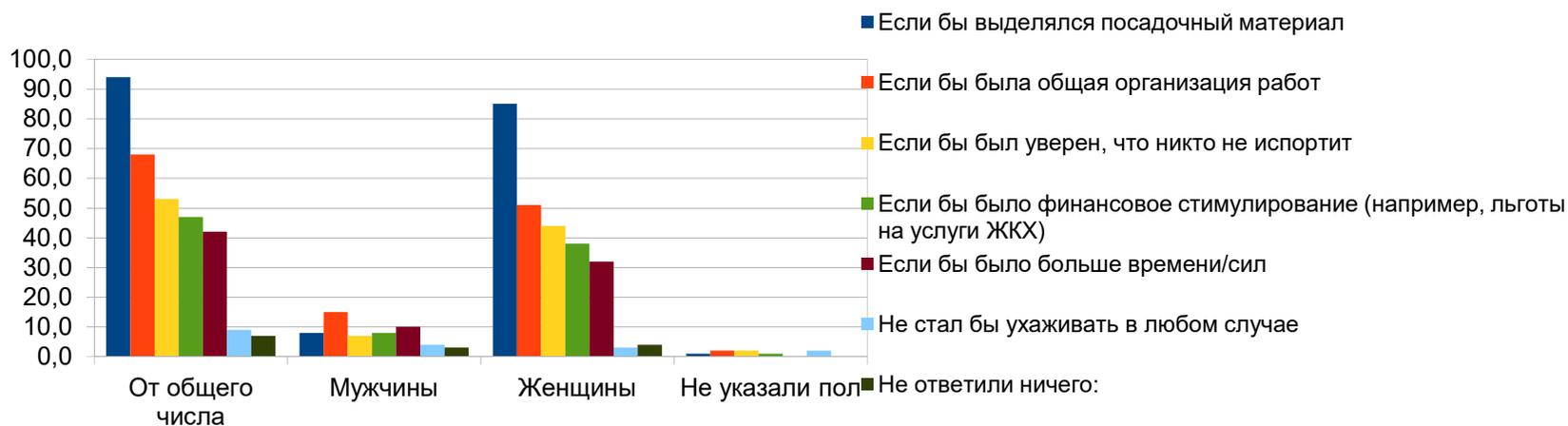
Пол	Мужчины	Кол-во	29,0	9,0	1,0
		% от всех	14,5	4,5	0,5
		% от муж.	74,4	23,1	2,6
	Женщины	Кол-во	115,0	31,0	9,0
		% от всех	57,5	15,5	4,5
		% от жен.	74,2	20,0	5,8
	Не указали пол	Кол-во	5,0	0,0	0,0
		% от всех	2,5	0,0	0,0
		% от неук.	83,3	0,0	0,0
Возраст	Менее 15	Кол-во			
		% от всех			
		% от до 14			
	15-35	Кол-во	63,0	21,0	3,0
		% от всех	31,5	10,5	1,5
		% от 15-34	72,4	24,1	3,4
	35-50	Кол-во	25,0	6,0	2,0
		% от всех	12,5	3,0	1,0
		% от 35-50	75,8	18,2	6,1
	Более 50	Кол-во	61,0	14,0	5,0
% от всех		30,5	7,0	2,5	
% от боле 50		76,3	17,5	6,3	
Материальное положение	1,0	Кол-во	7,0	2,0	0,0
		% от всех	3,5	1,0	0,0
		% от 1	77,8	22,2	0,0
	2,0	Кол-во	23,0	5,0	1,0
		% от всех	11,5	2,5	0,5
		% от 2	79,3	17,2	3,4
	3,0	Кол-во	63,0	19,0	5,0
		% от всех	31,5	9,5	2,5
		% от 3	72,4	21,8	5,7
	4,0	Кол-во	50,0	14,0	3,0

		% от всех	25,0	7,0	1,5
		% от 4	74,6	20,9	4,5
	5,0	Кол-во	3,0	0,0	0,0
		% от всех	1,5	0,0	0,0
		% от 5	100,0	0,0	0,0
	6,0	Кол-во	3,0	1,0	1,0
		% от всех	1,5	0,5	0,5
		% от 6	60,0	20,0	20,0
В каком доме вы живете	1,0	Кол-во	10,0	6,0	1,0
		% от всех	5,0	3,0	0,5
		% от 1			
	2,0	Кол-во	55,0	15,0	4,0
		% от всех	27,5	7,5	2,0
		% от 2	74,3	20,3	5,4
	3,0	Кол-во	61,0	13,0	4,0
		% от всех	30,5	6,5	2,0
		% от 3	78,2	16,7	5,1
	4,0	Кол-во	8,0	3,0	0,0
		% от всех	4,0	1,5	0,0
		% от 4	72,7	27,3	0,0
	5,0	Кол-во	2,0	1,0	0,0
		% от всех	1,0	0,5	0,0
		% от 5	66,7	33,3	0,0
	6,0	Кол-во	14,0	3,0	2,0
		% от всех	7,0	1,5	1,0
		% от 6	73,7	15,8	10,5
Образование	Школа	Кол-во	8,0	8,0	0,0
		% от всех	4,0	4,0	0,0
		% от школы	50,0	50,0	0,0
	ВУЗ/техникум	Кол-во	140,0	32,0	9,0
		% от всех	70,0	16,0	4,5
		% от ВУЗ	77,3	17,7	5,0
	Не указали	Кол-во	1,0	1,0	1,0
		% от всех	0,5	0,5	0,5
		% от ост	33,3	33,3	33,3
Есть ли загородный участок (сад, дом в деревне)	Есть	Кол-во	92,0	19,0	5,0
		% от всех	46,0	9,5	2,5
		% от есть	79,3	16,4	4,3
	Нет	Кол-во	53,0	22,0	4,0
		% от всех	26,5	11,0	2,0
		% от нет	67,1	27,8	5,1
	Не указали	Кол-во	4,0	0,0	1,0
		% от всех	2,0	0,0	0,5
	% от не ук	80,0	0,0	20,0	

Вопрос № 14. В каком случае Вы стали бы ухаживать за дворовой территорией в городе? Что могло бы стимулировать Вас еще больше, если уже ухаживаете?

			Если бы выделялся посадочный материал	Если бы была общая организация работ	Если бы был уверен, что никто не испортит	Если бы было финансовое стимулирование (например, льготы на услуги ЖКХ)	Если бы было больше времени/сил	Не стал бы ухаживать в любом случае	Не ответили ничего:
	0,0		1,0	2,0	3,0	4,0	5,0	6,0	7,0
	От общего числа	Кол-во	94,0	68,0	53,0	47,0	42,0	9,0	7,0
		%	47,0	34,0	26,5	23,5	21,0	4,5	3,5

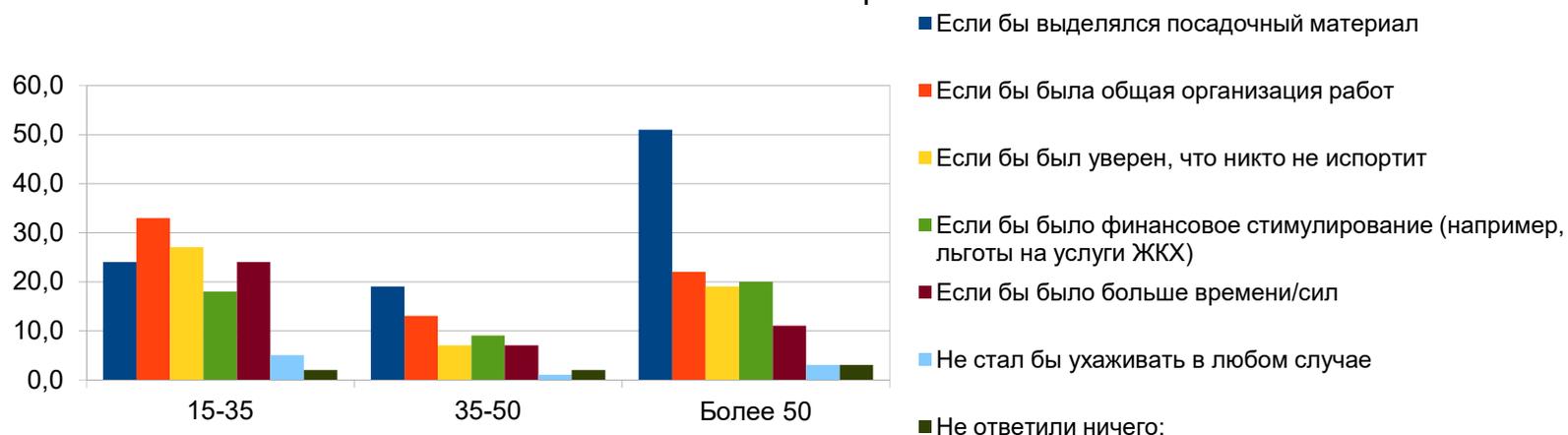
В зависимости от пола



Пол	Мужчины	Кол-во	8,0	15,0	7,0	8,0	10,0	4,0	3,0
		% от всех	4,0	7,5	3,5	4,0	5,0	2,0	1,5
		% от муж.	20,5	38,5	17,9	20,5	25,6	10,3	7,7
	Женщины	Кол-во	85,0	51,0	44,0	38,0	32,0	3,0	4,0
		% от всех	42,5	25,5	22,0	19,0	16,0	1,5	2,0
		% от жен.	54,8	32,9	28,4	24,5	20,6	1,9	2,6

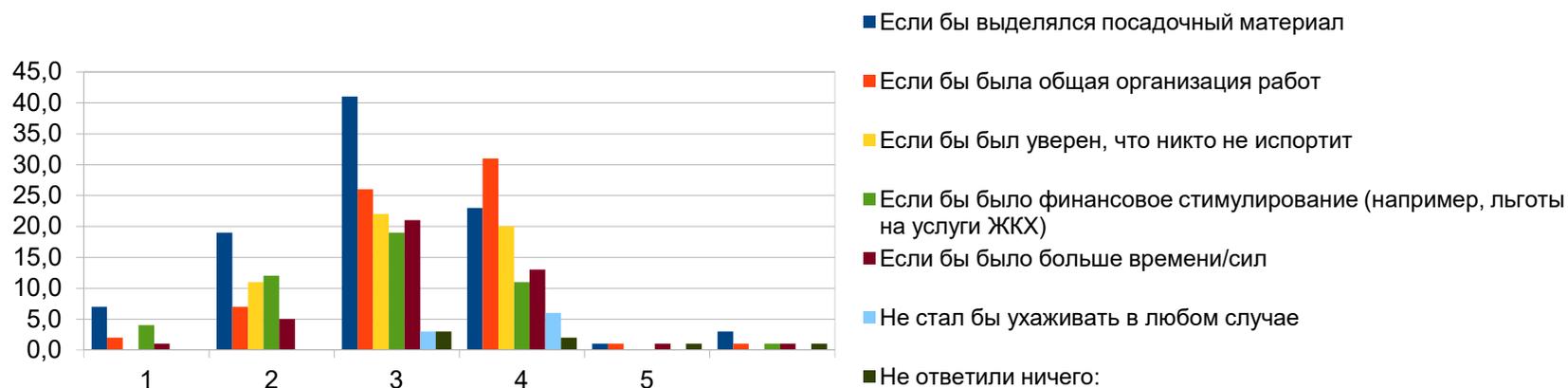
Не указали пол	Кол-во	1,0	2,0	2,0	1,0	0,0	2,0	0,0
	% от всех	0,5	1,0	1,0	0,5	0,0	1,0	0,0
	% от неук.	16,7	33,3	33,3	16,7	0,0	33,3	0,0

В зависимости от возраста



Возраст	15-35	Кол-во	24,0	33,0	27,0	18,0	24,0	5,0	2,0
		% от всех	12,0	16,5	13,5	9,0	12,0	2,5	1,0
		% от 15-34	27,6	37,9	31,0	20,7	27,6	5,7	2,3
	35-50	Кол-во	19,0	13,0	7,0	9,0	7,0	1,0	2,0
		% от всех	9,5	6,5	3,5	4,5	3,5	0,5	1,0
		% от 35-50	57,6	39,4	21,2	27,3	21,2	3,0	6,1
	Более 50	Кол-во	51,0	22,0	19,0	20,0	11,0	3,0	3,0
		% от всех	25,5	11,0	9,5	10,0	5,5	1,5	1,5
		% от боле 50	63,8	27,5	23,8	25,0	13,8	3,8	3,8

В зависимости от материального положения



Материальное положение	1,0	Кол-во	7,0	2,0	0,0	4,0	1,0	0,0	0,0
		% от всех	3,5	1,0	0,0	2,0	0,5	0,0	0,0
		% от 1	77,8	22,2	0,0	44,4	11,1	0,0	0,0
	2,0	Кол-во	19,0	7,0	11,0	12,0	5,0	0,0	0,0
		% от всех	9,5	3,5	5,5	6,0	2,5	0,0	0,0
		% от 2	65,5	24,1	37,9	41,4	17,2	0,0	0,0
	3,0	Кол-во	41,0	26,0	22,0	19,0	21,0	3,0	3,0
		% от всех	20,5	13,0	11,0	9,5	10,5	1,5	1,5
		% от 3	47,1	29,9	25,3	21,8	24,1	3,4	3,4
	4,0	Кол-во	23,0	31,0	20,0	11,0	13,0	6,0	2,0
		% от всех	11,5	15,5	10,0	5,5	6,5	3,0	1,0
		% от 4	34,3	46,3	29,9	16,4	19,4	9,0	3,0
	5,0	Кол-во	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0
		% от всех	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,0	0,5
		% от 5	33,3	33,3	0,0	0,0	33,3	0,0	33,3
	6,0	Кол-во	3,0	1,0	0,0	1,0	1,0	0,0	1,0
		% от всех	1,5	0,5	0,0	0,5	0,5	0,0	0,5
		% от 6	60,0	20,0	0,0	20,0	20,0	0,0	20,0

В зависимости от дома



В каком доме вы живете	1,0	Кол-во	9,0	6,0	3,0	4,0	6,0	0,0	1,0
		% от всех	4,5	3,0	1,5	2,0	3,0	0,0	0,5
		% от 1							
	2,0	Кол-во	38,0	23,0	19,0	21,0	19,0	3,0	1,0
		% от всех	19,0	11,5	9,5	10,5	9,5	1,5	0,5
		% от 2	51,4	31,1	25,7	28,4	25,7	4,1	1,4
	3,0	Кол-во	35,0	29,0	22,0	15,0	12,0	4,0	4,0
		% от всех	17,5	14,5	11,0	7,5	6,0	2,0	2,0
		% от 3	44,9	37,2	28,2	19,2	15,4	5,1	5,1
	4,0	Кол-во	4,0	2,0	3,0	5,0	1,0	1,0	0,0
		% от всех	2,0	1,0	1,5	2,5	0,5	0,5	0,0
		% от 4	36,4	18,2	27,3	45,5	9,1	9,1	0,0
	5,0	Кол-во	1,0	3,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		% от всех	0,5	1,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
		% от 5	33,3	100,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0
6,0	Кол-во	10,0	8,0	7,0	3,0	4,0	0,0	1,0	
	% от всех	5,0	4,0	3,5	1,5	2,0	0,0	0,5	
	% от 6	52,6	42,1	36,8	15,8	21,1	0,0	5,3	

В зависимости от образования



Образование	Школа	Кол-во	7,0	10,0	6,0	1,0	2,0	1,0	1,0
		% от всех	3,5	5,0	3,0	0,5	1,0	0,5	0,5
		% от школы	43,8	62,5	37,5	6,3	12,5	6,3	6,3
	ВУЗ/техникум	Кол-во	86,0	57,0	47,0	45,0	40,0	8,0	5,0
		% от всех	43,0	28,5	23,5	22,5	20,0	4,0	2,5
		% от ВУЗ	47,5	31,5	26,0	24,9	22,1	4,4	2,8
	Не указали	Кол-во	1,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	1,0
		% от всех	0,5	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0	0,5
		% от ост	33,3	33,3	0,0	33,3	0,0	0,0	33,3

Вопрос №15. В случае, если Вы по каким-то причинам не ухаживаете за территорией вокруг дома/квартиры самостоятельно сейчас, то КАК при благоприятных условиях Вы ГОТОВЫ БЫЛИ БЫ ухаживать за территорией возле дома в городе?

			Не готов ухаживать	Плачу налоги, ухаживать должен муниципалитет	Не более, чем за балконом или подъездом	Готов высаживать цветники возле дома (в палисаднике) и ухаживать за ними	Сажал бы деревья и кустарники на всей террит. двора	Готов ухаживать за близлежащим парком	Не ответили ничего:
	0,0		1,0	2,0	3,0	4,0	5,0	6,0	7,0
От общего числа	Кол-во		11,0	26,0	14,0	87,0	64,0	12,0	32,0
	%		5,5	13,0	7,0	43,5	32,0	6,0	16,0

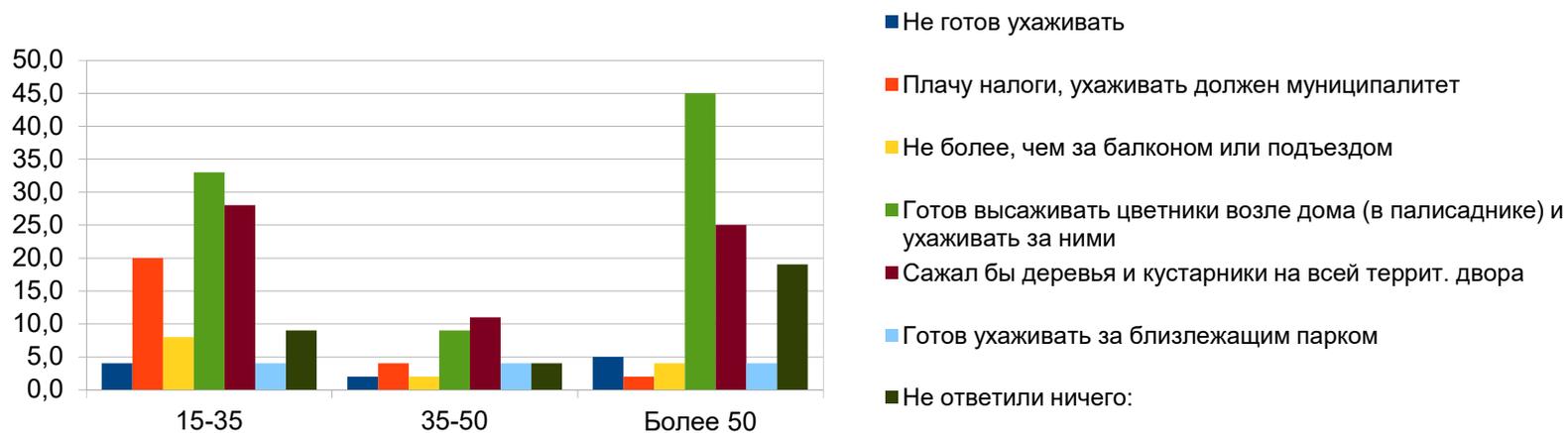
В зависимости от пола



Пол	Мужчины	Кол-во	3,0	7,0	3,0	9,0	12,0	3,0	7,0
		% от всех	1,5	3,5	1,5	4,5	6,0	1,5	3,5
		% от муж.	7,7	17,9	7,7	23,1	30,8	7,7	17,9
	Женщины	Кол-во	8,0	17,0	11,0	75,0	48,0	9,0	25,0

	% от всех	4,0	8,5	5,5	37,5	24,0	4,5	12,5
	% от жен.	5,2	11,0	7,1	48,4	31,0	5,8	16,1
Не указали пол	Кол-во	0,0	2,0	0,0	3,0	4,0	0,0	0,0
	% от всех	0,0	1,0	0,0	1,5	2,0	0,0	0,0
	% от неук.	0,0	33,3	0,0	50,0	66,7	0,0	0,0

В зависимости от возраста



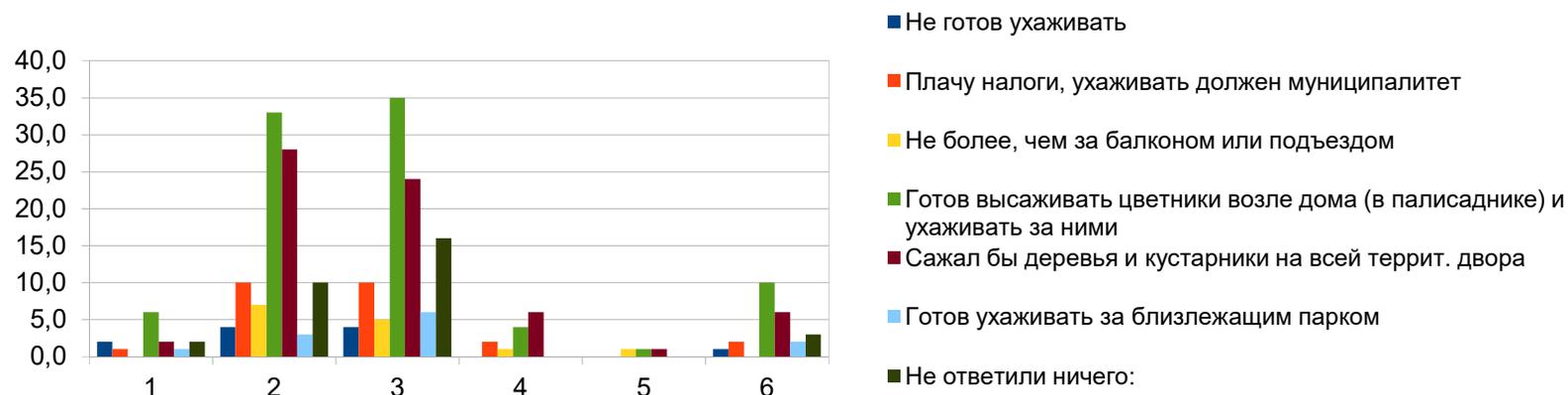
Возраст	15-35	Кол-во	4,0	20,0	8,0	33,0	28,0	4,0	9,0
		% от всех	2,0	10,0	4,0	16,5	14,0	2,0	4,5
		% от 15-34	4,6	23,0	9,2	37,9	32,2	4,6	10,3
	35-50	Кол-во	2,0	4,0	2,0	9,0	11,0	4,0	4,0
		% от всех	1,0	2,0	1,0	4,5	5,5	2,0	2,0
		% от 35-50	6,1	12,1	6,1	27,3	33,3	12,1	12,1
	Более 50	Кол-во	5,0	2,0	4,0	45,0	25,0	4,0	19,0
		% от всех	2,5	1,0	2,0	22,5	12,5	2,0	9,5
		% от боле 50	6,3	2,5	5,0	56,3	31,3	5,0	23,8

В зависимости от материального положения



Материальное положение	1,0	Кол-во	1,0	0,0	1,0	4,0	5,0	0,0	1,0
		% от всех	0,5	0,0	0,5	2,0	2,5	0,0	0,5
		% от 1	11,1	0,0	11,1	44,4	55,6	0,0	11,1
	2,0	Кол-во	0,0	2,0	0,0	16,0	10,0	1,0	6,0
		% от всех	0,0	1,0	0,0	8,0	5,0	0,5	3,0
		% от 2	0,0	6,9	0,0	55,2	34,5	3,4	20,7
	3,0	Кол-во	7,0	13,0	3,0	41,0	29,0	5,0	12,0
		% от всех	3,5	6,5	1,5	20,5	14,5	2,5	6,0
		% от 3	8,0	14,9	3,4	47,1	33,3	5,7	13,8
	4,0	Кол-во	2,0	10,0	10,0	25,0	18,0	5,0	13,0
		% от всех	1,0	5,0	5,0	12,5	9,0	2,5	6,5
		% от 4	3,0	14,9	14,9	37,3	26,9	7,5	19,4
	5,0	Кол-во	0,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0
		% от всех	0,0	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0
		% от 5	0,0	33,3	0,0	0,0	33,3	33,3	0,0
6,0	Кол-во	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	
	% от всех	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	
	% от 6	20,0	0,0	0,0	20,0	20,0	0,0	0,0	

В зависимости от дома



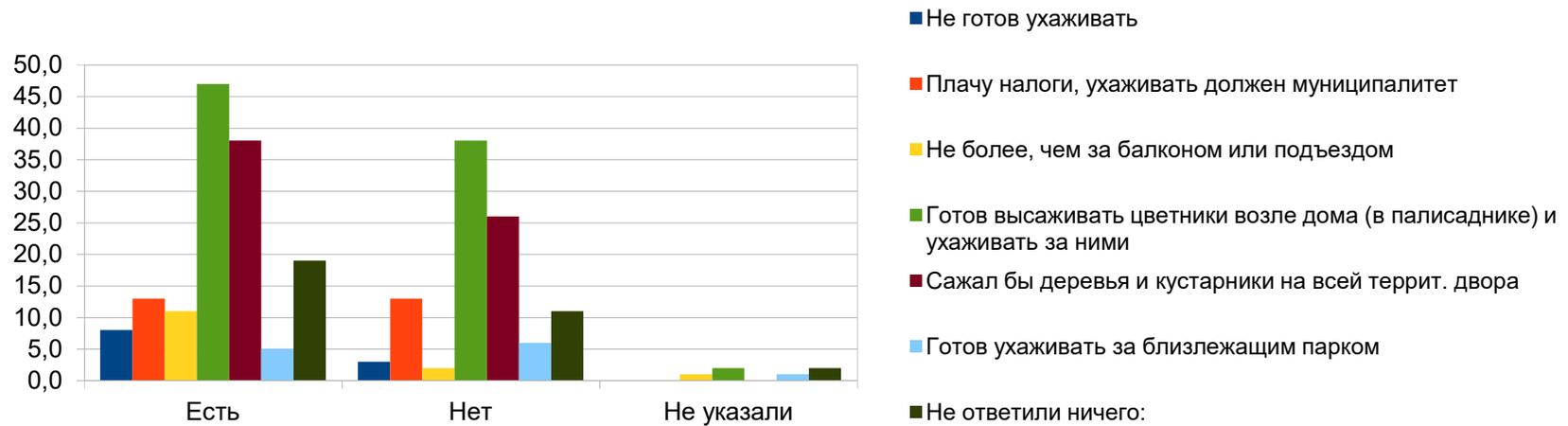
В каком доме вы живете	1,0	Кол-во	2,0	1,0	0,0	6,0	2,0	1,0	2,0
		% от всех	1,0	0,5	0,0	3,0	1,0	0,5	1,0
		% от 1							
	2,0	Кол-во	4,0	10,0	7,0	33,0	28,0	3,0	10,0
		% от всех	2,0	5,0	3,5	16,5	14,0	1,5	5,0
		% от 2	5,4	13,5	9,5	44,6	37,8	4,1	13,5
	3,0	Кол-во	4,0	10,0	5,0	35,0	24,0	6,0	16,0
		% от всех	2,0	5,0	2,5	17,5	12,0	3,0	8,0
		% от 3	5,1	12,8	6,4	44,9	30,8	7,7	20,5
	4,0	Кол-во	0,0	2,0	1,0	4,0	6,0	0,0	0,0
		% от всех	0,0	1,0	0,5	2,0	3,0	0,0	0,0
		% от 4	0,0	18,2	9,1	36,4	54,5	0,0	0,0
	5,0	Кол-во	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0
		% от всех	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0
		% от 5	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	0,0	0,0
6,0	Кол-во	1,0	2,0	0,0	10,0	6,0	2,0	3,0	
	% от всех	0,5	1,0	0,0	5,0	3,0	1,0	1,5	
	% от 6	5,3	10,5	0,0	52,6	31,6	10,5	15,8	

В зависимости от образования



Образование	Школа	Кол-во	1,0	3,0	1,0	8,0	5,0	1,0	1,0
		% от всех	0,5	1,5	0,5	4,0	2,5	0,5	0,5
		% от школа	6,3	18,8	6,3	50,0	31,3	6,3	6,3
	ВУЗ/техникум	Кол-во	10,0	22,0	13,0	79,0	58,0	11,0	30,0
		% от всех	5,0	11,0	6,5	39,5	29,0	5,5	15,0
		% от ВУЗ	5,5	12,2	7,2	43,6	32,0	6,1	16,6
	Не указали	Кол-во	0,0	1,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0
		% от всех	0,0	0,5	0,0	0,0	0,5	0,0	0,5
		% от ост	0,0	33,3	0,0	0,0	33,3	0,0	33,3

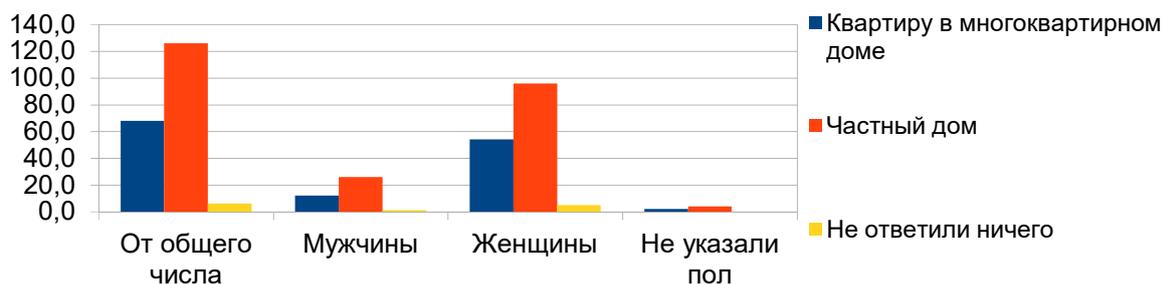
В зависимости от наличия загородного дома



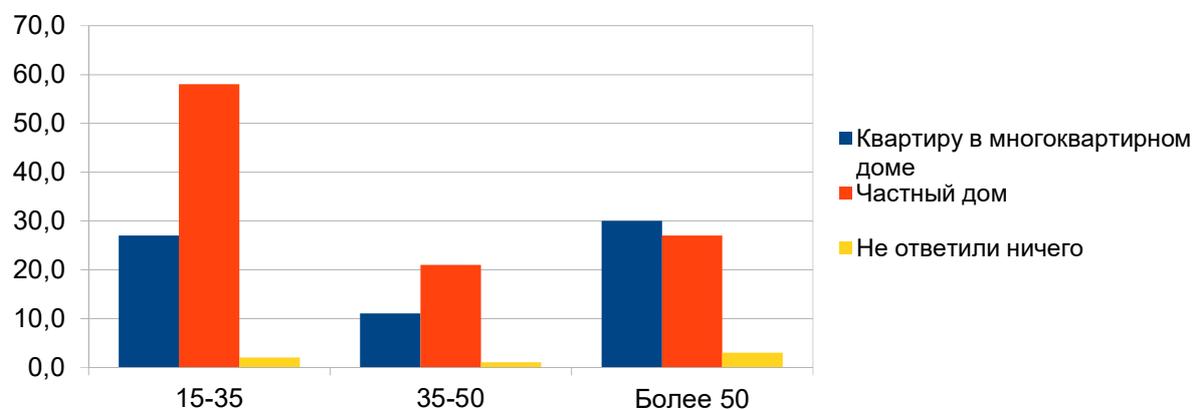
Есть ли загородный участок (сад, дом в деревне)	Есть	Кол-во	8,0	13,0	11,0	47,0	38,0	5,0	19,0
		% от всех	4,0	6,5	5,5	23,5	19,0	2,5	9,5
		% от есть	6,9	11,2	9,5	40,5	32,8	4,3	16,4
	Нет	Кол-во	3,0	13,0	2,0	38,0	26,0	6,0	11,0
		% от всех	1,5	6,5	1,0	19,0	13,0	3,0	5,5
		% от нет	3,8	16,5	2,5	48,1	32,9	7,6	13,9
	Не указали	Кол-во	0,0	0,0	1,0	2,0	0,0	1,0	2,0
		% от всех	0,0	0,0	0,5	1,0	0,0	0,5	1,0
		% от не ук	0,0	0,0	20,0	40,0	0,0	20,0	40,0

Вопрос №16. Если бы Вы покупали новую жилплощадь, что бы Вы выбрали?

		Квартиру в многоквартирном доме	Частный дом	Не ответили ничего
	0,0	1,0	2,0	3,0
От общего числа	Кол-во	68,0	126,0	6,0
	%	34,0	63,0	3,0

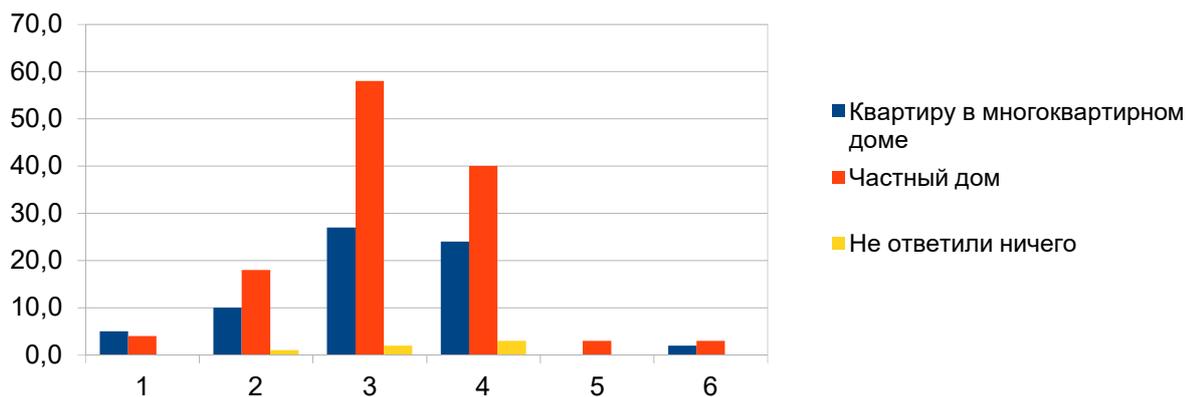
В зависимости от пола

Пол	Мужчины	Кол-во	12,0	26,0	1,0
		% от всех	6,0	13,0	0,5
		% от муж.	30,8	66,7	2,6
	Женщины	Кол-во	54,0	96,0	5,0
		% от всех	27,0	48,0	2,5
		% от жен.	34,8	61,9	3,2
	Не указали пол	Кол-во	2,0	4,0	0,0
		% от всех	1,0	2,0	0,0
		% от неук.	33,3	66,7	0,0

В зависимости от возраста

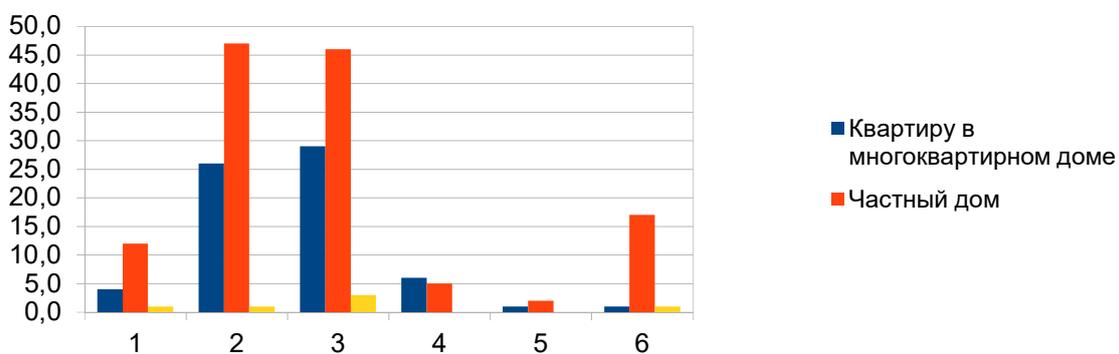
Возраст	15-35	Кол-во	27,0	58,0	2,0
		% от всех	13,5	29,0	1,0
		% от 15-34	31,0	66,7	2,3
	35-50	Кол-во	11,0	21,0	1,0
		% от всех	5,5	10,5	0,5
		% от 35-50	33,3	63,6	3,0
	Более 50	Кол-во	30,0	27,0	3,0
		% от всех	15,0	13,5	1,5
		% от более 50	37,5	33,8	3,8

В зависимости от материального положения



Материальное положение	1,0	Кол-во	5,0	4,0	0,0
		% от всех	2,5	2,0	0,0
		% от 1	55,6	44,4	0,0
	2,0	Кол-во	10,0	18,0	1,0
		% от всех	5,0	9,0	0,5
		% от 2	34,5	62,1	3,4
	3,0	Кол-во	27,0	58,0	2,0
		% от всех	13,5	29,0	1,0
		% от 3	31,0	66,7	2,3
	4,0	Кол-во	24,0	40,0	3,0
		% от всех	12,0	20,0	1,5
		% от 4	35,8	59,7	4,5
	5,0	Кол-во	0,0	3,0	0,0
		% от всех	0,0	1,5	0,0
		% от 5	0,0	100,0	0,0
	6,0	Кол-во	2,0	3,0	0,0
		% от всех	1,0	1,5	0,0
		% от 6	40,0	60,0	0,0

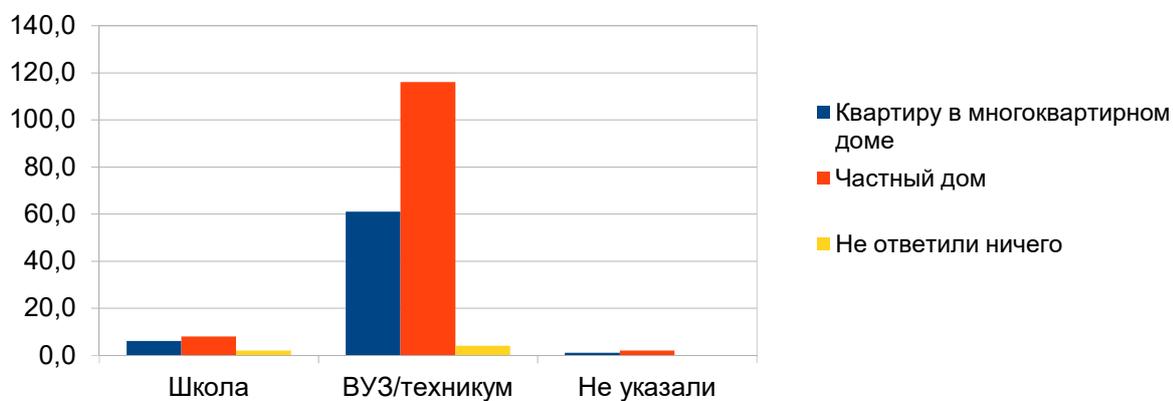
В зависимости от дома



В каком доме вы живете

1,0	Кол-во	4,0	12,0	1,0
	% от всех	2,0	6,0	0,5
	% от 1			
2,0	Кол-во	26,0	47,0	1,0
	% от всех	13,0	23,5	0,5
	% от 2	35,1	63,5	1,4
3,0	Кол-во	29,0	46,0	3,0
	% от всех	14,5	23,0	1,5
	% от 3	37,2	59,0	3,8
4,0	Кол-во	6,0	5,0	0,0
	% от всех	3,0	2,5	0,0
	% от 4	54,5	45,5	0,0
5,0	Кол-во	1,0	2,0	0,0
	% от всех	0,5	1,0	0,0
	% от 5	33,3	66,7	0,0
6,0	Кол-во	1,0	17,0	1,0
	% от всех	0,5	8,5	0,5
	% от 6	5,3	89,5	5,3

В зависимости от образования



Образование	Школа	Кол-во	6,0	8,0	2,0
		% от всех	3,0	4,0	1,0
		% от школа	37,5	50,0	12,5
	ВУЗ/техникум	Кол-во	61,0	116,0	4,0
		% от всех	30,5	58,0	2,0
		% от ВУЗ	33,7	64,1	2,2
	Не указали	Кол-во	1,0	2,0	0,0
		% от всех	0,5	1,0	0,0
		% от ост	33,3	66,7	0,0

В зависимости от наличия загородного дома

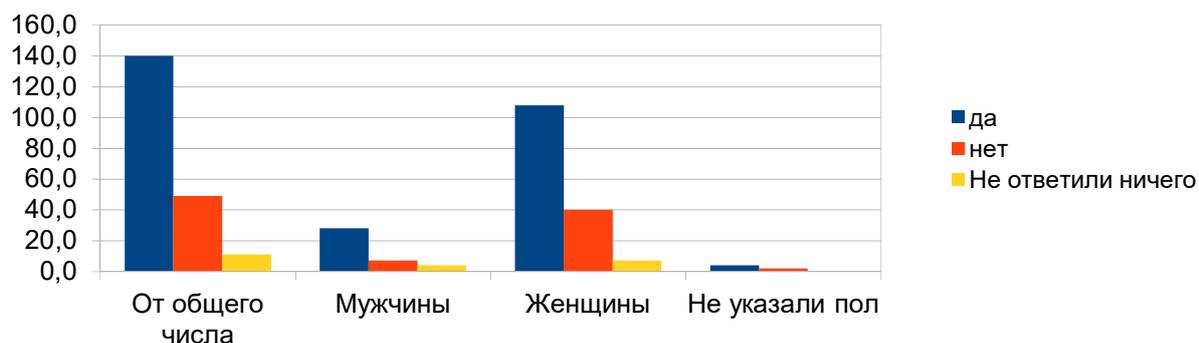


Есть ли загородный участок (сад, дом в деревне)	Есть	Кол-во	40,0	75,0	1,0
		% от всех	20,0	37,5	0,5
		% от есть	34,5	64,7	0,9
	Нет	Кол-во	26,0	48,0	5,0
		% от всех	13,0	24,0	2,5
		% от нет	32,9	60,8	6,3
	Не указали	Кол-во	2,0	3,0	0,0
		% от всех	1,0	1,5	0,0
		% от не ук	40,0	60,0	0,0

Вопрос №17. Стали бы Вы при выборе новой жилплощади ориентироваться на состояние дворовой территории (благоустройство, озеленение)? Готовы ли Вы переплатить за это?

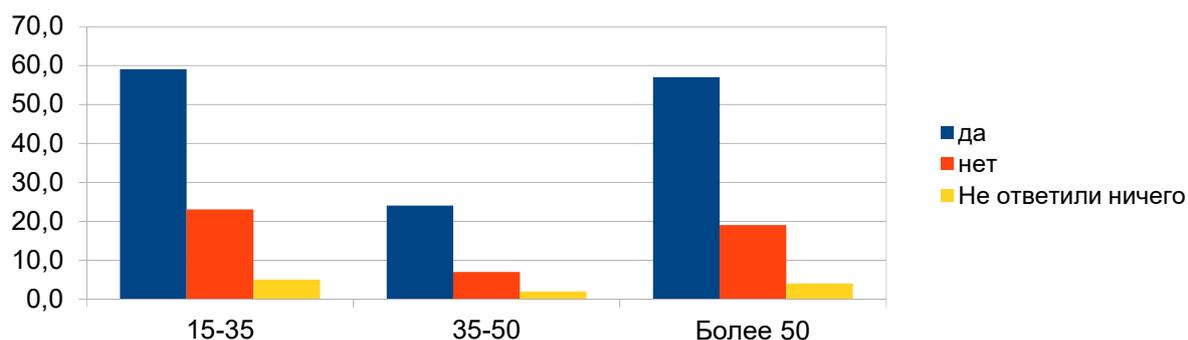
			да	нет	Не ответили ничего
			1,0	2,0	3,0
	0,0				
	От общего числа	Кол-во	140,0	49,0	11,0
		%	70,0	24,5	5,5

В зависимости от пола



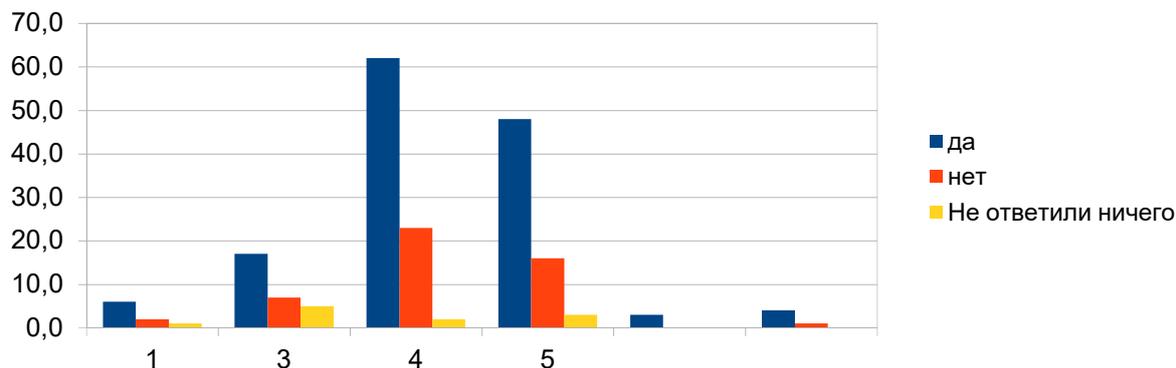
Пол	Мужчины	Кол-во	28,0	7,0	4,0
		% от всех	14,0	3,5	2,0
	% от муж.	71,8	17,9	10,3	
Женщины	Кол-во	108,0	40,0	7,0	
	% от всех	54,0	20,0	3,5	
	% от жен.	69,7	25,8	4,5	
Не указали пол	Кол-во	4,0	2,0	0,0	
	% от всех	2,0	1,0	0,0	
	% от неук.	66,7	33,3	0,0	

В зависимости от возраста



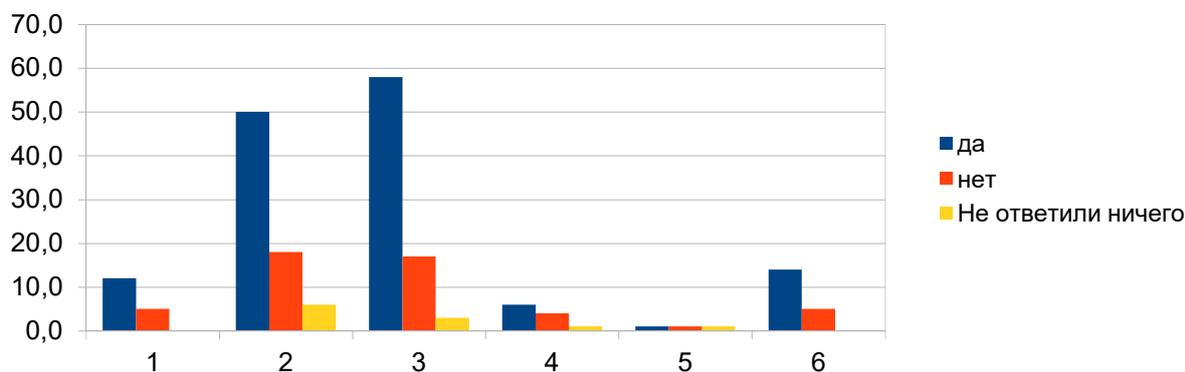
Возраст	15-35	Кол-во	59,0	23,0	5,0
		% от всех	29,5	11,5	2,5
		% от 15-34	67,8	26,4	5,7
	35-50	Кол-во	24,0	7,0	2,0
		% от всех	12,0	3,5	1,0
		% от 35-50	72,7	21,2	6,1
	Более 50	Кол-во	57,0	19,0	4,0
		% от всех	28,5	9,5	2,0
		% от боле 50	71,3	23,8	5,0

В зависимости от материального положения



Материальное положение	1,0	Кол-во	6,0	2,0	1,0
		% от всех	3,0	1,0	0,5
		% от 1	66,7	22,2	11,1
	2,0	Кол-во	17,0	7,0	5,0
		% от всех	8,5	3,5	2,5
		% от 2	58,6	24,1	17,2
	3,0	Кол-во	62,0	23,0	2,0
		% от всех	31,0	11,5	1,0
		% от 3	71,3	26,4	2,3
	4,0	Кол-во	48,0	16,0	3,0
		% от всех	24,0	8,0	1,5
		% от 4	71,6	23,9	4,5
	5,0	Кол-во	3,0	0,0	0,0
		% от всех	1,5	0,0	0,0
		% от 5	100,0	0,0	0,0
6,0	Кол-во	4,0	1,0	0,0	
	% от всех	2,0	0,5	0,0	
	% от 6	80,0	20,0	0,0	

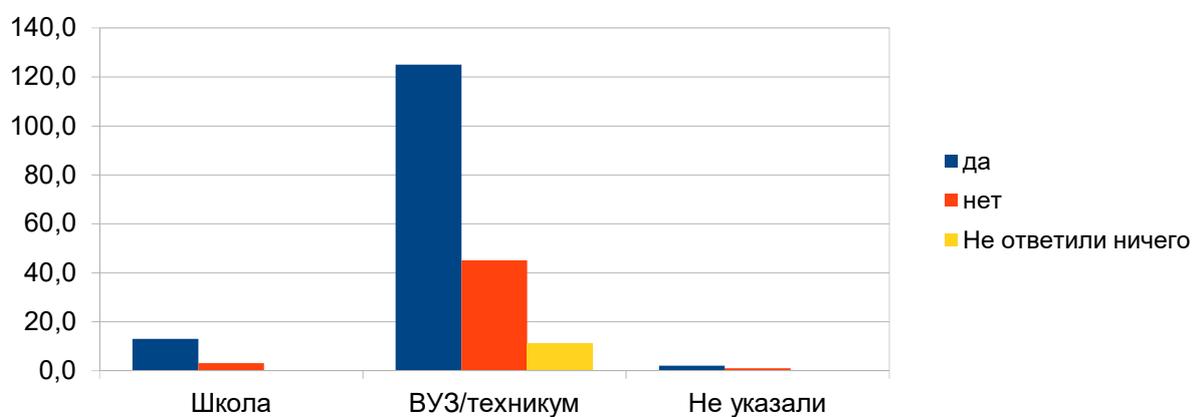
В зависимости от дома



1,0	Кол-во	12,0	5,0	0,0
	% от всех	6,0	2,5	0,0
	% от 1			
2,0	Кол-во	50,0	18,0	6,0
	% от всех	25,0	9,0	3,0

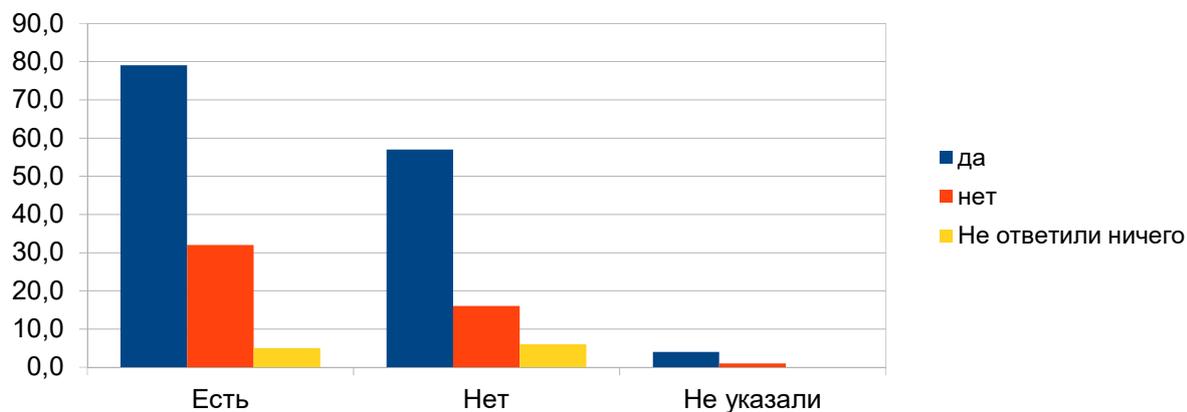
В каком доме вы живете		% от 2	67,6	24,3	8,1
	3,0	Кол-во	58,0	17,0	3,0
		% от всех	29,0	8,5	1,5
		% от 3	74,4	21,8	3,8
	4,0	Кол-во	6,0	4,0	1,0
		% от всех	3,0	2,0	0,5
		% от 4	54,5	36,4	9,1
	5,0	Кол-во	1,0	1,0	1,0
		% от всех	0,5	0,5	0,5
		% от 5	33,3	33,3	33,3
	6,0	Кол-во	14,0	5,0	0,0
		% от всех	7,0	2,5	0,0
		% от 6	73,7	26,3	0,0

В зависимости от образования



Образование	Школа	Кол-во	13,0	3,0	0,0
		% от всех	6,5	1,5	0,0
		% от школа	81,3	18,8	0,0
	ВУЗ/техникум	Кол-во	125,0	45,0	11,0
		% от всех	62,5	22,5	5,5
		% от ВУЗ	69,1	24,9	6,1
	Не указали	Кол-во	2,0	1,0	0,0
		% от всех	1,0	0,5	0,0
		% от ост	66,7	33,3	0,0

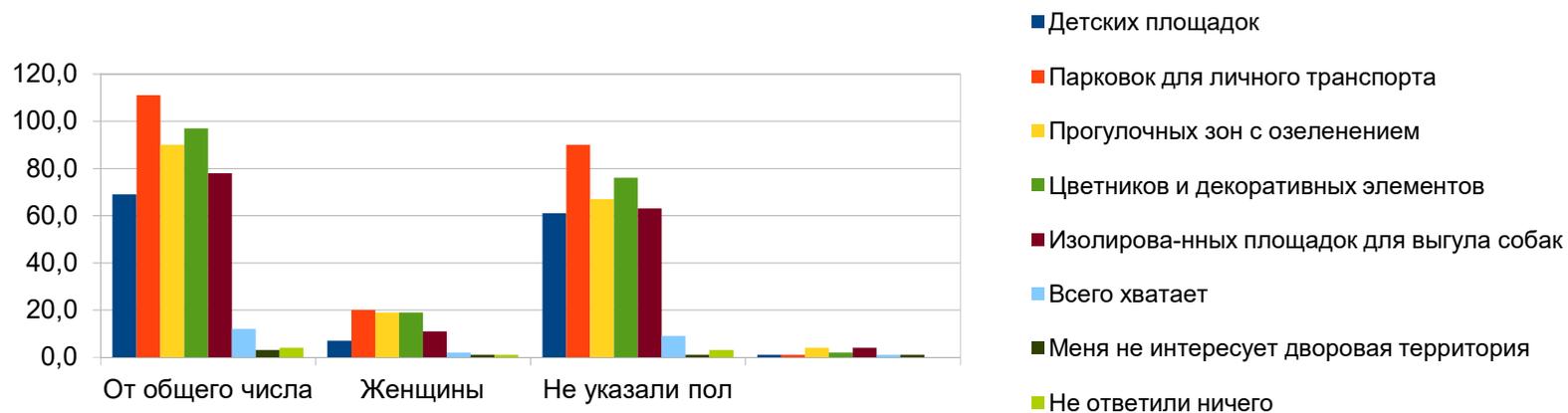
В зависимости от наличия загородного дома



Есть ли загородный участок (сад, дом в деревне)	Есть	Кол-во	79,0	32,0	5,0
		% от всех	39,5	16,0	2,5
		% от есть	68,1	27,6	4,3
	Нет	Кол-во	57,0	16,0	6,0
		% от всех	28,5	8,0	3,0
		% от нет	72,2	20,3	7,6
	Не указали	Кол-во	4,0	1,0	0,0
		% от всех	2,0	0,5	0,0
		% от не ук	80,0	20,0	0,0

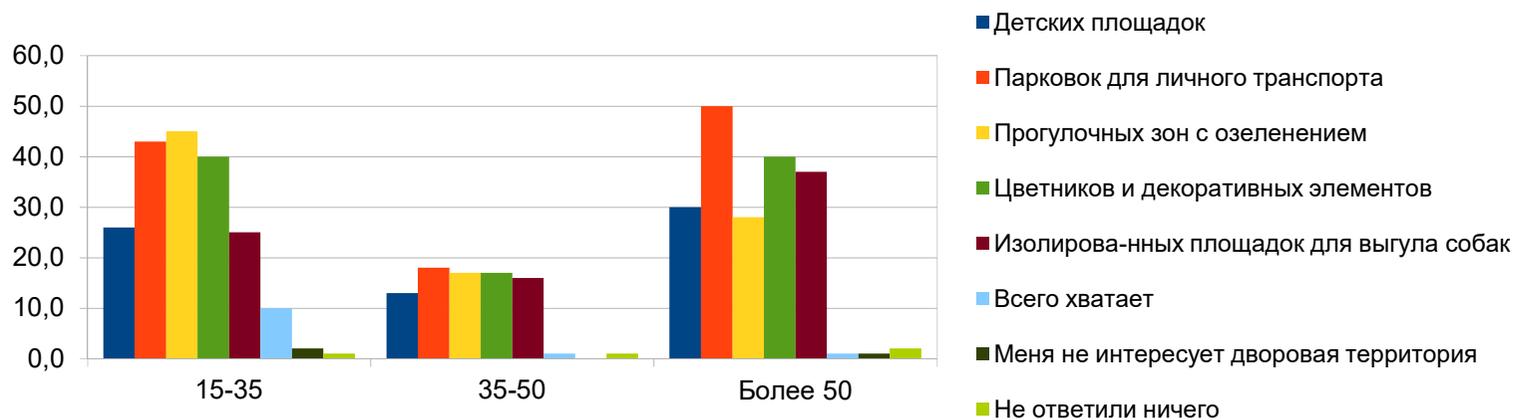
Вопрос №18. Чего по Вашему мнению не хватает сейчас в Вашем дворе?

			Детских площадок	Парковок для личного транспорта	Прогулочных зон с озеленением	Цветников и декоративных элементов	Изолированных площадок для выгула собак	Всего хватает	Меня не интересует дворовая территория	Не ответили ничего
	0,0		1,0	2,0	3,0	4,0	5,0	6,0	7,0	8,0
	От общего числа	Кол-во	69,0	111,0	90,0	97,0	78,0	12,0	3,0	4,0
		%	34,5	55,5	45,0	48,5	39,0	6,0	1,5	2,0

В зависимости от пола


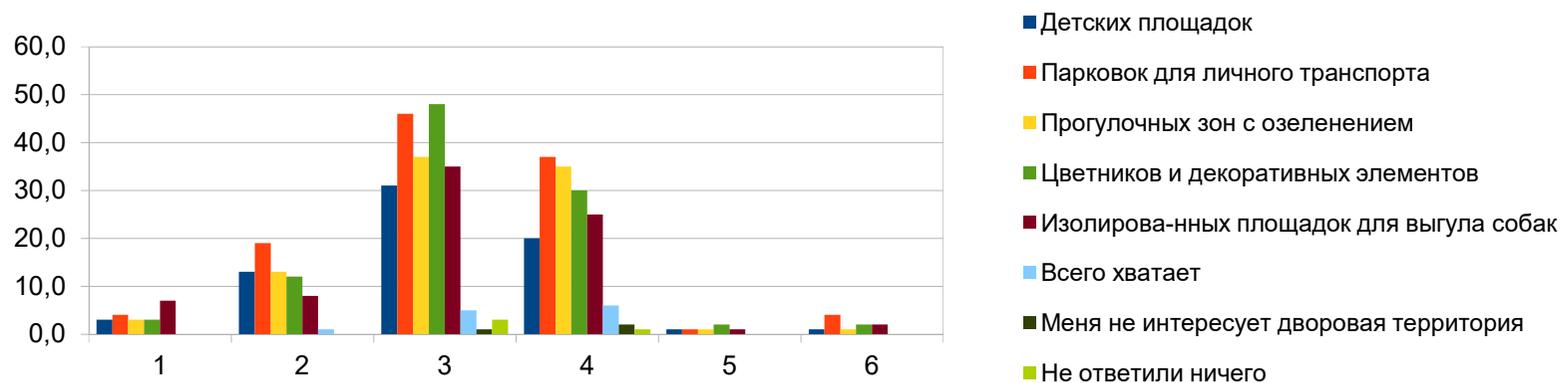
Пол	Мужчины	Кол-во	7,0	20,0	19,0	19,0	11,0	2,0	1,0	1,0
		% от всех	3,5	10,0	9,5	9,5	5,5	1,0	0,5	0,5
		% от муж.	17,9	51,3	48,7	48,7	28,2	5,1	2,6	2,6
	Женщины	Кол-во	61,0	90,0	67,0	76,0	63,0	9,0	1,0	3,0
		% от всех	30,5	45,0	33,5	38,0	31,5	4,5	0,5	1,5
		% от жен.	39,4	58,1	43,2	49,0	40,6	5,8	0,6	1,9
	Не указали пол	Кол-во	1,0	1,0	4,0	2,0	4,0	1,0	1,0	0,0
		% от всех	0,5	0,5	2,0	1,0	2,0	0,5	0,5	0,0
		% от неук.	16,7	16,7	66,7	33,3	66,7	16,7	16,7	0,0

В зависимости от возраста



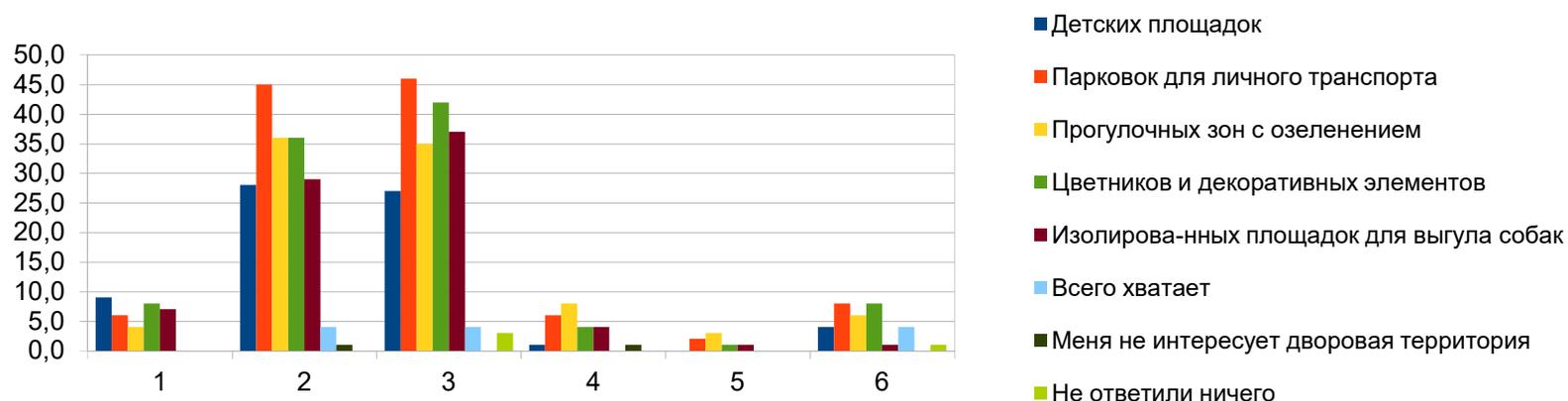
Возраст	15-35	Кол-во	26,0	43,0	45,0	40,0	25,0	10,0	2,0	1,0
		% от всех	13,0	21,5	22,5	20,0	12,5	5,0	1,0	0,5
		% от 15-34	29,9	49,4	51,7	46,0	28,7	11,5	2,3	1,1
	35-50	Кол-во	13,0	18,0	17,0	17,0	16,0	1,0	0,0	1,0
		% от всех	6,5	9,0	8,5	8,5	8,0	0,5	0,0	0,5
		% от 35-50	39,4	54,5	51,5	51,5	48,5	3,0	0,0	3,0
	Более 50	Кол-во	30,0	50,0	28,0	40,0	37,0	1,0	1,0	2,0
		% от всех	15,0	25,0	14,0	20,0	18,5	0,5	0,5	1,0
		% от боле 50	37,5	62,5	35,0	50,0	46,3	1,3	1,3	2,5

В зависимости от материального положения



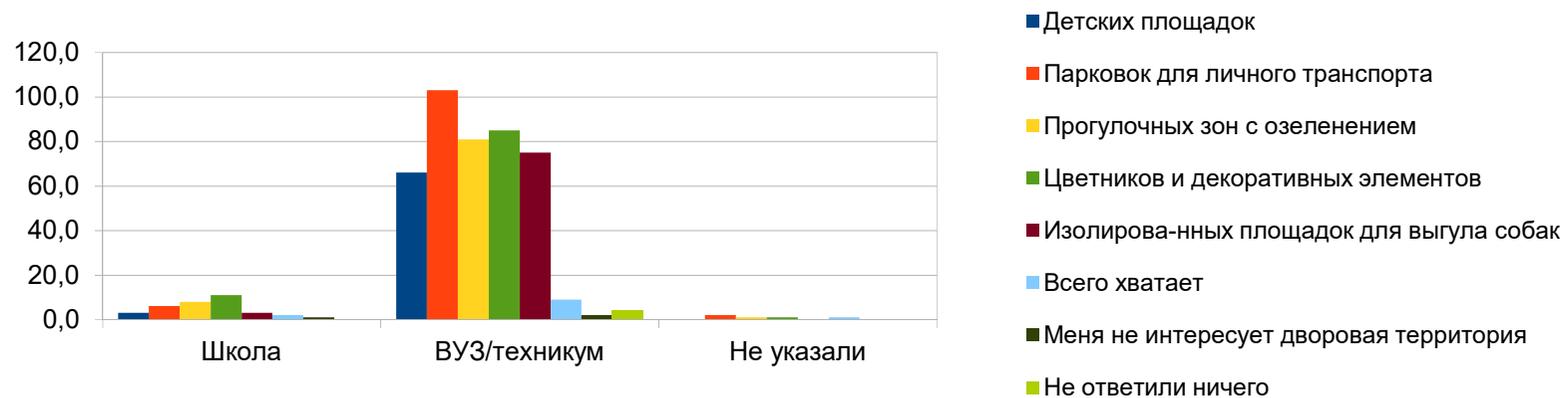
Материальное положение	1,0	Кол-во	3,0	4,0	3,0	3,0	7,0	0,0	0,0	0,0
		% от всех	1,5	2,0	1,5	1,5	3,5	0,0	0,0	0,0
		% от 1	33,3	44,4	33,3	33,3	77,8	0,0	0,0	0,0
	2,0	Кол-во	13,0	19,0	13,0	12,0	8,0	1,0	0,0	0,0
		% от всех	6,5	9,5	6,5	6,0	4,0	0,5	0,0	0,0
		% от 2	44,8	65,5	44,8	41,4	27,6	3,4	0,0	0,0
	3,0	Кол-во	31,0	46,0	37,0	48,0	35,0	5,0	1,0	3,0
		% от всех	15,5	23,0	18,5	24,0	17,5	2,5	0,5	1,5
		% от 3	35,6	52,9	42,5	55,2	40,2	5,7	1,1	3,4
	4,0	Кол-во	20,0	37,0	35,0	30,0	25,0	6,0	2,0	1,0
		% от всех	10,0	18,5	17,5	15,0	12,5	3,0	1,0	0,5
		% от 4	29,9	55,2	52,2	44,8	37,3	9,0	3,0	1,5
	5,0	Кол-во	1,0	1,0	1,0	2,0	1,0	0,0	0,0	0,0
		% от всех	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5	0,0	0,0	0,0
		% от 5	33,3	33,3	33,3	66,7	33,3	0,0	0,0	0,0
	6,0	Кол-во	1,0	4,0	1,0	2,0	2,0	0,0	0,0	0,0
		% от всех	0,5	2,0	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0
		% от 6	20,0	80,0	20,0	40,0	40,0	0,0	0,0	0,0

В зависимости от дома



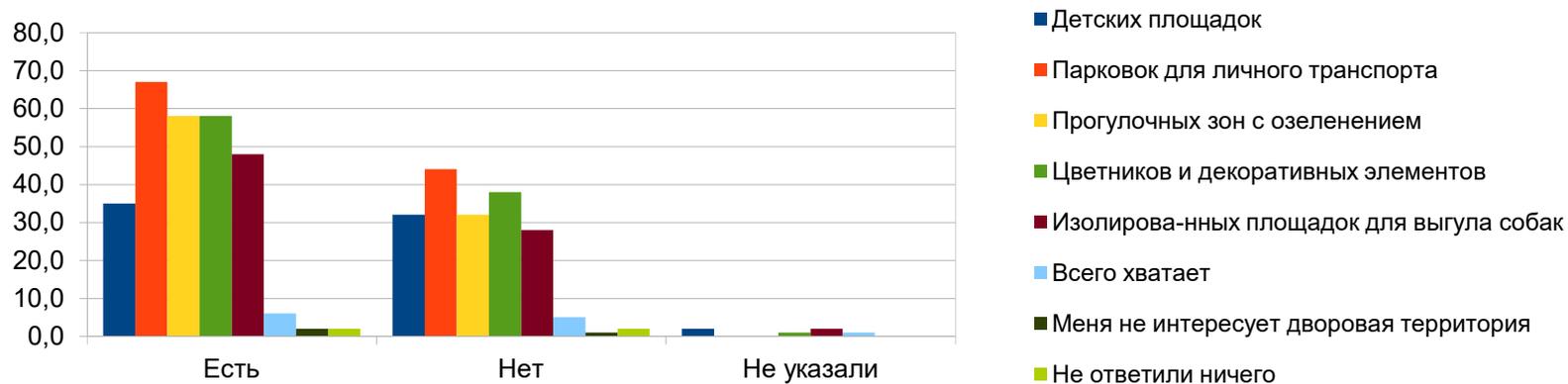
В каком доме вы живете	1,0	Кол-во	9,0	6,0	4,0	8,0	7,0	0,0	0,0	0,0
		% от всех	4,5	3,0	2,0	4,0	3,5	0,0	0,0	0,0
		% от 1								
	2,0	Кол-во	28,0	45,0	36,0	36,0	29,0	4,0	1,0	0,0
		% от всех	14,0	22,5	18,0	18,0	14,5	2,0	0,5	0,0
		% от 2	37,8	60,8	48,6	48,6	39,2	5,4	1,4	0,0
	3,0	Кол-во	27,0	46,0	35,0	42,0	37,0	4,0	0,0	3,0
		% от всех	13,5	23,0	17,5	21,0	18,5	2,0	0,0	1,5
		% от 3	34,6	59,0	44,9	53,8	47,4	5,1	0,0	3,8
	4,0	Кол-во	1,0	6,0	8,0	4,0	4,0	0,0	1,0	0,0
		% от всех	0,5	3,0	4,0	2,0	2,0	0,0	0,5	0,0
		% от 4	9,1	54,5	72,7	36,4	36,4	0,0	9,1	0,0
	5,0	Кол-во	0,0	2,0	3,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0
		% от всех	0,0	1,0	1,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0
		% от 5	0,0	66,7	100,0	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0
	6,0	Кол-во	4,0	8,0	6,0	8,0	1,0	4,0	0,0	1,0
		% от всех	2,0	4,0	3,0	4,0	0,5	2,0	0,0	0,5
		% от 6	21,1	42,1	31,6	42,1	5,3	21,1	0,0	5,3

В зависимости от образования



Образование	Школа	Кол-во	3,0	6,0	8,0	11,0	3,0	2,0	1,0	0,0
		% от всех	1,5	3,0	4,0	5,5	1,5	1,0	0,5	0,0
		% от школа	18,8	37,5	50,0	68,8	18,8	12,5	6,3	0,0
	ВУЗ/техникум	Кол-во	66,0	103,0	81,0	85,0	75,0	9,0	2,0	4,0
		% от всех	33,0	51,5	40,5	42,5	37,5	4,5	1,0	2,0
		% от ВУЗ	36,5	56,9	44,8	47,0	41,4	5,0	1,1	2,2
	Не указали	Кол-во	0,0	2,0	1,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0
		% от всех	0,0	1,0	0,5	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0
		% от ост	0,0	66,7	33,3	33,3	0,0	33,3	0,0	0,0

В зависимости от наличия загородного дома



Есть ли загородный участок (сад, дом в деревне)	Есть	Кол-во	35,0	67,0	58,0	58,0	48,0	6,0	2,0	2,0
		% от всех	17,5	33,5	29,0	29,0	24,0	3,0	1,0	1,0
		% от есть	30,2	57,8	50,0	50,0	41,4	5,2	1,7	1,7
	Нет	Кол-во	32,0	44,0	32,0	38,0	28,0	5,0	1,0	2,0
		% от всех	16,0	22,0	16,0	19,0	14,0	2,5	0,5	1,0
		% от нет	40,5	55,7	40,5	48,1	35,4	6,3	1,3	2,5
	Не указали	Кол-во	2,0	0,0	0,0	1,0	2,0	1,0	0,0	0,0
		% от всех	1,0	0,0	0,0	0,5	1,0	0,5	0,0	0,0
		% от не ук	40,0	0,0	0,0	20,0	40,0	20,0	0,0	0,0

Приложение 5

Информационное сообщение о проекте «Город, в котором хочется жить»

Проект «Город, в котором хочется жить»

Нижегородское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Всероссийский Совет местного самоуправления» при поддержке Администрации города Нижнего Новгорода начинает реализацию проекта «Город, в котором хочется жить».

Идея проекта заключается в поддержке инициатив граждан, направленных на реализацию микропроектов в сфере благоустройства, экологии, создания малых архитектурных объектов. Жители города создают инициативную группу, разрабатывают концепцию микропроекта, собирают подписи в поддержку его реализации и вместе со сметой направляют это организаторам проекта. Конкурсная комиссия рассматривает все поступившие заявки и выбирает лучшие проекты, которые получают финансирование.

«Город, в котором хочется жить» – это механизм, позволяющий объединить ресурсы общественной организации, муниципалитета, местных сообществ и направить их на решение социально-значимых проблем. Он уникален тем, что повышение качества жизни муниципального образования зависит в первую очередь от активности самих жителей. Именно люди решают, какой проект они будут реализовывать и сколько собственных сил, и средств они готовы для этого затратить.

Цель проекта – развитие и поддержка гражданских инициатив, направленных на благоустройство и развитие территории города Нижнего Новгорода.

Участники проекта – это инициативные группы граждан, общественные объединения, органы территориального общественного самоуправления (ТОСы).

Участники проекта представляют собственные микропроекты (инициативы), которые реализуются в сфере: экологии, благоустройства территорий и создания малых архитектурных форм.

Заинтересованными лицами (инициаторами) проводится опрос граждан, проживающих на территории реализации микропроекта, с последующим сбором их подписей в поддержку реализации местной инициативы.

Прием заявок (микропроектов, смет, подписей) осуществляется в период с 05 августа по 01 сентября 2013 года.

В администрации города Нижнего Новгорода (в фойе) будет установлен ящик с надписью: «Город, в котором хочется жить», куда можно будет опускать все заявки и документы, отражающие общую стоимость проекта, его описание, а также подписи жителей в поддержку его реализации.

Финансирование одного проекта составляет не более 50 тыс. рублей.

Из бюджета проекта инициаторам возмещаются затраты на материалы и оборудование. Привлечение волонтеров для осуществления работ берут на себя инициаторы (заявители).

Для рассмотрения заявок формируется Конкурсная комиссия, в состав которой входят представители органов местного самоуправления, Всероссийского Совета местного самоуправления, общественных объединений, эксперты.

Куратор проекта на территории Советского района – Балашов Юрий Павлович – член регионального совета ВСМС.

Все дополнительные вопросы по тел. 89202551118, e-mail – staros1@yandex.ru – Старостина Елена.

Приложение 6

**Информационные материалы к семинару «Архитектурно - ландшафтная
организация дворовых территорий»**



**Управление по развитию
территориального общественного самоуправления
городской Думы города Нижнего Новгорода**

**Кафедра
«Ландшафтной архитектуры и садово-паркового
строительства» ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный
архитектурно-строительный университет»**

ИНФОРМАЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ

**к семинару
«Архитектурно - ландшафтная организация
дворовых территорий»**

**09 апреля 2015 года
15.00. – 18.00.**

**г. Нижний Новгород,
актовый зал
администрации Канавинского района
(ул. Октябрьской революции, д.27)**

**Программа семинара
«Архитектурно - ландшафтная организация дворовых территорий»**

Организатор семинара:

Управление по развитию территориального общественного самоуправления городской Думы города Нижнего Новгорода

Кафедра «Ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства» ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»

14.20. – 15.00. *Регистрация участников семинара*

Модераторы семинара –

Комякова Любовь Владимировна – начальник управления по развитию территориального общественного самоуправления городской Думы города Нижнего Новгорода

Уварова Ольга Петровна – аспирант кафедры «Ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства» ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»

15.00. – 15.15. Открытие семинара

Приветственное слово

Шуров Дмитрий Юрьевич – заместитель главы администрации города Нижнего Новгорода, глава администрации Канавинского района

Власкин Алексей Михайлович – депутат городской Думы города Нижнего Новгорода, член Нижегородского регионального Совета ВСМС

15.15. – 15.25. **«Благоустройство и озеленение жилого микрорайона. Этапы проектирования»**

Богданова Татьяна, студентка 5 курса кафедры «Ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства» ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»

15.25. – 15.35. **«Архитектурно-ландшафтный анализ территории жилого микрорайона»**

Ханов Дмитрий, студент 4 курса кафедры «Ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства» ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»

- 15.35. – 15.45. **«Зонирование территории жилого микрорайона»**
Кузнецов Егор, студент 4 курса кафедры «Ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства» ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»
- 15.45. – 15.55. **«Нормы проектирования, требования СНиП»**
Солдаткина Яна, студентка 4 курса кафедры «Ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства» ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»
- 15.55. – 16.05. **«Оформление палисадников»**
Таразанова Юлия, студентка 4 курса кафедры «Ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства» ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»
- 16.05. – 16.15. **«Композиция в ландшафтной архитектуре»**
Карташова Дарья, студентка 3 курса кафедры «Ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства» ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»
- 16.15. – 16.25. **«Цвет в ландшафтной архитектуре»**
Федорук Анастасия, студентка 3 курса кафедры «Ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства» ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»
- 16.25. – 16.35. **«Древесно-кустарниковые насаждения в озеленении жилого микрорайона»**
Горятнина Наталья, студентка 3 курса кафедры «Ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства» ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»
- 16.35. – 16.45. **«Цветочное оформление территории жилого микрорайона»**
Коробова Анастасия, студентка 3 курса кафедры «Ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства» ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»
- 16.45. – 16.55. **«Требования растений к условиям среды: влажность, свет, почвенные условия»**

Ильина Марина, студентка 3 курса кафедры «Ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства» ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»

- 16.55. - 17.05. **«Миксбордеры»**
Родионьчева Марина, студентка 3 курса кафедры «Ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства» ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»
- 17.05. – 17.15. **«Композиция цветника»**
Бородина Юлия, студентка 3 курса кафедры «Ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства» ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»
- 17.15. – 17.25. **«Малые архитектурные формы в городском дворе»**
Власов Георгий, студент 3 курса кафедры «Ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства» ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»
- 17.25. – 17.35. **«Вертикальное озеленение городского двора: балконы и стены»**
Носков Владислав, студент 3 курса кафедры «Ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства» ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»
- 17.35. – 17.55. Ответы на вопросы
- 17.55. – 18.00. Подведение итогов семинара
Комякова Любовь Владимировна – начальник управления по развитию территориального общественного самоуправления городской Думы города Нижнего Новгорода

Контакты:

*Управление по развитию территориального общественного самоуправления
городской Думы города Нижнего Новгорода*

Комякова Любовь Владимировна 439 11 62

Мамонова Марина Юрьевна 439 10 64

*Кафедра «Ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства»
ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-
строительный университет»,
контактный телефон 433 93 92*

Круглова Ольга Петровна

Социальные основы
архитектурно-ландшафтного формирования среды

Монография

Редактор:
П. В. Сидоренко

Подписано в печать . Формат 60x90/8. Бумага газетная. Печать трафаретная.
Уч. изд. л.26,9. Усл. печ. л. 27,3. Тираж 500 экз. Заказ № .

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»
603950, Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65.

Полиграфический центр ННГАСУ, 603950, Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65.
<http://www.nngasu.ru>, srec@nngasu.ru